RCC OECD-GVH

Regional Centre for Competition in Budapest (Hungary)

ОЭСР – ГВХ (РЦК)

Информационный Бюллетень

Выпуск №1, сентябрь 2013 года

Оглавление

Предисловие 2

Деятельность РЦК в 2013 г. 4

Отчёт о деятельности ОЭСР 9

Заседание Комитета по вопросам конкуренции: 25 – 27 февраля 2013 г. 9

Глобальный форум по проблемам конкуренции – 28 февраля и 1 марта 2013 г. 12

Конкуренция как инструмент борьбы с бедностью 16

Болгария: Закон о Национальном фонде медицинского страхования ограничивает конкуренцию на рынке розничных продаж лекарств, стоимость которых подлежит возмещению 19

Задачи Агентства по конкуренции в области обеспечения исполнения законодательства после 1 июля 21

Развитие в Венгрии программы смягчения наказания 23

Антимонопольное регулирование в сфере интеллектуальной собственности. 28

OECD

Gazdasági Versenyhivatal
The Hungarian Competition Authority

РЦК не несет ответственности за точность информации, представляемой авторами статей. Вся информация, содержащаяся в данном издании носит чисто справочный характер и не являет собой профессиональных или юридических рекомендаций. Взгляды, изложенные в этом бюллетене, принадлежат их авторам, и не обязательно отражают точку зрения ОЭСР и ГВХ.

Предисловие

Дорогие читатели,

Рады приветствовать вас в первом номере Информационного бюллетеня Регионального центра ОЭСР – ГВХ по вопросам конкуренции (РЦК) в Будапеште! Идет уже девятый год работы Центра, и он успешно продолжает реализацию программ повышения квалификации сотрудников Агентств по защите конкуренции стран Восточной и Юго – Восточной Европы.

Одним из аспектов этой работы по передаче опыта, который можно не заметить, но который, по крайней мере, так же важен, как и сам процесс обучения, это взаимодействие между участниками семинаров. Сами семинары представляют собой форум для общения и обмена опытом, а также для того, чтобы лучше познакомиться друг с другом, причем не только с теми, кто работает в странах региона – речь идет об общении между ними и экспертами ОЭСР со всего мира, которые выступают на семинарах с докладами. Даже если РЦК может внести свой вклад не только в дело повышения уровня знаний и опыта, но и содействует установлению тесных рабочих отношений, уже это можно рассматривать как большой успех в работе.

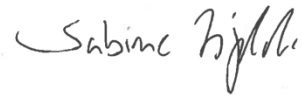
Задача настоящего Информационного бюллетеня состоит в том, чтобы внести еще больший вклад в достижение этих целей. Мы хотели бы информировать вас о текущих событиях и интересных делах, которые происходят в странах, откуда к нам приезжают участники семинаров, а также о программе работы самого Центра. Краткое изложение итогов заседаний Комитета по конкуренции и Глобального форума по вопросам конкуренции дает некоторое представление о текущей работе ОЭСР и позволяет оценить результаты нашей деятельности.

Наш первый призыв предоставить материалы для бюллетеня был очень успешным – он отражает желание агентств по защите конкуренции поделиться своим опытом по широкому спектру проблем, которые – как мы надеемся – представляют интерес для наших читателей. В этом номере представитель Албании размышляет о законе о конкуренции как об одном из инструментов борьбы с бедностью, автор из Хорватии делится впечатлениями от наступления новой эры в обеспечении соблюдения законности в связи со вступлением страны в Европейский союз 1 июля 2013 г. Из Болгарии нам сообщают о новых инициативах в области защиты конкуренции, Венгерское агентство по конкурении начинает процесс внедрения программ смягчения наказания и освобождения от ответственности участников картелей, а представитель России делится своими мыслями о проблемах прав на интеллектуальную собственность в связи с законом о конкуренции.

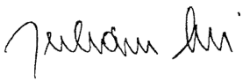
Дорогие читатели! Сообщите нам, пожалуйста, о том, что бы вы хотели видеть в этом Информационном Бюллетене. Общайтесь друг с другом, если вы чувствуете, что агентство по

защите конкуренции в другой стране может дать вам подходящий совет. А если у вас возникают вопросы по поводу закона о конкуренции (понятия, теоретические аспекты, терминология и т. п.), направляйте их нам. Мы постараемся ответить на них в коротком разделе «Вопросы и ответы» не сообщая, кто задал тот или иной вопрос.

Следующий выпуск Информационного бюллетеня намечен на январь 2014 г. Мы ждем ваших комментариев, статей и вопросов. Обращайтесь пожалуйста к Сабине Цигелски (ОЭСР – sabine.zigelski@oecd.org) и к Андреа Далмаи (ГВХ – DALMAY.Andrea@gvh.hu).



Сабине Цигелски
ОЭСР



Миклош Юхас
Президент ГВХ

Деятельность РЦК в 2013 г.

Даты	Мероприятия
21 января	**Встреча руководителей агентств по защите конкуренции.** Обсуждение требований к текущим и перспективным программам и мероприятиям с руководителями агентств по защите конкуренции, которые принимают участие в работе Регионального центра.

Встреча руководителей агентств по защите конкуренции.
21 января 2013 года

22 – 23 февраля	**Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей.** **Соглашения об ограничительной практике: дела, тенденции, нерешенные вопросы.** В ходе семинара обсуждались последние события в практике рассмотрения дел о нарушении условий конкуренции на европейском и страновом уровнях, связанных с соглашениями об ограничении конкуренции, в т. ч. с вертикальными соглашениями. В развитие подхода, выработанного на семинаре по вопросам законов о конкуренции для судей в ноябре 2012, на этом семинаре рассматривались нерешенные вопросы и общие тенденции в развитии европейского законодательства о конкуренции и его воздействие на расследование и рассмотрение дел, касающихся соглашений об ограничительной практике с тем же акцентом – влияние экономических решений на анализ рассматриваемых дел. На семинаре велись дебаты о целях политики в области конкуренции и о ее влиянии на результаты рассмотрения дел, а также всего этого – на частные иски в национальных судах.

Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей.
22-23 февраля 2013 года

19 – 21 марта

Семинар по эксклюзивным сделкам и дискриминационной практике: связанные сделки / продажа комплектом, ценовая дискриминация и скидки за лояльность.

Анализ злоупотреблений доминирующим положением на рынке является одной из самых серьезных проблем политики в области конкуренции. Этот семинар сосредоточился на разновидностях злоупотреблений доминирующим положением: на эксклюзивных сделках и дискриминационной практике, среди которых – связанные сделки, продажа в комплекте, ценовая дискриминация и скидки за лояльность. Эти вопросы рассматривались на семинаре и с теоретической точки зрения, и с практических позиций, с тем, чтобы помочь слушателям семинара лучше понять, почему и как подобные случаи могут возникнуть. Во всех выступлениях докладчики затрагивали теоретические основы подобных дел, общепризнанные юридические нормы и практические методы, с помощью которых можно отличить потенциально опасные для конкуренции действия от безобидного поведения на рынке. Кроме того, эксперты и представители агентств по защите конкуренции, принимающие участие в семинаре, представили материалы по реальным делам, которые являются иллюстрацией применяемых в работе концепций и опыта соответствующих агентств по защите конкуренции в проведении оценки и в возбуждении дел по злоупотреблениям в области ценообразования. Участники семинара также разобрали гипотетическое дело, в котором были затронуты многие вопросы, обсуждавшиеся на семинаре.

Семинар по эксклюзивным сделкам и дискриминационной практике

19-21 марта 2013 года

17 – 18 апреля

Обучающий семинар для сотрудников ГВХ: недавние дела о нарушении антитрестовского законодательства и об уникальных предложениях о продажах (УПП) в странах – членах ОЭСР.

На семинаре представлен обзор дел о нарушении законодательства о конкуренции в Европе применительно к антитрестовкому законодательству и практике УПП. В первый день семинара основное внимание уделялось действующей правоприменительной практике по Статье 101 ДФЕС с акцентом на последние события, связанные с деятельностью национальных агентств по защите конкуренции. В течение второго дня рассматривались последние дела и события, связанные с продажами онлайн, патентными войнами, запретами на сделки по слияниям и поглощениям, практикой УПП, а также подробно изучались методы проведения расследований.

Обучающий семинар для сотрудников ГВХ

17-18 апреля 2013 года

14 – 16 мая

Семинар повышенного уровня сложности: Анализ и расследование сложных корпоративных слияний и поглощений.

В ряде презентаций опытные докладчики из стран ОЭСР и участники семинара, представившие практические ситуации, анализировали различные аспекты сложных корпоративных слияний и поглощений. Презентации затрагивали вопросы определения рынка, теории ущерба, методы экономического анализа и компенсирующие меры – причем все примеры были взяты из практических дел. Рассматривались внутренние и

внешние факторы, которые необходимо принимать во внимание, планирование и структурирование дел и конкретные практические примеры, а также международные аспекты анализа корпоративных слияний и поглощений. В последний день семинара участники занимались разбором практических примеров по компенсационным мерам.

Семинар повышенного уровня сложности

14-16 мая 2013 года

11 – 13 июня
Ровинь, Хорватия

Семинар по расследованию деятельности картелей: программы освобождения от ответственности участников картелей, неожиданные проверки с обыском и закупка товаров и услуг для государственных нужд.

Многие агентства по защите конкуренции по всему миру придают первостепенное значение выявлению картелей и привлечению к ответственности виновных. Эффективные программы освобождения от ответственности и применяемые методы расследования, а также рост озабоченности у общества – таковы главные вопросы, которые рассматривались на семинаре. В презентациях показано, как могут успешно применяться программы освобождения от ответственности участников картеля, и дается анализ передового опыта проведения выездных расследований, а также последующей оценки документов и прочих доказательств. Другая тема – как эффективнее выявлять картели, которые отрицательно влияют на результаты закупок товаров и услуг для государственных нужд. Эти вопросы рассматривались и обсуждались в докладах и при разборе ситуаций экспертами по вопросам конкуренции из стран ОЭСР, а также при разборе конкретных ситуаций, представленных Агентством по конкуренции Хорватии. Хорошие возможности для обучения и обмена мнениями между всеми участниками семинара открылись при решении двух практических задач.

Семинар по расследованию деятельности картелей

11-13 июня 2013 года

1 – 3 октября **Казань, Российская Федерация.**	**Совместный семинар РЦК – ФАС для стран Содружества независимых государств** **Конкуренция на рынках электроэнергии.** Цель семинара состоит в том, чтобы дать обзор проблем, связанных с законодательством о конкуренции, которые характерны для рынков электроэнергии. Эксперты ОЭСР и специалисты ФАС представят свои доклады и обменяются опытом.
15 – 16 ноября	**Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей.** **Введение в законодательство о конкуренции – основные юридические и экономические понятия.** Ноябрьский семинар 2013 г. будет первым из трех семинаров начального уровня, посвященных законодательству в области конкуренции, который даст возможность судьям с небольшим опытом рассмотрения дел, связанных с конкуренцией, ознакомиться с бызовыми юридическими нормами и экономическими понятиями, которые имеются в делах о нарушении конкуренции и с их применением в национальных судах, при этом главное внимание будет уделено соглашениям об ограничительной практике. Два семинара в начале 2014 г. будут посвящены односторонним действия и оценке ущерба в делах о нарушении условий конкуренции.
10 – 12 декабря	**Семинар повышенной сложности: Права на интеллектуальную собственность и законодательство о конкуренции.** На семинаре будут рассмотрены фундаментальные основы прав на интеллектуальную собственность с акцентом на все связанные области с законодательством о конкуренции, такие как злоупотребление доминирующим положением на рынке, соглашения, направленные против конкуренции, слияния и поглощения и прочие, такие как барьеры для выхода на рынок, разработка и внедрение стандартов и обществ по сбору авторских отчислений.

Повестку дня прошедших мероприятий можно найти на сайте:
http://www.oecd.org/daf/competition/oecd-gvhregionalcentreforcompetitioninbudapest.htm

Отчёт о деятельности ОЭСР
Заседание Комитета по вопросам конкуренции: 25 – 27 февраля 2013 г.

Рекомендации по оценке конкуренции

На заседании были обсуждены и одобрены изменения, внесенные в Рекомендации ОЭСР по оценке конкуренции 2009 г., а также исправленный и дополненный вариант доклада о выполненной работе.

В ходе обсуждения, которое состоялось в октябре 2012 г., когда был был представлен проект доклада о выполнении работы по внесению изменений в Рекомендации ОЭСР по оценке конкуренции, было принято решение, что Рекомендации необходимо расширить и включить в документ субсидии, государственную помощь и вопрос о нейтральном воздействии на конкуренцию, а также вопрос о том, что необходимо повышать роль агентств по защите конкуренции в проведении оценки влияния различных процессов на конкуренцию. Поэтому Секретариат разработал новый проект текста Рекомендаций и внес некоторые изменения в доклад выполненной работе.

Оценка влияния деятельности агентств по защите конкуренции

Состоялись слушания по «Оценке влияния деятельности агентств по защите конкуренции».

Эти слушания стали частью долгосрочного проекта по оценке деятельности агентств по защите конкуренции. Основное внимание на этих слушаниях уделялось вопросу о том, каким образом они регулярно оценивают ожидаемое влияние на потребителей принимаемых ими принудительных или пропагандистских мер (либо их разновидности, например, проведение расследований деятельности картелей). В ходе дискуссии обсуждалось, какая методология и, в частности, на каких допущениях и критериях основываются эти оценки, почему они различаются в разных странах и насколько можно обеспечить больше единообразия в этой области. В основу дискуссии был подготовлен материал, подготовленный экспертом – профессором Стивеном Дэвисом (Университет Восточной Англии и Центр политики в области конкуренции ЭСКП при Университете Восточной Англии). Представители некоторых агентств и ЕС рассказали о своем опыте в проведении подобных оценок.

Лицензии на оказание услуг местных и региональных перевозок

В рамках «круглого стола» состоялось обсуждение вопроса о том, как заключаются контракты или выдаются лицензии на оказание услуг местных и региональных перевозок.

Заседание «круглого стола» открылось докладом профессора А. Фелса (декана Школы управления Австралии и Новой Зеландии), который ознакомил с результатами обследования службы такси,

которое завершилось в штате Виктория (Австралия). Оставшееся время было посвящено обсуждению вопросов проведения торгов и механизмов распределения заказов на услуги, которые используются в различных странах для того, чтобы обеспечить более сильную конкуренцию при осуществлении местных и региональных автобусных перевозок.

Главные вопросы

- Какого рода механизмы выбора контрагента применяются при распределении контрактов?
- Каковы главные характеристики этих контрактов? Как они обеспечивают ценовую конкуренцию при сохранении качества и безопасности перевозок?
- Кто осуществляет надзор за исполнением контрактов?
- Какие существуют механизмы для того, чтобы заставить подрядчика, который не обеспечивает оказание предусмотренных контрактом услуг, надлежащим образом исполнить свои обязательства
- Кто предоставляет необходимую инфраструктуру и обеспечивает ее поддержание?
- Какие результаты (с точки зрения эффективности и качества предоставляемых услуг) к настоящему времени получены?

Дискуссия основывалась на материалах, представленных 15 странами, большую пользу принесло участие в обсуждении профессора Марко Понти (Политехнический институт Милана), д-р Анна Ивран-Билло (Университет Сорбонны) и г-жи Клар Каванах (Транспортное управление Лондона).

Обсуждение проблем международного сотрудничества

Состоялось обсуждение текущего проекта международного сотрудничества. Заседание открылось докладом о главных результатах обследования, которое провели ОЭС и Международная сеть по вопросам конкуренции. В основу дальнейших обсуждений была положена Записка Секретариата, в которой были намечены возможные направления работы ОЭСР в будущем.

На рассмотрение делегатов были представлены пять вопросов:

1. Имеются ли возможности для дальнейшего совершенствования сотрудничества в текущих юридических рамках и при существующих ограничениях?

2. Сделает ли взаимное признание решений правоохранительных органов других стран более эффективной и менее обременительной международную систему обеспечения исполнения законов?

3. Существуют ли у агентств по защите конкуренции пути, которые позволили бы стимулировать компании, вовлеченные в процесс слияний и поглощений либо являющиеся объектом антимонопольных расследований, отказаться от конфиденциальности информации?

4. Какие юридические нормы существуют в разных странах, которые позволили бы обмениваться конфиденциальной информацией с агентствами по защите конкуренции в других странах? И

насколько эффективными были эти нормы в обеспечении сотрудничества по конкретным делам?

5. Каковы различия в определении «конфиденциальная информация» на национальном уровне? Каковы их общие черты и особенности?

Для того, чтобы удовлетворить интерес делегатов к тому, чтобы наполнить упомянутую выше дискуссию опытом из других сфер экономической политики, Секретариат пригласил двух экспертов для обсуждения проблем международного сотрудничества в области борьбы со взяточничеством и защиты потребителя – г-жу Петру Борст, государственного обвинителя из Национального управления государственной прокуратуры по расследованию коррупции Голландии; и г-на Фернанда Ван Гансбеке, Директора Главного управления обеспечения исполнения законодательства и реализации посреднических мер Министерства экономики Бельгии.

Закон о конкуренции и индикатор экономической политики

Секретариат доложил о результатах работы по разработке одного или нескольких показателей, характеризующих законы и политику в области конкуренции, которая была проделана при поддержке делегатов.

После ряда телефонных конференций и обмена замечаниями по проекту предложений о возможной структуре и содержании указанных показателей Секретариат представил на рассмотрение Комитета список вопросов, которые можно использовать при разработке набора показателей. Эти вопросы охватывали весь спектр институциональных и юридических характеристик конкурентной среды, которые могут быть связаны с международно признанным передовым опытом, а также касаются его внедрения. Обсуждение базировалось на краткой записке, представленной Секретариатом.

«Круглый стол» по вопросам вертикальных ограничений на продажу товаров и услуг в сети

Развитие интернета и электронной торговли онлайн оказывает огромное влияние на организацию бизнеса компаний, на поведение потребителей и на экономику в целом. Это должно усилить конкуренцию между поставщиками продукции и привести к повышению благосостоянию потребителей и общественного благополучия. Вместе с тем, электронная экосистема рождает свои собственные риски с точки зрения конкуренции. Наличие информации позволяет компаниям проводить мониторинг друг друга и способствует тайному сговору; существование сетевых внешних факторов может привести к созданию игроков, занимающих доминирующее положение на рынке; потребителей могут вводить в заблуждение с помощью дезориентирующей и непроверяемой информации. Более того, производители и продавцы с годами стремились создать систему реализации товаров и услуг, которая повышала оценку в глазах потребителя тех товаров и услуг, которые он приобретает, которая повышает благосостояние продавцов продукции и способствует процветанию всех рыночных игроков. Распространение электронных продаж может разрушить или поставить под удар эту систему и в среднесрочной /

долгосрочной перспективе причинить ущерб компаниям, а также потребителям.

Главные вопросы

- Каково положительное воздействие оказала электронная торговля онлайн на конкуренцию?
- Какие угрозы?
- Требуются ли в связи с развитием электронной торговли онлайн специфические правила, устанавливающие вертикальные ограничения на электронные продажи онлайн? Полный пересмотр существующих принципов регулирования рынка?
- Являются ли различия между ценовыми и неценовыми ограничениями полезными для анализа конкуренции в контексте электронных продаж онлайн?
- Существуют ли конкретные причины, по которым производители продукции могли бы ограничить возможность для своих дистрибьюторов конкурировать по цене?
- Применимо ли разделение торговых операций на активные и пассивные продажи для электронной торговли онлайн, чтобы оценить конкурентный риск потребителя или территориальные ограничения?
- Каковы последствия для конкуренции, связанные с тремя разными видами торговли (чистые продажи онлайн, смешанные продажи / тот же формат, смешанные продажи / другой формат)?

Основу для дискуссий создали материалы, представленные 13 странами, а также записки д-ра Паола Букциросси (консультационная компания «Lear») и профессора Байе (Университет Индианы).

Материалы указанного выше обсуждения можно найти на сайте http://www.oecd.org/daf/competition/workinprogress.htm и позднее – на сайте http://www.oecd.org/daf/competition/roundtables.htm

Глобальный форум по проблемам конкуренции – 28 февраля и 1 марта 2013 г.

http://www.oecd.org/competition/globalforum

Конкуренция и борьба с бедностью

Это длившееся целый день заседание было построено на обсуждении, которое впервые состоялось в 2012 г. на Форуме ОЭСР – МАБР по вопросам конкуренции в странах Латинской Америки и было с вязано с тем, как конкуренция может способствовать снижению цен на основные товары и услуги для бедных слоев населения и что агентства по защите конкуренции могут сделать для решения этой проблемы. Участники заседания проанализировали, как политика в области конкуренции может способствовать борьбе с бедностью путем стимулирования

занятости, инноваций и экономического роста.

В последние годы в области борьбы с крайней формой бедности был достигнут значительный прогресс, однако она остается одной из наиболее важных задач, которые стоят перед правительством. Если граница бедности установлена на уровне доходов в сумме US$2.00 в день, тогда 45% населения Земли остается за чертой бедности. Бедность также остается ключевой проблемой в развивающихся странах, особенно после экономического кризиса 2008 г. Поэтому правительства во многих областях экономической политики, в том числе, и в области конкуренции ищут ответ на вопрос, что поможет им в борьбе с бедностью. В целях содействия им в этих усилиях настоящее заседание Глобального форума рассмотрело влияние конкуренции на бедные слои населения, которые выступают и как потребители, и как мелкие предприниматели или работающие по найму. Главный вопрос состоит в том, смягчает ли конкуренция проблему нищеты или нет.

Утреннее заседание прошло в форме слушаний. В этом формате присутствующие задавали вопросы группе экспертов, последние отвечали, и все приняли участие в свободной дискуссии. Цель состояла в том, чтобы члены делегаций выяснили у экспертов причины нищеты, направления, по которым теоретически возможно влияние конкуренции на бедные слои населения, а также направления, по которым это влияние ощущается на практике и каким образом политика и условия в других областях экономической жизни могут оказать влияние на способность конкуренции бороться с нищетой.

Группа экспертов, принимавших участие в дискуссии состояла из следующих лиц: Элеанора Фокс (Вальтер Д. Деренберг профессор, специалист по вопросам регулирования торговли, Юридическая школа Нью-Йоркского университета, США); Сесил Фруман (менеджер, специалист по вопросам участия частного бизнеса в оказании услуг в сфере инфраструктуры и в социальной сфере, эксперт по вопросам инвестиционного климата, группа Всемирного банка); Дэвид Льюис, бывший Председатель суда по делам о конкуренции Южной Африки (Исполнительный директор «Corruption Watch», Южная Африка); Сьюзи Лони, одна из создателей услуги мобильного платежа M-PESA в Африке (консультатн по вопросам мобильных платежей, компания «SJL Consulting Services Ltd.», Великобритания), Хассан Какайя (начальник Отдела законодательства о конкуренции, Управление международной торговли, ЮНКТАД); и Алан Винтерс (профессор экономики, Университет Сассекса, Великобритания).

Дневное заседание проходило в формате традиционного «круглого стола» ОЭСР, в ходе которого председательствующий задавал вопросы членам делегаций, основываясь на представленных делегациями письменных материалах. Члены группы экспертов время от времени вмешивались в дискуссию, высказывая комментарии и задавая собственные вопросы. Цель этой части встречи состояла в том, чтобы члены делегаций по ходу обсуждения перенимали друг у друга опыт реализации мер по обеспечению исполнения законодательства о конкуренции и по пропаганде воздействия этих мер на борьбу с нищетой в странах, которые они представляют.

Главные вопросы

- Какое определение нужно дать понятию «нищета»?
- Какие факторы определяют существование нищеты?
- Как теоретически доказать, что конкуренция оказывает влияние на бедные слои населения – потребителей товаров и услуг первой необходимости?
- Как конкуренция на практике влияет на бедных потребителей?
- Как теоретически доказать, что конкуренция оказывает влияние на бедных предпринимателей и работающих по найму?
- Как конкуренция на практике влияет на них?
- Какие меры показывают лучшие результаты в больбе с нищетой: формирование конкурентных рынков или вмешательство в рыночный механизм «в целях помощи бедным» в форме субсидий и торговых барьеров?
- Должны ли агентства по защите конкуренции отдавать приоритет делам, от которых предположительно выигрывают бедные? И, более общий вопрос: какие меры должны принять агентства по защите конкуренции для того, чтобы помочь бедным?

Вопросы конкуренции в области телевидения и телевещания

На этом заседании рассматривались вопросы влияния экономической политики и регулирования рынка, а также задачи по укреплению конкуренции в области телевидения и теле- и радиовещания. Теле- и радио вещание лежит на перекрестье средств массовой информации и телекоммуникаций, поэтому оно испытывает на себе проблемы регулирования и проблемы конкуренции и той, и другой сферы. Происходящее в настоящее время совмещения традиционного вещания с новыми средствами массовой информации ставит новые сходные задачи перед странами ОЭСР и другими государствами.

Во время дискуссии были поставлены следующи вопросы:

- Как совмещение технологии передачи сигналов и развитие новых услуг в сфере массовой информации повлияло на рынок телевизионного вещания?
- В какой точке стоимостной цепи телевизионное вещание наиболее уязвимо для проявления рыночной силы в настоящее время и в будущем?
- Как географическое воздействие цифрового барьера снижает для потребителей возможности получения усовершенствованных и более конкурентоспособных услуг телевизионного вещания?
- Как агентства по защите конкуренции должны учитывать эти факторы при планировании расследования или при рассмотрении вопросов, связанных с возмещением ущерба?

Руководил работой «круглого стола» г-н Ашок Чавла (председатель комиссии по вопросам конкуренции, Индия). В ходе проведения «круглого стола» своими взглядами поделились четыре эксперта, которые также выступили с сообщениями: Агустин Диас Пиньес (экономист, Отдел информации, связи и политики в розничной сфере, Директорат ОЭСР по науке, технологии и промышленности); Аллан Фелс (профессор в области управления и Директор международных перспективных управленческих программ, Школа

управления, Австралия и Новая Зеландия); Дэвид Хайман (Главный консультант, «Netflix); и Кристоф Рой (Заместитель главного консультанта по вопросам торговли и конкуренции, группа «Canal+»). Обсуждения проводились на базе докладов экспертов, информационной записки Секретариата и письменных материалов, полученных от представителей стран.

Главные выводы Аналитического доклада ОЭСР и МСК по вопросам укрепления международного сотрудничества

На этом заседании были рассмотрены главные выводы Доклада Секретариата ОЭСР об итогах анкетирования по вопросам международного сотрудничества, которое было проведено прошлым летом. Заседание дало делегациям возможность обсудить состояние международного сотрудничества и возможные пути повышения эффективности и результативности систем обеспечения исполнения законодательства на международном уровне. Результаты анализа также определили решения об организации будущей работы, которую проделают ОЭСР и МСК в целях ускорения более широкого и эффективного международного сотрудничества между агентствами по защите конкуренции.

Участники этого заседания стремились:

- провести анализ окончательных результатов анкетирования, проведенного ОЭСР и МСК по вопросам укрепления международного сотрудничества
- добиться того, чтобы проект доклада Секретариата в максимально возможной степени отражал опыт более широкого круга стран
- рассмотреть пути, по которым агентства по защите конкуренции могут повысить свою роль в области международного сотрудничества, в том числе, способствовать международному сотрудничеству действующих и вновь созданных агентств

Выводы доклада представил г-н Антонио Капобианко (Секретариат ОЭСР). После этого свои комментарии по выводам доклада высказали представители МСК и Элеанора Фокс (Вальтер Д. Деренберг профессор, специалист по вопросам регулирования торговли, Юридическая школа Нью-Йоркского университета, США).

Конкуренция как инструмент борьбы с бедностью

Некоторые соображения по итогам Глобального форума по вопросам конкуренции, организованного ОЭСР в Париже в феврале – марте 2013 г.

Пайтим Мелани
Кандидат экономических наук
Директор Управления надзора над рынками и расследований
Конкурентное Ведомство Албании
Pajtim.Melani@caa.gov.al

Бедность – это относительное понятие. Проведенное журналом «The Economist» (2005 г.) простое сравнение заработной платы шахтера в США, которая оценивается в сумме USD 521 в месяц и заработной платы доктора в Конго (или в Албании), которая составляет примерно USD 600, показывает, что показатели заработной платы вполне сравнимы. Однако в реальности это ничего не означает. Если вы сравните уровень жизни в соответствующих странах, рабочий в США будет считаться бедняком, тогда как доктор в Конго или в Албании будет считаться богатым человеком.

Несмотря на то, что тенденция преодоления барьера бедности, составляющего USD 2 в день движется в позитивном направлении во всем мире, дискуссии относительно инструмента, который должен использоваться для того, чтобы смягчить состояние бедности с помощью рыночных реформ, по-прежнему необходимы. Основное внимание в данной статье уделяется только политике в области конкуренции, а не на многочисленных проблемах бедности и путях их решения. Ограничения конкуренции на рынке вследствие злоупотреблений доминирующим положением на рынке крупных компаний или из-за соглашений между конкурентами, направленных против конкуренции, поддерживают цены для потребителей на более высоком уровне по сравнению с тем, какой был бы при конкурентном рынке. По мнению ОЭСР[1] получил широкое признание тот факт, что при более высоких ценах на товары и услуги по сравнению с теми, которые определяются конкурентным равновесием, это наносит наиболее сильный удар именно по беднейшим слоям населения.

Повышение цен может определяться сложным комплексом причин, например, недостаточным предложением, повышением спроса, изменением валютного курса и т. д., однако, если цены повышаются в результате незаконной координации действий производителей товаров и услуг или злоупотреблений, из-за чего цены значительно превышают затраты (в случае с компаниями сотовой связи в Албании) или в результате сговора в отношении цен реализации (в случае с мукой) главную роль играет законодательство и политика в области конкуренции. Другая путь, благодаря которому конкуренция помогает преодолевать бедность – это открытие рынков и предложение больших

[1] Подробнее см.: http://www.oecd.org/competition/globalforum/programmeanddocuments.htm#S1< : Вспомогательные материалы, подготовленные Секретариатом.

возможностей для малого бизнеса (самозанятого населения), для предпринимателей, испытывающих финансовые трудности и работникам в отличие от рынков, на которых доминируют монополии или картели. Существует, правда, и другое мнение, что конкуренция в силу того, что она способствует повышению эффективности производства, ведет к сокращению рабочих мест вследствие инноваций и технических изменений, и отрицательно сказывается даже на квалифицированной рабочей силе. Этот вопрос необходимо обсуждать на политическом уровне, и политики не должны допускать, чтобы преимуществами конкуренции пользовались только экономические гиганты. Для этого политики должны разрабатывать специальные программы, направленные только на малые и средние предприятия и на новые компании.

С точки зрения общепринятых понятий, относящихся к микроэкономике, воздействие конкуренции больше всего ощущают именно бедные слои населения. Обычно процесс конкуренции ведет к снижению цен до уровня предельных затрат, что выражается в большее широком выборе товаров для потребителей, в повышении качества продукции и производительности и в расширению возможностей для инноваций. Вмешательство агентств по защите конкуренции, направленное на разрушение картеля или прекращение злоупотреблений доминирующим положением компании на рынке, ведет к расширению возможностей выбора для потребителей и к снижению цен, поскольку работающие на рынке компании быдут вынуждены конкурировать между собой. В результате компании станут частью рынка, поскольку они заслуживают это, а не потому, что они нарушают некоторые правила конкуренции.

Приведенный пример связан с картелем в области закупок товаров и услуг для государственных нужд. Предположим, что в некой стране действует программа борьбы с бедностью, однако широко известно, и не только в Албании, что закупки товаров и услуг для государственных нужд часто связано с мошенническими действиями при проведении торгов. Поддержание высоких цен с помощью незаконного картельного соглашения ведет к уменьшению количества закупаемой продукции и – как следствие – к уменьшению количества товаров и услуг для бедных слоев населения. Действия антимонопольных органов, направленные на разрушение этого картеля, приведет к снижению цен и тем самым общество выиграет от этого. Когда в ОЭСР говорят о картелях, часто приводят в пример ситуацию на рынке муки, по которой Агентство по конкуренции Албании провело расследование и оштрафовало двух конкурентов за соглашение о ценовом сговоре. Что случилось на рынке? Эксперты ОЭСР пришли к выводу, что в случае с Албанией было практически доказано, что на оптовом рынке муки работали две крупные компании, которые заключили соглашение о ценах, по которым они предлагали муку хлебозаводам. В результате хлебозаводы устанавливали искусственно завышенные цены на конечные хлебо – булочные изделия для потребителей. В этот момент Агентство по конкуренции посчитало своим долгом вмешаться и прекратить действие соглашения о ценовом сговоре, что в результате привело к снижению цен на хлебо – булочные изделия, от чего, прежде всего, выиграли потребители с низкими доходами.

Когда мы говорим о других формах поведения на рынке, направленного против конкуренции, мы имеем в виду злоупотребление доминирующим положением на рынке, прекрасной иллюстрацией для которого является ситуация на рынке мобильной телефонной связи в Албании. Вмешательство Агентства по конкуренции Албании в 2007 г. заставило регуляторы выдать третью и четвертую лицензии для работы на рынке и способствовало внедрению возможности смены оператора без изменения номера мобильного телефона. Еще более важным является то, что регулятор был вынужден принять методику, согласно которой рассчитывались долговременные средние затраты. Можно измерить, как это повлияло на потребителей и, особенно, на бедных людей. Стоимость подключения к услугам телефонной сети практически равна нулю, и, главным образом, это обстоятельство бедным людям получить доступ к этой услуге. В 2008 г. вы могли говорить примерно 15 – 20 минут внутри сети и за ее пределами за 1000 лек, а сейчас за эти же деньги вы можете говорить 300 – 1000 минут по внутрисетевому соединению, без лимитов внутри той же группы, 60 – 100 минут по внешнему для сети соединению и вы можете пользоваться Интернетом бесплатно. Наиболее проблематичным по-прежнему остается доступ беднейших слоев населения к банковской системе. Открытие банковского счета и управление им – дорогое удовольствие, также как и кредитование самозанятого населения и небогатых предприятий (это столь же странно, сколь и реально – хотя вас называют предпринимателем, вы остаетесь бедным, если вы в долгах), которое трудно получить. По данным статистики ОЭСР у 1 млрд. человек имеются мобильные телефоны, но нет банковского счета, и это является серьезным сигналом для банковской системы облегчить доступ к банковским услугам бедных людей, пенсионеров и сельского населения. Идею почтового банка – даже в Албании – следует принять во внимание и разрабатывать в позитивном направлении. Это может стать инструментом конкурентного давления на коммерческие банки и откроет возможности доступа к банковским услугам и для слоев населения с минимальными доходами.

Что может сделать конкуренция для того, чтобы победить бедность? Агентства по защите конкуренции продолжают делать свое дело, принуждая к исполнению закона, наращивая свои возможности и пропагандируя свою деятельность, что помогает формированию культуры ведения бизнеса в условиях конкуренции в экономике. Но этого не достаточно! Политика, направленная на защиту конкуренции, которую должны проводить все правоохранительные органы, регуляторы, центральное правительство и даже местные органы власти создаст конкурентную среду с большей выгодой для всех потребителей. Особое внимание следует уделять тем сферам, в которых бедные слои населения должны тратить много средств. Это снабжение электроэнергией, водопроводной водой, услуги телефонной связи, продажа продовольственных товаров (например, намного важнее заниматься рынком муки, чем рынком духов), рынки, которые поддерживают мелких предпринимателей (бынки и телекоммуникации). Необходимо также поддерживать те сектора экономики, которые обеспечивают занятость для бедных (например, пошив модной одежды в случае с Албанией).

Болгария: Закон о Национальном фонде медицинского страхования ограничивает конкуренцию на рынке розничных продаж лекарств, стоимость которых подлежит возмещению

Весселка Коссерска
Государственный эксперт
Комиссия по Защите Конкуренции
Болгария
kosserska@cpc.bg

Болгарская комиссия по защите конкуренции (БКК) в соответствии со Статьей 28 Закона о защите конкуренции (ЗЗК) приняла решение о соответствии правилам конкуренции Типового контракта Национального фонда медицинского страхования (НФМС) с аптеками. НФМС является организацией, которой в соответствии с Законом Болгарии о медицинском страховании (ЗМС) предоставлено исключительное право осуществлять контроль над программами обязательного медицинского страхования и управлять всей системой обязательного медицинского страхования. Законом о медицинском страховании предусмотрено, что Типовой контракт ежегодно согласовывается после переговоров между НФМС и Болгарским фармацевтическим союзом (БФС). В этом контракте устанавливаются коммерческие и финансовые условия контрактов, которые заключают НФМС и аптеки на продажу лекарств, стоимость которых подлежит возмещению.

В Типовом контракте на 2013 г. содержится формула расчета минимального времени для исполнения рецепта по лекарствам, стоимость которых подлежит возмещению – 6 или 9 минут на каждый рецепт. Тем самым формула устанавливает максимальный лимит количества лекарств, стоимость которых подлежит возмещению, которые могут быть проданы каждой аптекой за полмесяца в зависимости от количества фармацевтов, работающих в этой аптеке. В Типовом контракте имеется положение, что лекарства, стоимость которых подлежит возмещению, проданные сверх установленного лимита, НФМС не будет возмещать аптекам.

На основе детального анализа БКК установила, что минимальное время на исполнение рецепта для лекарств, стоимость которых подлежит возмещению, и соответствующая формула может привести к установлению количественных ограничений в сфере розничной торговли этими лекарствами в Болгарии. По мнению КЗК эти ограничения препятствуют конкуренции и ограничивают конкуренцию на национальном рынке розничных продаж лекарств, стоимость которых подлежит возмещению, что может нанести ущерб потребителям (пациентам) по нескольким направлениям:

- ✓ приведет к перераспределению пациентов между аптеками без учета качества услуг и цен, предлагаемых аптеками;
- ✓ снизит стимулы для наиболее эффективно работающих аптек к тому, чтобы они повышали качество обслуживания и предлагали пациентам товары по более низким ценам,

поскольку аптеки ничего не выигрывают от повышения объема продаж;

- ✓ повлечет за собой общее снижение качества обслуживания в аптеках, поскольку им гарантирован определенный объем продаж лекарств, стоимость которых подлежит возмещению, вне зависимости от качества предлагаемых услуг просто потому, что пациенты не могут воспользоваться услугами аптеки, которая для них предпочтительнее;
- ✓ аптеки лишаются стимулов быть контрагентами НФМС и предлагать пациентам лекарства, стоимость которых подлежит возмещению, поскольку они могут продолжать реализовывать невозмещаемые лекарства без установления минимальных сроков для исполнения рецептов;
- ✓ Пациенты ограничены в выборе аптек. В маленьких городках и в деревнях, в которых имеется только одна аптека, продающая лекарства, стоимость которых подлежит возмещению, пациенты могут не получить вовремя требуемые лекарства или будут вынуждены покупать их или ехать в большие города, чтобы приобрести их на возмещаемой основе, а это означает, что они несут дополнительные расходы, которые могут превышать стоимость лекарств, которая подлежит возмещению.

БКК предложила, чтобы НФМС отменил те положения Типового контракта, которые ограничивают розничную торговлю лекарствами, стоимость которых подлежит возмещению. НФМС выпустил пресс – релиз в связи с решением БКК. Спорные положения Типового контракта в настоящее время не применяются, поскольку одна из заинтересованных компаний (аптека) также обжаловала их в судебном порядке, и суд приостановил их действие до вынесения окончательного решения по существу дела.

Для дальнейшей информации см.: Решение (на болгарском языке) http://reg.cpc.bg/Decision.aspx?DecID=300036195

Задачи Агентства по конкуренции в области обеспечения исполнения законодательства после 1 июля 2013 г.

Доктор наук Мирта Капурал
Заместитель главы Управления международного сотрудничества
Конкурентное Ведомство Хорватии
mirta.kapural@aztn.hr

С 1 июля 2013 г. Хорватия станет 28-м членом Евросоюза, и это повлечет за собой существенные изменения системы законодательства и политики в области защиты конкуренции. Прежде всего и в первую очередь это касается прямого применения в Хорватии действующих в ЕС правил конкуренции, которые определены в Статье 101 и Статье 102 Договора о функционировании ЕС (здесь и далее – ДФЕС). Это придает новые полномочия Агентству по конкуренции Хорватии (АКХ) в области антимонопольного регулирования (злоупотребление доминирующим положением на рынке, проведение оценки соглашений между предприятиями). Во всех случаях, когда процедура рассмотрения дел в АКХ может оказать влияние на состояние торговли между странами ЕС, наряду с национальным законодательством, будут непосредственно применяться еще и законы ЕС.

Постановление 1/2003 и Информационное письмо о сотрудничестве между национальными агентствами по конкуренции стран ЕС[2] предусматривают различные сценарии в системе параллельных полномочий. Дела, связанные с нарушением законодательства о конкуренции, могут расследоваться одним национальным агентством, возможно, при содействии других национальных агентств по конкуренции стран ЕС или несколькими национальными агентствами, действующими параллельно, или Европейской комиссией.

Для Хорватии это означает, что, в целом, дела о нарушении законодательства о конкуренции, на которые распространяется действие только Закон о конкуренции Хорватии, останется под контролем АКХ. Параллельная работа двух или трех национальных агентств по конкуренции может проводиться тогда, когда соглашение или действия компании оказывает существенное влияние на конкуренцию преимущественно на территории соответствующих стран. В этом случае действий только одного национального агентства по конкуренции оказывается недостаточно для того, чтобы положить конец нарушениям законодательства и/или адекватно применить санкции к нарушителю. В подобных случаях предполагается, что АКХ будет проводить расследование совместно с национальными агентствами по конкуренции соответствующих стран ЕС. Европейская комиссия, как правило, занимается делами о нарушении

[2]Информационное письмо Европейской комиссии о сотрудничестве в рамках Сети национальных агентств по конкуренции стран ЕС, OJ C 2004/C 101/03, 27 апреля 2004 г. (Commission Notice on cooperation within the Network of Competition Authorities, OJ C 2004/C 101/03, 27 April 2004). О соответствующих законодательных и подзаконных актах см. http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/legislation.html

конкуренции, когда они затрагивают рынки более чем трех стран ЕС, либо в случае дел особой важности, либо когда необходимо обеспечить эффективное исполнение закона.

Кроме того, для обеспечения тесного сотрудничества между Комиссией и национальными агентствами по конкуренции в Постановлении 1/2003 было предусмотрено создание Европейской сети по вопросам конкуренции (ЕСК). Участие в ЕСК обязывает страны сотрудничать не только в области принятия решений и в работе по отдельным делам, но и в формировании общей политики в области конкуренции и общих подходов к деятельности отдельных национальных агентств в обеспечении выполнения законодательства о конкуренции.

После подписания Договора о присоединении Хорватии к ЕС АКХ стала принимать участие в работе ЕСК несмотря на то, что формально страна становится членом ЕСК только после даты присоединения к ЕС (с 1 июля 2013 г.).[3]

В дополнение к Постановлению 1/2003 и непосредственному применению правил конкуренции, необходимо также упомянуть и об оценке концентрации, предусмотренной в Постановлении о слияниях и поглощениях в ЕС 139/2004.[4] В соответствии с положениями этого Постановления о слияниях и поглощениях крупных для ЕС масштабов необходимо подавать уведомления в Европейскую комиссию. После присоединения Хорватии к ЕС АКХ также будет иметь право оценивать слияния и поглощения, которые оказывают влияние на торговлю между странами – членами ЕС в тех случаях, когда европейская комиссия примет решение о передаче того или иного дела о слияниях и поглощениях в ведение АКХ.[5]

Задачи, стоящие перед АКХ в случае его участия в параллельных расследованиях дел о нарушении конкуренции

Участие в описанной выше системе ЕС приведет к появлению совершенно новых полномочий у АКХ, в т. ч. полномочий проводить процедуры в соответствии со Статьями 101 и 102 ДФЕС помимо тех, которые предусмотрены национальным законодательством. Более того, АКХ в некоторых случаях должно будет сотрудничать с агентствами по конкуренции других стран ЕС и обмениваться информацией в рамках этого сотрудничества с агентствами по конкуренции других стран или собирать информацию и свидетельства, которые можно собрать на его территории. Можно допустить, что при проведении расследований и проведении обысков (осмотра служебных или личных помещений) потребность в содействии Европейской комиссии или национального агентства по конкуренции другой страны ЕС будет особенно высока, поскольку у АКХ

[3] Договор о вступлении Хорватии в ЕС подписан 9 декабря 2011 г. в Брюсселе, опубликован в Официальной газете – Международные соглашения 2/2012.

[4] Постановление Совета (ЕС) № 139/2004 от 20 января 2004 г. о контроле над концентрациями между предприятиями (Постановление о слияниях и поглощениях ЕС), OJ L 24/1, 29.1.2004. (Council Regulation (EC) No 139/2004 of 20 January 2004 on the control of concentrations between undertakings (the EC Merger Regulation), OJ L 24/1, 29.1.2004). О соответствующих законодательных и подзаконных актах по этому вопросу см.: http://ec.europa.eu/competition/mergers/legislation/legislation.html

[5] *Там же*, Статьи 4 и 9 Постановления о слияниях и поглощениях 139/2004.

все еще недостаточно опыта в этих областях деятельности. Поскольку Европейская комиссия всегда может принять решение провести расследование и завершить процедуру рассмотрения дела для АКХ и для других сторон всегда имеется определенная степень непредсказуемости в отношении окончательного распределения дел между агентствами.

На сегодняшний день АКХ у АКХ имеется опыт двустороннего сотрудничества с национальными агентствами по конкуренции некоторых стран и опыт многостороннего сотрудничества со странами ЕС в международном форуме, например, в международной сети по конкуренции (МСК). Новые и расширенные задачи будут включать участие в заседаниях Консультативного комитета Комиссии, где представители стран принимают участие в обсуждениях общих вопросов, касающихся конкуренции, а также конкретных дел. Будет больше возможностей принимать участие на постоянной основе в работе различных форумов, необходим будет также определенный период коррекции для того, чтобы изучить каждодневную деятельность агентств по конкуренции из других стран ЕС.

Поэтому коррекция и адаптация деятельности – это ключевые слова для обозначения первого периода участия Хорватии в системе законодательства о конкуренции в ЕС.

Развитие в Венгрии программы смягчения наказания

Богларка Пришкин
Сотрудник по расследованиям
Группа поддержки вынесения решений
Конкурентное Ведомство Венгрии
PRISKIN.Boglarka@gvh.hu

Венгерское Конкурентное Ведомство (ВКВ - ГВХ) начало реализацию своей программы смягчения наказания в 2003 году. Стимулом введения венгерской программы смягчения наказания в обмен на сотрудничество и предоставление информации стала, после вступления 1 мая 2004 года Венгрии в Европейский Союз, соответствующая Программа смягчения наказания Европейской Комиссии. Борьба с картелями всегда было одной из приоритетных задач ГВХ. Основная цель политики смягчения наказания является обеспечение ГВХ эффективным инструментом для выявления и расследования тайных картельных соглашений.

Первая программа смягчения наказания была опубликована в виде подзаконного акта в Уведомлении 3/2003 Президента Венгерского конкурентного ведомства и Председателя Совета по конкуренции Венгерского конкурентного ведомства (первое Уведомление о смягчении наказания[6]). В нём были определены рамки венгерской программы смягчения наказания.

[6] Правовой основой Уведомления явился Раздел 78 (3) Закона LVII от 1996 г. О запрете несправедливой и ограничительной рыночной практики (Закон о конкуренции)

Для того, чтобы программа смягчения наказания была эффективной, важно, чтобы она являлась надежной, эффективной и привлекательной для потенциальных осведомителей. Уведомление о смягчения наказания, указанное выше, квалифицировалось как подзаконный акт. И хотя ГВХ подтвердил, что оно действительно обязано соблюдать правила Уведомления, представители бизнеса не были убеждены, что апелляционные суды также будут уважать решения ГВХ, принимаемые на основе Уведомления о смягчении наказания. Заявители опасались, что апелляционные суды могут отменять решения ГВХ по вопросу о смягчении наказания, хотя на практике такого никогда не происходило. Практики правоведы неоднократно призывали к введению такой программы смягчения наказания, которая была бы более надежной и предсказуемой. В результате правовая неопределенность требовала решения законодателями.

В 2006 году Европейская Конкурентная Сеть[7] опубликовала свою Модельную Программу смягчения наказания[8]. Целью было приведение к единому виду существующих программ смягчения наказания в государствах-членах посредством постепенного согласования и предоставление рекомендаций для внедрения политики смягчения наказания в тех государствах-членах, где они ещё отсутствовали. Кроме того, Модельная Программа ЕКС устанавливает те базовые существенные и процессуальные требования, которые, по мнению членов ЕКС, должна содержать каждая программа смягчения наказания. Утвердив Модельную Программу ЕКС, руководители конкурентных ведомств ЕС фактически взяли на себя политическое обязательство обеспечить достижение программой желаемого результата.

Как следствие этого, требовалось внесение в венгерскую программу смягчения наказания некоторых изменений для того, чтобы обеспечить полное отражение Модельной Программы ЕКС. С этой целью в июне 2009 года была принята существенная поправка к Закону о конкуренции. Основные правила программы смягчения наказания стали частью Закона о конкуренции и Программа поднялась на такой законодательный уровень, который обеспечивает в Венгрии самую высокую степень правовой определенности. Начиная с 1 июня 2009 года, венгерская программа смягчения наказания состоит из трех следующих правовых документов: Разделы 78/A и 78/B Закона о конкуренции, формы Заявки о смягчения наказания (Форма Заявки) и Пояснительные записки Президента ГВХ по применению правил, касающихся смягчения наказания (Пояснительные записки). Последние два документа считаются документами подзаконного характера. В целях повышения правовой определенности, правила смягчения наказания стали юридически обязательными и Совет по конкуренции был уполномочен также принимать условные и окончательные решения по вопросам смягчения наказания.

Новая политика смягчения наказания относится только к злостным картелям и другим видам горизонтальных соглашений, тогда как вертикальные соглашения были исключены из сферы действия программы

[7] Европейская Комиссия и национальные конкурентные ведомства во всех странах ЕС сотрудничают между собой через **Европейскую Конкурентную Сеть** (ЕКС =ECN) на основе Правила ЕС 1/2003.

[8] См. http://ec.europa.eu/competition/ecn/documents.html (2006 и пересмотренная программа 2012)

смягчения наказания. Положения 78/A и 78/B Закона о конкуренции предоставляют предприятиям получить либо полный иммунитет от штрафов или уменьшение штрафа. Для того, чтобы получить иммунитет от штрафов до проведения проверки (тип 1 A) или после начала проверки (тип 1 B), необходимо подать в ГВХ заявку на получение иммунитета. Закон о конкуренции, в соответствии с Модельной Программой, различает заявки на предоставление иммунитета типа 1A и 1B с точки зрения уровня достаточности доказательств, для того, чтобы иммунитет был предоставлен.

Формы Заявки и Пояснительные записки содержат подробный набор правил смягчения наказания. Форма Заявки представляет собой руководство по характеру информации, которая должна быть представлена вместе с различными типами Заявок, в ней же разъясняются основные процедурные правила подачи заявок. Пояснительные записки дают подробное и практически ориентированное пояснение процедур смягчения наказания, которые предусмотрены в Законе о конкуренции. Тот факт, что пояснительные правила были отнесены к подзаконным актам, облегчили для ГВХ формулирование, интерпретирование и пересмотр правил смягчения наказания в гибкой и прагматичной манере.

Хотя ГВХ регулярно обновляет свой режим смягчения наказания на основе своей практики и в соответствии с новыми изменениями, вносимыми в Модельную Программу, следует отметить, что использование программы смягчения наказания является только одним метод из числа многих, которые используются в борьбе властей против картелей. Неофициальное расследование является столь же важным и ГВХ имеет много инструментов в своём распоряжении: он имеет широкие следственные полномочия (включая полномочия для проведения судебно ИТ-следственных действий), в 2010 году было введено вознаграждение для информаторов- разоблачителей, а в 2013 году было создано специальное Следственное отделение из бывших сотрудников полиции. Этот инструментарий - вместе с политикой смягчения наказания - дополняют и подкрепляют друг друга и образуют единую систему, которой может пользоваться ГВХ.

Однако программы смягчения наказания могут действовать эффективно только, если они совместимы с другими правовыми инструментами, применяемыми против незаконных картелей, такими как уголовное право и инструментарий закона о государственных закупках. Были предприняты следующие шаги в направлении защиты лиц, претендующих на смягчение наказания в каждой соответствующей области права в целях создания стимулов для подачи заявок на смягчение наказания:

В 2005 году уголовные санкции были введены в отношении членов картелей, участвующих в сговоре при торгах[9]. Они предусматривают, что лица, участвующие в картелях по сговору по заявкам на тендерах, могут быть осуждены на тюремное заключение сроком до пяти лет. Уголовный кодекс[10] предусматривает, что лицо, совершившее преступное деяние освобождается от наказания, если это лицо известит ГВХ и другие компетентные органы о деятельности картеля, при

[9] Картели, затрагивающие государственные закупки и процедуры предоставления концессий

[10] Закон IV от 1978 года об Уголовном Кодексе, Раздел 296/B

условии, что ГВХ ещё не знает о деятельности такого картеля. Следовательно, это положение применяется к заявителям на иммунитет, обратившимся до проведения неожиданных проверок (тип 1A) а, соответственно, потенциальные заявители на смягчение наказания уже после первых проверок (тип 1B, заявителей на снижение штрафов) могут не желать раскрывать картели по торгам, опасаясь оказаться самим в объективе уголовного расследования. Кроме того, ГВХ обязано по закону уведомлять органы уголовные правоохранительные органы при обнаружении случаев сговора на торгах. Таким образом, возможность быть привлеченным к уголовной ответственности оказала негативное влияние на программы ГВХ по смягчения наказания в случаях сговора по заявкам на тендерах. К счастью, новый Уголовный кодекс[11], который вступит в силу с 1 июля 2013 года, решает эту проблему за счет расширения личной сферы тех заявителей на смягчение наказания, которые имеют право на защиту от уголовной ответственности. В результате, те новые правила, которые будут введены, станут более совместимыми с режимом смягчения наказания ГВХ, и одновременно менее сдерживающими для потенциальных осведомителей. В соответствии с новыми правилами, заявители на иммунитет типа 1A, освобождаются от государственного обвинения, если они сообщат о картеле в полицию или в ГВХ в первую очередь (до того, как властные ведомства сами узнают о таком деле), и если они также будут сотрудничать с полицией и ГВХ. Нововведением нового Уголовного кодекса заключается в том, что те, кто получил условный иммунитет по заявке типа 1B или условное сокращение штрафов, будут защищены, так как их уголовная ответственность также будет ограничена. Уголовное наказание может быть сокращено до нуля. В отличие от положений действующего ныне Уголовного кодекса, новые правила будут автоматически применяться к бывшим сотрудникам и руководителям соответствующих компаний, так что эти лица также смогут воспользоваться преференциальными правилам.

Кроме того, помимо уголовных правила, участники картелей также должны бояться последствий в отношении государственных закупок. Закон о государственных закупках[12] предусматривает, что участники торгов, на которой ГВХ наложило штрафы за картельные нарушения, могут быть исключены закупающими организациями из дальнейшего участия в процедурах тендеров. Однако, это правило не распространяется на предприятия, которые получили иммунитета в рамках программы смягчения наказания ГВХ.

Другим следствием обнаружения картелей являются последующие претензии и компенсационные платежи потерпевшим. Давно утверждается, что подавшие на смягчение наказания могут быть в более неблагоприятной ситуации при последующих разбирательствах, нежели другие члены картеля в связи с их признанием своего нарушения. Для разрешения этой ситуации, в 2009 году в Закон о конкуренции были включены новые правила в отношении гражданских исков о нанесенном ущербе, создающие более благоприятные условия для тех предприятий, которые воспользовались

[11] Закон C от 2012 года об Уголовном Кодексе, Раздел 420

[12] Закон CVIII от 2011 года о Государственных Закупках, Раздел 57 (1)b

иммунитетом в рамках процедур ГВХ. В частности, в соответствии с Законом о конкуренции[13] была ликвидирована солидарная и множественная ответственность с другими членами картеля для лиц, получивших смягчение наказания, были устранены. Таким образом, заявитель имеет право отказать в предоставлении компенсации за любой ущерб, причиненный заявителю, если таковой ущерб может быть взыскан с другого нарушителя.

С момента введения венгерского программы смягчения наказания ГВХ получило 11 заявок. Есть несколько объяснений незначительного числа заявок на смягчение наказания. Некоторыми утверждается, что подача таких заявок ограничена из-за того, что тесно сплоченное бизнес-сообщество Венгрии лишено энергичной культуры конкуренции. Страх быть исключенными из сообщества предпринимателей может сам по себе препятствовать разоблачению картелей, и, к сожалению, это не может быть компенсировано выгодами от получения смягчения наказания. Другие же считают, что с введением уголовной ответственности за сговор на торгах по государственным закупкам в 2005 году законодатели, возможно, создали серьёзные препятствия для потенциальных обращений за смягчением наказания в картельных делах, связанных с государственными закупками. Это утверждение подтверждается тем фактом, что наибольшее количество заявлений с просьбой о смягчения наказания было подано в 2004 году, в год, предшествовавший введению уголовных санкций. После внесения поправок в Уголовный кодекс, ГВХ получало в год в среднем всего 1 или 2 заявления о смягчения наказания в связи со случаями сговора по заявкам на тендерах. Соответственно крайне важным было обеспечить гармонизацию правил смягчения наказания с уголовным правила, и, можно надеяться, указанные выше новые положений уголовного законодательства создадут лучшие стимулы для потенциальных заявителей на смягчение наказания в сфере дел о сговоре при подачи заявок на тендерах.

[13] Раздел 88/D

Антимонопольное регулирование в сфере интеллектуальной собственности.[14]

Денис Гаврилов
Заместитель главы правового Управления Федеральная Антимонопольная Служба Российской Федерации (ФАС России)
gavrilov@fas.gov.ru

В настоящий момент в Российской Федерации экспертным сообществом активно обсуждаются пути возможного применения антимонопольного законодательства к сфере интеллектуальной собственности.

Разрешить поставленную задачу невозможно без проведения анализа «лучших мировых практик», которыми уже сравнительно давно были очерчены данные пути.. К таким практикам следует относить, в частности, Антимонопольные разъяснения о лицензировании интеллектуальной собственности («Antitrust guidelines for the licensing of intellectual property»), подготовленные Федеральной торговой комиссии и Минюстом США и опубликованные в 1995 году, а также Разъяснения об использовании интеллектуальной собственности в соответствии с Антимонопольным актом («Guidelines for the use of intellectual property under Antimonopoly Act»), подготовленные Комиссией по честной торговле Японии и опубликованные в 2007 году (далее – антитраст гайдлайнз).

Так, начнем с того, что, проведем параллель между правовым статусом правообладателя и хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке.

Представляется, что признаки доминирующего положения (статья 5 Федерального закона «О защите конкуренции») так или иначе применимы к обладателю «легальной» монополии исключительных прав, однако доминирующее положение на рынке не может быть презюмировано лишь из факта обладания объектом интеллектуальной собственности - положение правообладателя может быть признано доминирующим, если такой патент был реализован правообладателем в производстве конкретного материального товара. То есть, если по результатам анализа состояния конкуренции будет установлено, что такой материальный товар в силу реализации в нем объекта интеллектуальной собственности не имеет взаимозаменяемых товаров, следовательно, такой товар может сформировать самостоятельные продуктовые границы товарного рынка, на котором его правообладатель-производитель товара занимает доминирующее положение.

Однако, в сфере исключительных прав зачастую определить географические и продуктовые границы рынка приведенным способом может оказаться затруднительным, в частности в виду того,

[14] Данная статья подготовлена в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); НИР «Конкурентное право России: правовое регулирование и методика изучения», проект 2.3.1.1

что соответствующий объект интеллектуальных правах не используется правообладателем для производства товара, то есть не получает материального выражения либо же объектом является способ производства какого-либо товара (технология). В подобных случаях в антитраст гайднлайнз США предлагается рассматривать в качестве товарных рынков рынки соответствующих технологий, возводя технологии в ранг товаров. В связи с изложенным, в целях пресечения злоупотреблений патентными правами, направленными на недопущение, устраненние, ограничение конкуренции, возможно использование правового института принудительной лицензии, который имеется в Гражданском кодексе Российской Федерации и применяеется с учетом положений Парижской конвенции по охране промышленной собственности

Рассмотрим теперь пути применения антимонопольного законодательства к лицензионным соглашениям, предоставляющим право использования интеллектуальной собственности, о которых, среди прочего, прямо упоминается в статье 40 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. С точки зрения норм антимонопольного законодательства лицензионные договоры, исходя из их предмета и правового характера, имеют смешанную правовую природу. Так, лицензионные договоры могут быть отнесены к «вертикальным» соглашениям, например, когда правообладатель (лицензиар) передает лицензиату право использования патента, которым подлежит правой охране производимые им запасные части для товара, который производит лицензиат, либо если лицензиат осуществляет исследовательскую деятельность, результаты которой охраняются патентом, права использования которого передаются лицензиату для производства товара. Вместе с тем, если лицензиар и лицензиат являются конкурентами на товарном рынке, на который распространяет действие лицензионных договор, то такой договор может иметь признаки «горизонтального» соглашения. В определенной степени лицензионный договор и договор коммерческой концессии имеют сходную правовую основу. В договоре коммерческой концессиообладатель исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности, на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу-хау), передает эти права пользователю за вознаграждение на срок или без указания срока право использовать в его предпринимательской деятельности.

Антитраст гайдлайнз США, а также аналогичными гайдлайнз Комиссии по честной торговле Японии предлагаются несколько путей определения допустимости подобных соглашений.

В частности, признаются допустимыми лицензионные практики, если их положения не носят прямого антиконкурентного характера (например, не содержат положения, подлежащего запрету «per se», в том числе об установлении цен и поддержании цен), а также если совокупная доля сторон на любом товарном рынке, который затрагивают содержащиеся в лицензионном договоре запреты, не превышает двадцать процентов. При этом уточняется, что к передаче исключительных прав, подлежащих антимонопольному контролю за

экономической концентрацией, отношение должно быть иным.

Рассматривая предложенный критерий допустимости, представляется важным иметь ввиду, что лицензионные договоры, заключенные с целью скрыть картельный сговор между его участниками и содержащие положения об установлении и поддержании цен или разделу товарного рынка, должны подлежать безусловному запрету независимо от рыночной доли сторон.

Иными ограничительными условиями лицензионных соглашений являются, так называемые «tying arrangements», то есть соглашение с нагрузкой. Речь идет, например, случаях «package licensing», когда правообладатель навязывает лицензиату включение в лицензию не только прав использования патента, за которыми обратился лицензиат, но и несколько иных патентов, необходимость получения прав использования которых у лицензиата отсутствует, с учетом возрастающих лицензионных платежей. Отдельно следует упомянуть соглашения о перекрестном лицензировании и соглашения о создании патентных пулов. Патентные пулы прямо в законодательстве Российской Федерации не определяются, вместе с тем понятным представляется их сущность, которая может быть выражена в заключении между хозяйствующими субъектами соглашения, предусматривающее взаимное предоставление прав использования патентов. Такие соглашения потенциально могут влиять на на цену реализации товаров. Таким образом, патентный пул при определенных условиях, на наш взляд, можно рассматривать как антиконкурентное соглашение.

Необходимо отметить, что задача антимонопольного законодательства должна состоять не в разрушении правового поля, которое защищает права на интеллектуальную собственность. Антимонопольное законодательство препятствует злоупотреблениям «легальной монополией» в тех случаях, когда ее использование влечет за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции без надлежащих оснований. Сама необходимость применения антимонопольного законодательства применительно к правам на интеллектуальную собственность вытекает из лучших мировых практик и является яркой иллюстрацией универсальности норм антимонопольного законодательства. Следовательно, распространение антимонопольных требований к сфере интеллектуальной собственности – это тенденция, которую необходимо принять и развивать, находя баланс между необходимостью законодательного обеспечения правовой охраны исключительных прав и недопустимостью злоупотребления интеллектуальными правами в целях необоснованного и недобросовестного ограничения конкуренции.

Контакты

Региональный центр по вопросам конкуренции ОЭСР – ГВХ, Будапешт
Венгрия
Венгерское Агентство по Конкуренции
Hungarian Competition Authority
Alkotmány u. 5.
H-1054 Budapest
Hungary
Венгрия

Сабине Цигелски, Старший эксперт по вопросам конкуренции, ОЭСР
sabine.zigelski@oecd.org

Андреа Далмаи, Старший консультант, РЦК
dalmay.andrea@gvh.hu

© Hungarian Competition Authority