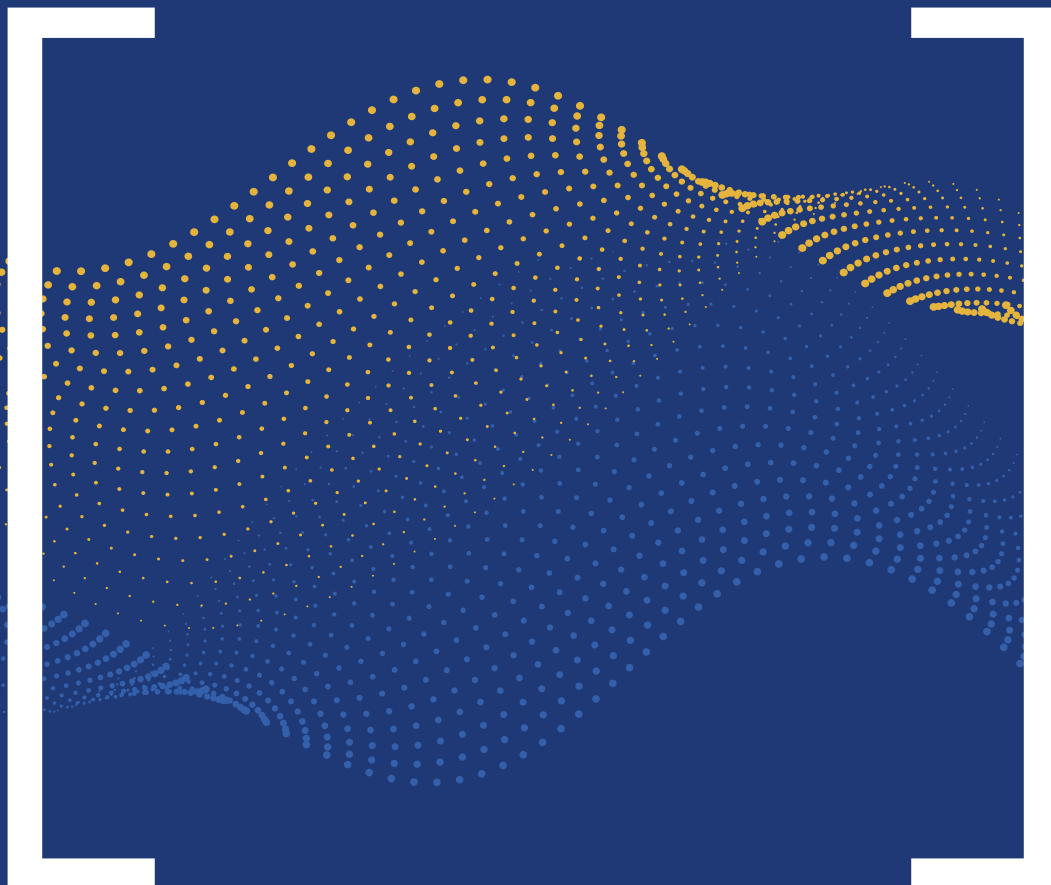


ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Правоприменительная практика на
традиционных рынках



Региональный центр ОЭСР-ГВХ
по вопросам конкуренции в Будапеште (Венгрия)
Обзор № 27, январь 2026 г.



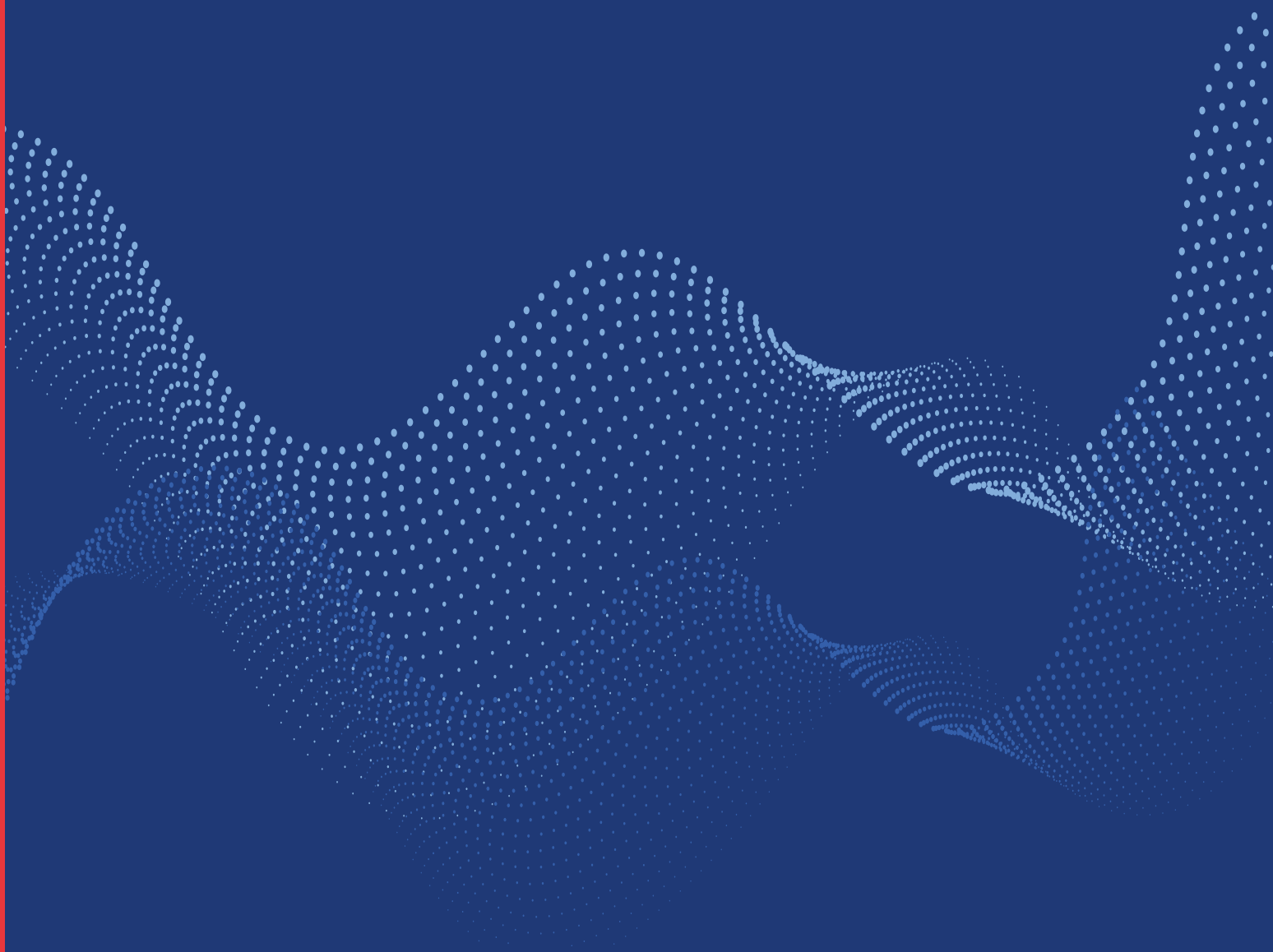
Антимонопольный орган изнутри: **Республика Армения**

Содержание

I. ПРЕДИСЛОВИЕ	4
Предисловие директора	5
Марири Пилар Канедо – академического директора Регионального центра ОЭСР-ГВХ по вопросам конкуренции, ОЭСР	
II. ПРОГРАММА 2026 ГОДА	7
Программа работы на 2026 год	8
III. СТАТЬИ О ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ НА ТРАДИЦИОННЫХ РЫНКАХ	9
1. Вклад стран РЦК	10
Конкуренция на продовольственных рынках Албании	10
Маг. наук Мимоза Кодхелай – Директор, Агентства по защите конкуренции Албании	
Маг. наук Аниса Буксхели – Директор, Агентства по защите конкуренции Албании	
Система защиты прав потребителей в Армении	13
Акоп Манукян – Начальник отдела разработки политики и методологии, Департамент международного сотрудничества и разработки политики, Комиссия по защите конкуренции и прав потребителей Республики Армения	
Маруся Мирзоян – Начальник отдела правового обеспечения, Юридический департамент, Комиссия по защите конкуренции и прав потребителей Республики Армения	
Злоупотребление доминирующим положением – экономически обоснованная оценка хищнического ценообразования в Хорватии	15
Лиляна Павлич – Главный экономический советник, Хорватское агентство по конкуренции	
Согласование законодательства о конкуренции и праве интеллектуальной собственности: новейшие тенденции в борьбе с недобросовестной конкуренцией, выявленные GССА	18
Саломе Кавтарадзе – Руководитель юридического департамента, Агентство по конкуренции и защите прав потребителей Грузии	
Гванца Чадунели – Заместитель начальника Департамента экономической конкуренции, Агентство по конкуренции и защите прав потребителей Грузии	
«Антимонопольное регулирование в Казахстане: от реформ к реальным результатам»	22
Арсен Искаков – Директор Департамента стратегического развития конкуренции Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан	
Султан Ахмет – Заместитель директора Департамента стратегического развития конкуренции Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан	
Антимонопольное расследование на рынке лабораторной диагностики методом ПЦР-теста на Covid-19: история и итоги	25
Ли Павел – начальник Управления расследований контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и рекламы, Службы антимонопольного регулирования Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики	
2. Вклад приглашенных экспертов	26
Почему картели по-прежнему играют большую роль на традиционных рынках	26
Тео Квирикашвили – Кандидат на звание доктора юридических наук и научный сотрудник, Юридический факультет Университета Джорджа Вашингтона	
Дела в отношении AT&T: антимонопольное правоприменение как инновационная политика	28
Беатрис Маркес – Эксперт по вопросам конкуренции, ОЭСР	
От инноваций к глобальным судебным разбирательствам в Италии: дело Rохtec-Wallmax и границы защиты интеллектуальной собственности в законодательстве ЕС о конкуренции	33
Сара Насо – Стажер, по международным делам и связям с ЕС, Антимонопольное ведомство Италии	
Ренато Ферранди – Директор, по международным делам и связям с ЕС, Антимонопольное ведомство Италии	
Двойная проверка слияний и поглощений в Европейском союзе: Регламент ЕС о поглощениях и Регламент ЕС об иностранных субсидиях	38
Александр Светлицкий – Доцент кафедры глобальных правовых исследований, Университета Макао	

Раздел рынка в сфере общественного питания: пример из прецедентного права испанского законодательства о конкуренции	40
Мария Пилар Канедо – Научный директор Регионального центра ОЭСР-ГВХ по вопросам конкуренции, ОЭСР	
Конкурентное право и политика в области конкуренции в странах Западных Балкан (Springer, 2025)	43
IV. КОНФЕРЕНЦИИ ЗА ПРОШЕДШИЙ СЕМЕСТР	44
1. Семинары РЦК	45
Антимонопольное законодательство, платформы и благосостояние потребителей: последние тенденции и проблемы правоприменения	45
Когда государство вредит конкуренции: возможные нарушения и ответные меры, государственные предприятия и конкурентный нейтралитет	47
Создание сильной конкурентной позиции на традиционных рынках	50
2. Конференции ОЭСР	53
Основные моменты Недели конкуренции ОЭСР. Глобальный форум, Рабочие группы 2 и 3 и Комитет	53
V. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН ИЗНУТРИ: РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ	59
Анкета агентства	60
Биография – Г-н Гегам Геворкян	77
Интервью с председателем	77
VI. Контактная информация	83

I. ПРЕДИСЛОВИЕ





Мари Пилар Канедо
академического директора
Регионального центра ОЭСР-ГВХ по
вопросам конкуренции,
ОЭСР

Предисловие директора

Мне доставляет огромное удовольствие представить в этом году выпуск Информационного бюллетеня Регионального центра ОЭСР по вопросам конкуренции, посвященный вопросам **правоприменительной практики на традиционных рынках**. Эта тема была и остается актуальной. Хотя в последние годы основное внимание, что вполне понятно, уделяется цифровым рынкам и новым технологиям, традиционные рынки продолжают занимать значительную долю экономической активности, занятости и потребительских расходов в нашем регионе. Поэтому эффективная правоприменительная практика в этих отраслях остается краеугольным камнем надлежащего экономического управления.

Традиционные рынки – такие как производство и распределение продуктов питания, строительство, транспорт, энергетика и потребительские товары – часто обладают структурными характеристиками, которые делают их особенно уязвимыми для антиконкурентного поведения, которое включает высокую концентрацию, сильные конкурентные преимущества, сегментацию рынка на местном или региональном уровне и, в некоторых случаях, устоявшиеся в течение длительного времени деловые практики, которые могут ограничивать конкурентное давление. В таких условиях **эффективные механизмы правоприменения и заслуживающие доверия наложения санкций имеют решающее значение** для предотвращения нарушений, исправления рыночных искажений и обеспечения того, чтобы конкуренция приносила ощутимые потребительские выгоды как потребителям, так и предприятиям.

В этом выпуске Информационного бюллетеня собраны весьма разнообразные примеры из национального опыта, наглядно иллюстрирующие проблемы и важность правоприменения на традиционных рынках. Я хотела бы выразить искреннюю благодарность ведомствам по конкуренции **Албании, Армении, Хорватии, Грузии, Казахстана, Черногории и Кыргызской Республики** за их значительный вклад. В этих статьях

приведены конкретные примеры и анализ институциональной ситуации и показано, как меры по правоприменению – будь то в отношении картелей, злоупотребления доминирующим положением или антиконкурентных соглашений – играют решающую роль в защите рыночной конкуренции.

Основная мысль, присутствующая во всех этих статьях, заключается в том, что **эффективные санкции – это не просто наказание**, а неотъемлемая часть более широкой стратегии правоприменения. Хорошо разработанные инструменты для принятия пропорциональных мер сдерживания и наказания усиливают сдерживающий эффект, способствуют соблюдению законодательства и укрепляют доверие и авторитет ведомств по конкуренции. На традиционных рынках, где незаконное поведение может восприниматься как «обычная практика», визуальная доступность и последовательность результатов правоприменения имеют особое значение. Соразмерные, предсказуемые и эффективно применяемые меры по наложению санкций помогают показать, что законодательство о конкуренции применяется одинаково ко всем отраслям экономики, независимо от их уровня развития или известности.

Статьи в этом выпуске также освещают меняющуюся роль ведомств по конкуренции в укреплении инструментов расследования, улучшении отбора дел и совершенствовании методик наложения штрафов. Многие компетентные органы сталкиваются с ограничениями, связанными с ресурсами, нормативно-правовой базой или судебным контролем, что может влиять на эффективность правоприменения. Тем не менее, опыт, представленный в этом Информационном бюллетене, демонстрирует четкое обязательство по преодолению этих проблем посредством институциональных реформ, наращивания производственных возможностей и регионального сотрудничества – областей, в которых Региональный центр ОЭСР ГВХ по вопросам конкуренции продолжает оказывать поддержку.

Помимо национальных аспектов, в этом выпуске представлены мнения уважаемых внешних экспертов, которые анализируют региональные события в более широком международном контексте. Я хотела бы выразить сердечную благодарность **Ренато Ферранди (Италия), Тео Квирикашвили (Грузия), Беатрис Маркес (США) и Александру Светличинию (Молдова)** за их вдумчивые и содержательные статьи. Их работа подчеркивает важность приведения правоприменительной практики и наложения санкций в соответствие с международными стандартами с учетом местных рыночных условий и правовых традиций.

В целом материалы этого Информационного бюллетеня подтверждают, что **правоприменительная практика в отношении антимонопольного законодательства на традиционных рынках — это не устаревшая проблема, а живой и динамичный приоритет в политике**. По мере развития экономики традиционные отрасли сами претерпевают трансформацию посредством консолидации, вертикальной интеграции и взаимодействия с цифровыми каналами. Эти изменения делают бдительное правоприменение и эффективное наложение санкций еще более необходимыми для предотвращения подрыва инноваций, эффективности и благосостояния потребителей со стороны укоренившейся рыночной власти.

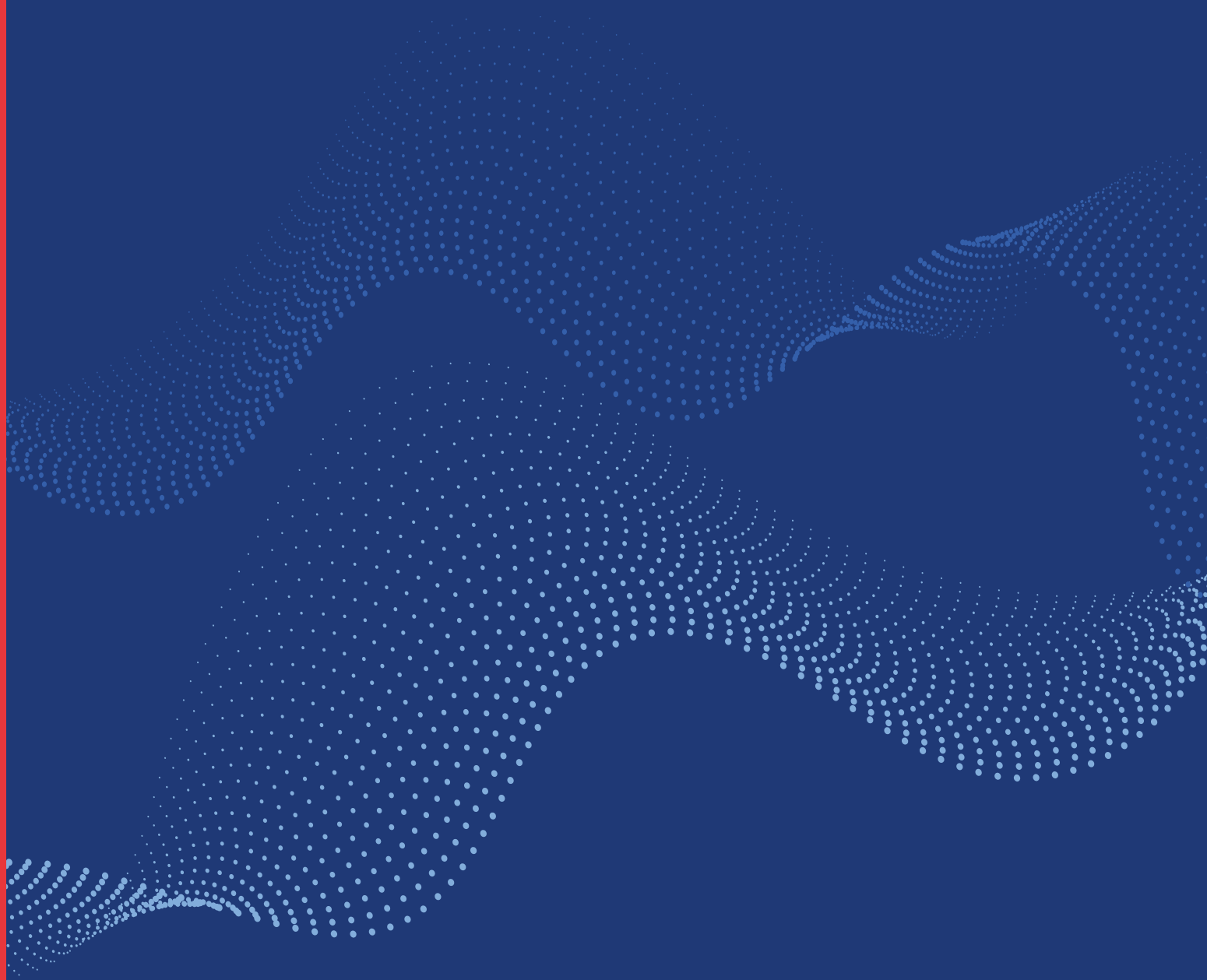
Я хотела бы поблагодарить всех авторов за их преданность делу и профессионализм. Их усилия являются при-

мером духа сотрудничества и обмена знаниями, который лежит в основе Регионального центра ОЭСР по вопросам конкуренции. Обмениваясь опытом и извлеченными уроками, мы укрепляем не только отдельные институты, но и общую эффективность правоприменительной практики в регионе.

Заглядывая в будущее, я рада сообщить нашим читателям, что **следующий выпуск Информационного бюллетеня будет посвящен вопросам конкуренции в фармацевтической отрасли**. Эта отрасль поднимает сложные и весьма важные вопросы, касающиеся структуры рынка, ценообразования, инноваций и доступа к основным лекарственным средствам. Мы с нетерпением ждем продолжения нашего диалога по вопросам правоприменения и политическим проблемам в этой важной области. Как вы знаете, наш следующий семинар РЦК будет посвящен этой теме, и мы хотели бы сосредоточить наше внимание на этой отрасли.

Я надеюсь, что этот выпуск послужит полезным ресурсом для практиков, политиков и всех, кто заинтересован в содействии развитию конкурентных рынков. Я призываю читателей осмыслить представленные здесь уроки и продолжать участвовать в работе Регионального центра ОЭСР по вопросам конкуренции, поскольку мы все вместе стремимся к обеспечению применения эффективной правоприменительной практики.

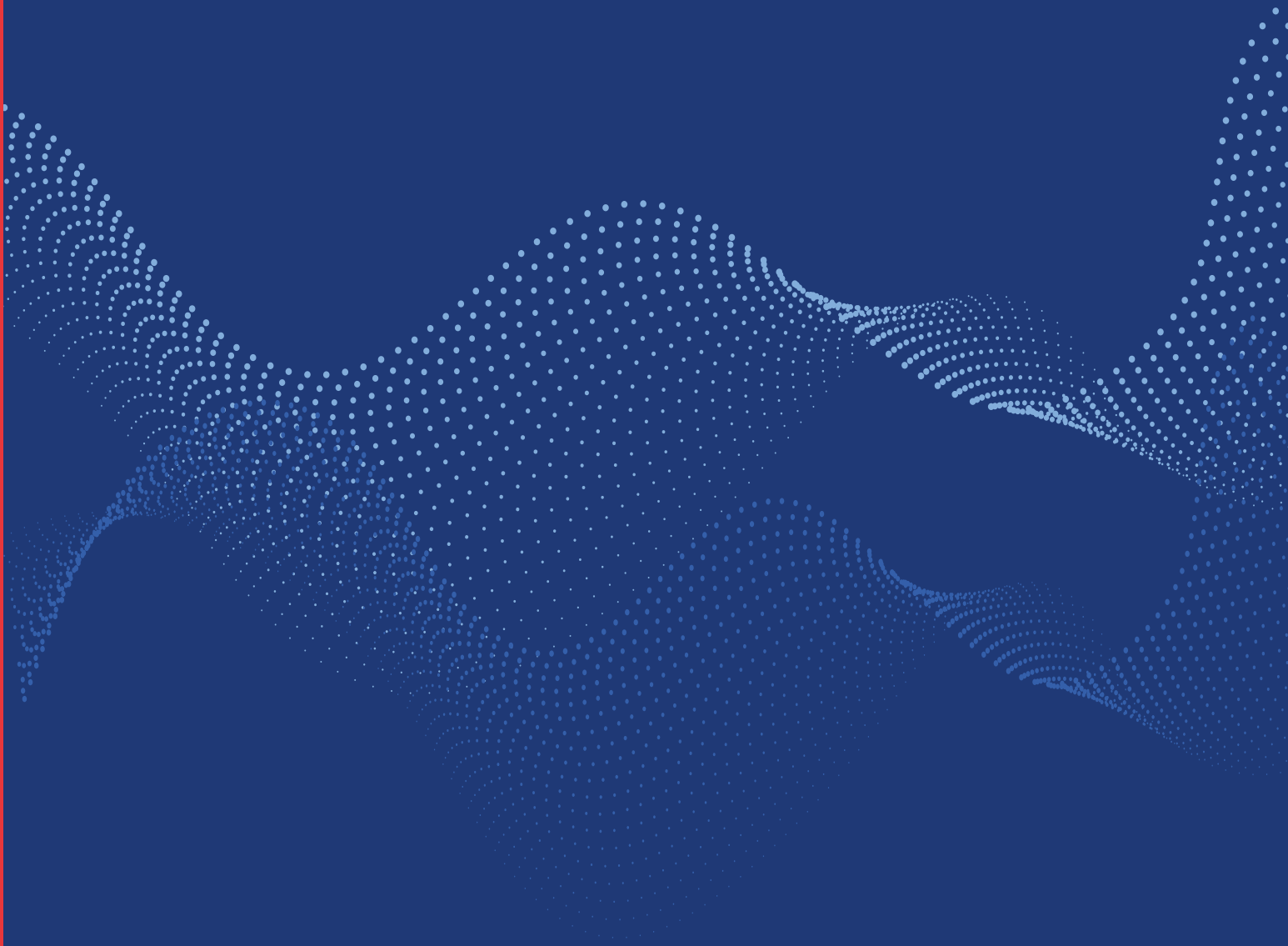
II. ПРОГРАММА 2026 ГОДА



Программа работы на 2026 год

I. Семинары и конференции		
Дата	Тема семинара	Аудитория
1. 25–27 февраля Будапешт	Фармацевтические рынки с особым акцентом в отношении практик сговора по ценам при проведении торгов. От регулирования и защиты интересов до правоприменения, семинар будет посвящен основным проблемам конкуренции на этих рынках в странах с малой экономикой.	Сотрудники ведомств, занимающихся нарушениями в сфере государственных закупок товаров и услуг и фармацевтическими рынками
2. марта Ереван	Инструментарий по содействию росту и благосостоянию Ведомства по конкуренции используют широкий спектр инструментов, включая антимонопольное правоприменение, анализ рынка и пропаганда политики, направленной на повышение конкуренции, для стимулирования инноваций, повышения эффективности рынка и, в конечном счёте, содействия экономическому росту и благосостоянию потребителей. Именно этому будет посвящен семинар.	Специалисты по вопросам конкуренции, имеющие опыт в смежных вопросах, как в сфере правоприменения, так и в адвокатской деятельности.
3. Апрель	Обучение новых сотрудников: этот семинар будет посвящен основным концепциям правоприменения и защиты интересов в сфере конкуренции. В рамках этого семинара будут рассмотрены вопросы, касающиеся анализа соглашений, злоупотребления доминирующим положением, контроля за слияниями и поглощениями, а также защиты интересов в сфере конкуренции	Для сотрудников ведомств с опытом работы в своей сфере менее 2 лет
4. Май Будапешт	Обучение для судей. Злоупотребление доминирующим положением: этот семинар позволит судьям государств-членов Европейского союза, а также Черногории, Косово и Северной Македонии лучше понять основы эволюции прецедентного права на национальном уровне и на уровне ЕС.	Судьи из ЕС или стран-бенефициаров
5. Сентябрь Совместный семинар	Цифровые инструменты и рыночная справедливость: меняющаяся роль национальных ведомств по конкуренции: на семинаре рассматривается, как национальные ведомства по конкуренции используют передовые цифровые инструменты для мониторинга, анализа и регулирования влияния отечественных цифровых платформ на рыночную конкуренцию. Также рассматриваются передовые методы и технологические инновации, которые повышают способность ведомств выявлять антиконкурентное конкурентное поведение и обеспечивать справедливую цифровую рыночную среду.	Специалисты по вопросам конкуренции, имеющие опыт в смежных вопросах, как в сфере правоприменения, так и в адвокатской деятельности.
6. Октябрь Будапешт	Обучение сотрудников ГВХ: группа международных экспертов обсудит с сотрудниками ГВХ свои взгляды на проблемы, с которыми в настоящее время сталкиваются антимонопольные органы. В этом году мы расскажем об основных делах Суда ЕС, связанных с картелями и злоупотреблением доминирующим положением.	Члены правления, директора и сотрудники ГВХ.
7. Ноябрь Будапешт	Обучение для судей. Сдерживание и конкуренция: этот семинар позволит судьям государств-членов Европейского союза, а также Черногории, Косово и Северной Македонии лучше понять основы эволюции прецедентного права на национальном уровне и на уровне ЕС.	Судьи из ЕС или стран-бенефициаров
ii. Публикации:		
Региональный центр по конкуренции ОЭСР-ГВХ опубликует (как на английском, так и на русском языках):		
2 выпуска информационного бюллетеня «Политика конкуренции в Восточной Европе и Центральной Азии». Годовой отчет с кратким изложением его деятельности		
iii. Видео:		
два видеоролика в разделе «Ключевые темы конкуренции за несколько минут» по темам:		
- Экономическое воздействие законодательства о конкуренции - Процессуальная справедливость и конкуренция		
IV. RFI:		
РЦК продолжит работу по созданию центра обмена информацией по делам для Ведомств Региона.		
Контактное лицо в ОЭСР: Мария Пилар КАНЕДО АРРИЛЬЯГА (maria.canedo@oecd.org)		

III. СТАТЬИ О ПРАВООПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ НА ТРАДИЦИОННЫХ РЫНКАХ



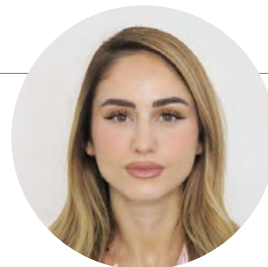
1. Вклад стран РЦК

Конкуренция на продовольственных рынках Албании



Маг. наук Мимоза Кодхелай

Директор,
Агентства по защите конкуренции
Албании



Маг. наук Аниса Букхели

Директор,
Агентства по защите конкуренции
Албании

1. Введение

Продовольственные рынки в Албании представляют собой наиболее важные и социально чувствительные отрасли экономики. Они оказывают непосредственное влияние на благосостояние потребителей, динамику инфляции и стабильность бюджетов домашних хозяйств. Продовольственная корзина, включающая хлеб, крупы и муку, масло, рис, сахар, яйца, растительное масло, фрукты и овощи, представляет собой наиболее чувствительный к ценам сегмент албанской экономики. Любое недобросовестное вмешательство или сговор в этой отрасли немедленно отражается на ежедневных расходах албанских семей, что делает эффективное обеспечение конкуренции критически важным для защиты прав потребителей и поддержания справедливости на рынке.

В период с 2022 по 2025 год на продовольственных рынках Албании наблюдалась значительная волатильность, вызванная в основном внешними потрясениями. Совокупное влияние пандемии COVID-19, энергетического кризиса и войны в Украине нарушило цепочки поставок, привело к росту цен на сельскохозяйственные ресурсы и увеличению транспортных расходов. Эти факторы привели к заметному увеличению затрат на производство и дистрибуцию во всех цепочках поставок продуктов питания. Колебания цен еще более усиливались ввиду высокой зависимости Албании от импорта ключевых сельскохозяйственных и переработанных пищевых продуктов, таких как растительные масла, сахар, зерно и рис.

В силу своей стратегической важности и подверженности как внутренним, так и международным экономическим потрясениям Агентство по защите конкуренции Албании (АСА) предприняло активные действия по мониторингу и расследованию ситуации на продовольственных рынках с целью определить, являются ли рыночные процессы результатом законных рыночных факторов или потенциальных антиконкурентных практик.

2. Мониторинг и правоприменительные действия

2.1. Углубленное исследование рынка импорта, производства и оптовой продажи растительного масла (подсолнечного масла) (2022–2023 гг.)

В 2022 году АСА провело детальное расследование в области импорта, производства и оптового рынка растительного масла, которое было завершено в 2023 году. Спрос на подсолнечное масло на территории Республики Албания удовлетворяется исключительно за счет импортных поставок. Согласно данным Главного таможенного управления (ГТУ), основными участниками рынка стали импортные торговцы масла. Долгое время предприятия осуществляли на своих заводах только процесс упаковки переработанного масла, поступающего из-за рубежа, а в других случаях, импортировали его уже в упаковке и готовым к продаже. Предприниматели, которые много лет назад инвестировали в заводы по переработке сырого масла, либо обанкротились, либо закрыли свои заводы.

Около 80 предприятий импортируют рафинированное растительное масло. Оно импортируется в двух формах: нерасфасованное масло или расфасованное масло определенной иностранной марки, готовое к продаже. Предприятия, которые импортируют только нерасфасованное масло, впоследствии упаковывают его на своих предприятиях или продают оптом в виде нерасфасованного масла другим конкурентам на рынке.

Предприятия, обозначенные Министерством сельского хозяйства и развития сельских районов как производственные предприятия, на самом деле занимаются только упаковкой рафинированного масла, а не подлинным производством путем переработки его из сырого в рафинированное. Некоторые из этих предприятий самостоятельно импортируют рафинированное масло из-за рубежа, в то время как другие закупают его у предприятий-импортеров для удовлетворения своих

потребностей в рафинированном масле, используемом впоследствии для упаковки на внутреннем рынке.

Поскольку в ходе проверок не было обнаружено прямых доказательств взаимодействия между конкурентами, был проведен экономический анализ с целью выявления любых скоординированных действий между конкурентами, направленных на прямое или косвенное установление отпускной цены на продукцию. Для оценки того, происходили ли идентичные изменения цен конкурирующих предприятий в одно и то же время и в одинаковом масштабе, был проведен параллельный анализ цен.

Сравнивая среднемесячные отпускные цены предприятий за исследуемый период на подсолнечное масло, было установлено, что: (i) предприятия применяли разные цены, однако тенденция цен в январе-феврале 2022 года была восходящей в результате конфликта на Украине, стране, на долю которой приходится примерно 45–50% мирового производства подсолнечного масла и которая также является одним из основных поставщиков для предприятий, работающих на рынке; (ii) увеличение оптовой отпускной цены для всех предприятий произошло в течение января – февраля 2022 года, что также совпадает с увеличением средней импортной цены согласно данным ГТУ; (iii) было отмечено, что среднемесячные оптовые отпускные цены не были одинаковыми/близкими между предприятиями.

В заключение следует отметить, что скоординированных действий между предприятиями, занимающимися торговлей растительным маслом, выявлено не было.

2.2. Мониторинг рынка риса и сахара (2023)

В июле 2023 года АСА завершило мониторинг рынка риса и сахара. Результаты исследования показали, что, несмотря на заметные колебания цен, не было обнаружено никаких признаков скоординированного поведения или запрещенных практик среди участников рынка. Наблюдаемые колебания цен были в первую очередь результатом рыночных условий, в частности, более высоких затрат на сельскохозяйственные ресурсы и транспортные расходы, а не следствием сговора.

2.3. Мониторинг рынка хлеба (2024)

В течение всего 2024 года АСА уделяло особое внимание производству и продаже хлеба, продукта первой необходимости и символически важного для поддержания стабильности цен. Учитывая значительный рост цен на энергоносители и муку, АСА вмешалось, чтобы выявить любые потенциальные злоупотребления со стороны доминирующих игроков рынка. Результаты расследования показали, что в этой отрасли наблюдается высокая степень взаимозаменяемости продуктов и поставщиков,

причем как местные, так и импортные источники муки способствуют рыночной конкуренции. АСА подчеркнуло необходимость постоянного надзора, учитывая риск того, что внезапное повышение цен может быть использовано в качестве предлога для скоординированной или чрезмерной корректировки цен.

2.4. Мониторинг продуктовой корзины в период рождественских праздников (декабрь 2024 – январь 2025)

К концу 2024 года, в ожидании сезонного повышения цен во время новогодних праздников, АСА провело процедуру мониторинга, охватывающую период с 1 декабря 2024 года по 15 января 2025 года, для многих продуктов, таких как хлеб, мука, рис, растительное масло, яйца, кофе и безалкогольные напитки. Цель заключалась в выявлении, предотвращении и пресечении любых злоупотреблений в ценообразовании в период повышенного спроса. Результаты показали тенденцию к росту цен на продукты питания в соответствии с сезонным спросом. Однако конкретных доказательств антиконкурентной координации обнаружено не было. Профилактический мониторинг, проведенный АСА, стал мощным сдерживающим сигналом для рынка: ценообразование на товары первой необходимости по-прежнему находится под пристальным институциональным контролем.

3. Детальное расследование в сфере сбора и оптовой торговли фруктами и овощами на рынках (2025)

В 2025 году АСА провело детальное расследование на рынках сбора и оптовой торговли фруктов и овощей в нескольких регионах (Берат, Фиер, Эльбасан, Тирана и Корча). Основной фокус в рамках анализа был направлен на закупочные цены у фермеров, экспортные и внутренние цены реализации, наценки и финансовые данные основных предприятий, работающих на этих рынках.

Рынки сбора и оптовой продажи фруктов и овощей в Албании характеризуются большим количеством мелких и средних операторов и ограниченным числом оптовиков, которые играют посредническую роль между местными производителями и розничными сетями или экспортными рынками. Уровень рыночной концентрации, как правило, невысок, хотя в некоторых регионах (Фиер и Лушня) несколько крупных предприятий, занимающихся сбором, играют значительную роль в формировании цен и распределении продукции.

Анализ показал, что на конкуренцию в основном влияют сезонные колебания, уровень импорта, логистические издержки и высокая степень неформальности сделок. Экспортные контракты, особенно в межсезонье, часто определяют рыночные цены и конкурентоспособ-

ность отечественных производителей. Кроме того, имели место высокие барьеры для выхода на рынок мелких производителей, такие как нехватка холодильных камер, ограниченный доступ к финансированию и зависимость от посредников, что снижало их рыночную позицию и ограничивало честную конкуренцию.

В ходе расследования был сделан вывод о том, что повышение прозрачности ценообразования, совершенствование инфраструктуры сбора и хранения, а также укрепление договорных отношений между производителями, предприятиями, занимающимися сбором, и оптовыми торговцами значительно повысили бы конкуренцию и эффективность рынка. Отсутствие прозрачных цифровых систем ценообразования, задержки платежей и ограниченное обеспечение соблюдения условий контрактов усугубляют уязвимость фермеров. Усиление применения законодательства о конкуренции, внедрение согласованной с ЕС Директивы о недобросовестной торговой практике¹ и повышение прозрачности данных с помощью цифровых инструментов имеют решающее значение для обеспечения честной конкуренции и устойчивости сельскохозяйственных рынков в Албании.

Комиссия по конкуренции еще не приняла решение о действиях операторов на рынке после завершения слушаний.

4. Проблемы и структурные вопросы

Продовольственный рынок Албании продолжает сталкиваться с системными проблемами, которые могут подорвать честную конкуренцию, если не будут решены с помощью применения скоординированных политических мер. Зависимость от импорта очень высока, поскольку значительная часть основных продовольственных товаров зависит от импортных поставок, что приводит к колебаниям внутренних цен, на которые влияют международные рынки. Кроме того, имеет

место асимметрия рыночной власти, поскольку крупные розничные сети обладают более сильными торговыми позициями по сравнению с мелкими производителями и дистрибьюторами, что потенциально может привести к недобросовестной торговой практике. Рынки сталкиваются с неформальными отношениями и отсутствием прозрачности, поскольку неформальные участники остаются активными в отдельных звеньях цепочки поставок, что осложняет мониторинг цен и правоприменение. Кроме того, мелкие производители сталкиваются с барьерами, связанными с логистикой, сертификацией и дистрибуцией, которые препятствуют эффективной конкуренции малых и средних предприятий на розничных рынках. Кроме того, ограниченное понимание прав потребителей и принципов конкуренции снижает общественное давление в отношении прозрачности и справедливого ценообразования.

5. Заключительные замечания

Постоянный мониторинг рынков продовольственных товаров, проводимый АСА в течение 2022–2025 годов, свидетельствует о зрелом и проактивном подходе. Несмотря на то, что убедительных доказательств нарушений обнаружено не было, бдительность учреждения сыграла жизненно важную роль в предотвращении манипуляций и защите потребителей в периоды экономической неопределенности. В конечном счете, конкурентный и прозрачный продовольственный рынок — это не только экономическая цель, но и социальное обязательство, гарантирующее албанским потребителям доступ к основным продуктам по справедливым и выгодным ценам. Проактивный подход АСА в период 2022–2025 годов служит образцом превентивного правоприменения, обеспечивающего баланс между свободой рынка и защитой общественного благосостояния.

¹ Директива (ЕС) 2019/633 Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 года о недобросовестной торговой практике в отношениях между предприятиями в цепочке поставок сельскохозяйственной продукции и продовольствия

Система защиты прав потребителей в Армении



Акоп Манукян

Начальник отдела разработки политики и методологии, Департамент международного сотрудничества и разработки политики, Комиссия по защите конкуренции и прав потребителей Республики Армения



Маруся Мирзоян

Начальник отдела правового обеспечения, Юридический департамент, Комиссия по защите конкуренции и прав потребителей Республики Армения



**Competition and Consumer
Protection Commission**

В 2024 году, в целях совершенствования системы защиты прав потребителей в Армении, Министерство экономики и Комиссия по защите конкуренции внесли поправки в ключевые законодательные акты. Эти поправки касались Закона о защите прав потребителей, Закона о торговле и услугах и Закона о защите экономической конкуренции. Проекты этих законов были приняты Национальным Собранием 3 июля и вступили в силу 1 августа.

Необходимость реформ обусловлена существующими правовыми пробелами и несовершенствами, которые имеют решающее значение для обеспечения эффективной защиты прав потребителей. Кроме того, обязательства Армении по Соглашению о всеобъемлющем и расширенном партнерстве между Европейским союзом и Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с одной стороны, и Республикой Армения, с другой стороны, еще раз подчеркнули необходимость реформ путем приведения законодательства Армении о защите прав потребителей в соответствие с Директивами ЕС.

Для реализации этих поправок важным событием стала реализация программы технической помощи «Поддержка мониторинга, реализации и коммуникации СЕРА». В рамках этой инициативы был представлен доклад, подготовленный высокопоставленными международными экспертами из Польши, в котором дана оценка соответствия законодательства Армении о защите прав потребителей законодательству ЕС в области защиты прав потребителей с целью приведения национальной практики в соответствие со стандартами ЕС.

В соответствии с решением премьер-министра об утверждении плана по реализации СЕРА было определено несколько ключевых правовых актов для осу-

ществления гармонизации в рамках защиты прав потребителей, в том числе:

1. Регламент (ЕС) 2017/2394 о сотрудничестве между национальными органами, ответственными за обеспечение соблюдения законодательства о защите прав потребителей, и отменяющий Регламент (ЕС) № 2006/2004.
2. Директива (ЕС) 2020/1828 Европейского парламента и Совета от 25 ноября 2020 года о представительских действиях по защите коллективных интересов потребителей и отменяющая Директиву 2009/22/ЕС.
3. Директива (ЕС) 2005/29/ЕС о недобросовестной коммерческой практике в отношениях между предприятиями и потребителями на внутреннем рынке, вносящая поправки в Директиву Совета 84/450/ЕЕС, Директивы 97/7/ЕС, 98/27/ЕС и 2002/65/ЕС Европейского парламента и Совета и Регламент (ЕС) № 2006/2004 Европейского парламента и Совета («Директива о недобросовестной коммерческой практике»)
4. Директива (ЕС) 98/6/ЕС о защите прав потребителей при указании цен на продукцию, предлагаемую потребителям.

Предлагаемые законодательные поправки сосредоточены на нескольких ключевых моментах:

Закон «О защите экономической конкуренции»:

- Определение роли Комиссии как Единого бюро по связям (SLO), централизация усилий по защите прав потребителей и координация с национальными и международными органами.
- Установление четких правил в отношении правонарушений, связанных с правами потребителей, включая описание недобросовестной коммерческой практики и ее проявлений.
- Предусматривает подробные процедуры возбуждения и рассмотрения дел, связанных с правонарушениями против потребителей.

- Вводит положения о временных мерах, включая критерии их применения и процессы принятия решений.
- Определяет ответственность и санкции за правонарушения против потребителей.

Закон «О защите прав потребителей»:

- Устанавливает право потребителя на свободный выбор, являющееся краеугольным камнем защиты прав потребителей.
- Дает определение таким ключевым понятиям, как «средний потребитель», «товар», «торговая практика», «влияние на экономическое поведение потребителей» и т. д.
- Полностью регламентирует недобросовестную коммерческую практику в соответствии с Директивой 2005/29/ЕС, включая механизмы защиты потребителей от такой практики.
- Запрещает недобросовестную коммерческую практику со стороны хозяйствующих субъектов.
- Определяет поведение, которое квалифицируется как недобросовестная коммерческая практика.

Закон «О торговле и услугах»:

- Вводит обязательные требования для хозяйствующих субъектов указывать цены за единицу товара, в том числе продаваемого в упаковках, наряду с ценами на упаковку.
- Укрепляет регулирование рекламных акций, включая внедрение механизмов прогрессивных скидок.

Эти законодательные изменения отражают принципы, изложенные в Директиве 98/6/ЕС, и включают в себя передовой опыт таких стран, как Финляндия и Ирландия. Реализуя эти реформы, Армения стремится укрепить свою систему защиты прав потребителей, обеспечить соответствие стандартам ЕС и способствовать формированию более справедливой рыночной среды.

В контексте синергетической связи между законодательством о конкуренции и новыми законодательными

нормами о защите прав потребителей следует подчеркнуть, что защита коллективных интересов потребителей регулируется, прежде всего, Законом о защите экономической конкуренции и интересов потребителей. В отличие от этого, общие положения о защите всех прав потребителей изложены в Законе о защите прав потребителей. Соответственно, Комиссия проводит различие между положениями, относящимися к ее административным полномочиям, и более широкой правовой базой, установленной общим законодательством о защите прав потребителей.

Эти изменения являются существенными мерами, направленными на укрепление системы защиты прав потребителей в Армении. Одним из ключевых результатов этих законодательных пакетов является расширение полномочий Комиссии по защите конкуренции, которая теперь назначена центральным органом и официальным контактным лицом для представления коллективных интересов потребителей в Армении.

В соответствии с расширением своих полномочий, с 1 августа 2025 года Комиссия по защите конкуренции была переименована в **Комиссию по конкуренции и защите прав потребителей**.

В настоящее время Министерство экономики и Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей разрабатывают поправки, направленные на приведение законодательства Армении в соответствие с Директивой (ЕС) 2019/771 Европейского парламента и Совета от 20 мая 2019 года о некоторых аспектах договоров купли-продажи товаров, Директивой 2011/83/ЕС Европейского парламента и Совета от 25 октября 2011 года о правах потребителей и Директивой 2006/114/ЕС Европейского парламента и Совета от 12 декабря 2006 года о вводящей в заблуждение и сравнительной рекламе. Эти реформы проводятся в целях обеспечения полного выполнения Арменией обязательств по Соглашению о всеобъемлющем и расширенном партнерстве (СЕРП) и создания всеобъемлющей, современной и согласованной системы защиты прав потребителей, соответствующей стандартам Европейского союза.

Злоупотребление доминирующим положением – экономически обоснованная оценка хищнического ценообразования в Хорватии



Лиляна Павлич

Главный экономический советник,
Хорватское агентство по
конкуренции

В модели совершенной конкуренции никто не обладает достаточной властью, чтобы существенно влиять на цены. Покупатели и продавцы принимают рыночную цену как данность, а равновесная цена – это цена, при которой нет ни избыточного спроса, ни избыточного предложения, где объем спроса равен объему предложения. Совершенная конкуренция приводит к эффективному распределению ресурсов.

Реальные сценарии часто отклоняются от этого идеала из-за факторов, ограничивающих конкуренцию. Доминирующее положение на рынке и злоупотребление им можно считать антонимом совершенной конкуренции. Само по себе доминирующее положение не является незаконным, и доминирующее предприятие имеет право конкурировать по существу, как и любое другое предприятие.

Однако законодательство о конкуренции запрещает злоупотребления со стороны компаний, занимающих доминирующее положение на определенном рынке. Злоупотребление доминирующим положением происходит, когда доминирующее предприятие использует спекулятивные и ограничительные антиконкурентные практики, которые прямо противоречат модели совершенной конкуренции. Установление ограничений для конкурентов может принимать различные формы, и хищническое ценообразование — одна из них.

В данной статье рассматривается применение установления ограничений для конкурентов при доминировании — теоретических принципов хищнического ценообразования — к экономической реальности, и приводятся результаты дела, недавно расследованного Хорватским агентством по конкуренции.

Экономика хищнического поведения

Конкуренция препятствует предприятиям в повышении цен выше конкурентного уровня с целью получения прибыли. На эффективно функционирующем рынке предприятия будут заинтересованы снижать цены для привлечения потребителей и увеличения доли рынка. Низкие цены, как правило, считаются положительным фактором. Однако в некоторых случаях цены могут быть настолько низкими, что могут рассматриваться как негативное влияние на конкуренцию. Это поднимает вопрос о сложности разграничения низких цен, являющихся результатом активной конкуренции, и низких цен, наносящих ей ущерб. Не каждый случай низких цен является хищническим, поскольку существуют практики, включающие действия по снижению цен, которые являются законными.

Хищническое ценообразование имеет место, когда предприятие, занимающее доминирующее положение, временно устанавливает цены ниже определённого уровня себестоимости, чтобы вытеснить конкурентов с рынка. Продавая продукцию с убытком в краткосрочной перспективе, доминирующее предприятие, имеющее размеры и финансовые возможности для краткосрочной потери прибыли, пользуется неспособностью своего конкурента снизить цены. Такие действия также могут отпугнуть новых потенциальных конкурентов от выхода на рынок, поскольку они считают его нерентабельным. Хищническое ценообразование состоит из двух этапов. На первом этапе «хищник» снижает цены ниже себестоимости, последовательно вытесняет конкурентов с рынка, а затем компенсирует свои потери, повышая цены выше конкурентного уровня. Европейский суд в решении по делу Ванаду² от 2009 года постановил, что хищническое ценообразование является злоупотреблением, даже если доминирующее предприятие вряд ли сможет компенсировать потери, вызванные ценообразованием ниже себестоимости.

Хотя потребители могут рассматривать более низкую цену как немедленную выгоду, это справедливо только в краткосрочной перспективе. В долгосрочной перспективе хищническое поведение доминирующего предприятия может привести к повышению цен, ограничению выбора для потребителей и снижению качества рассматриваемого продукта/услуги.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62007CJ0202>

Один из основных вопросов заключается в том, какой ориентир себестоимости использовать для оценки потенциального хищнического поведения, которое может иметь ограничительное влияние.

В Европейском союзе Европейская комиссия в деле AKZO (C-62/86) утвердила два альтернативных теста:

- Установление цен ниже «средних переменных затрат» считается злоупотреблением.
- Установление цен выше средних переменных затрат и ниже средних общих затрат может быть злоупотреблением только тогда, когда это является частью преднамеренного плана по устранению конкурентов — агентства по конкуренции должны рассматривать конкретное снижение цен, сроки и продолжительность, чтобы доказать намерение потенциального «хищника» устранить конкурентов.

По результатам дела Post Danmark I было введено понятие «долгосрочные средние приростные затраты» (LRAIC) в качестве нового эталона расчета затрат, установив, что установление цен ниже средних общих затрат, но выше LRAIC является злоупотреблением только тогда, когда оно приводит к фактическому или вероятному ограничительному влиянию.

В проекте основополагающих принципов по применению статьи 102 Договора о функционировании Европейского Союза в отношении злоупотребляющего поведения доминирующих предприятий в форме исключения конкурентов Европейская комиссия, по-видимому, трактует прецедентное право о хищническом ценообразовании выше средних переменных затрат и ниже средних общих затрат или LRAIC как злоупотребление только, если оно носит преднамеренный характер.

Суд общей юрисдикции (Qualcomm)³ в своем последнем решении, касающемся хищнического поведения, поддержал мнение Европейской комиссии о том, что LRAIC является надлежащим ориентиром для проверки соотношения цены и затрат. Доказав, что издержки Qualcomm были ниже LRAIC, Комиссия признала удовлетворительными результаты теста AKZO, поскольку показатель LRAIC составил ниже среднего уровня общих затрат.

23 декабря 2024 года Хорватское агентство по конкуренции (ХАК) установило, что Хорватская охотничья ассоциация (ХОА) из Загреба злоупотребляла своим доминирующим положением на рынке обучения охотников на территории Хорватии в период с 1 января 2022 года по 31 марта 2024 года, прямо или косвенно навя-

зывая несправедливые цены покупки или продажи или другие несправедливые условия торговли.

Дело о хищническом ценообразовании на рынке обучения охотников⁴

В своем решении от 23 декабря 2024 года ХАК установило, что в соответствующий период ХОА совершила нарушение в форме злоупотребления доминирующим положением в значении статьи 13 пункта 1 Закона о конкуренции, OG 79/09, 80/13, 41/21 и 155/23 в виде «хищнического поведения», а именно, взимания оплаты на тот момент 400 кун (сейчас 53,09 евро) без учета НДС или 500 кун (сейчас 66,36 евро) с учетом НДС, другими словами, снизив свою цену ниже себестоимости предоставления услуг по обучению охотников с намерением устранить или дисциплинировать конкурентов или предотвратить их выход на рынок и, вероятно, защитить или укрепить свое доминирующее положение на соответствующем рынке.

В своем решении ХАК отметило, что доминирующее положение на рынке само по себе не является незаконным. Однако доминирующее предприятие несет особую ответственность за недопущение того, чтобы его поведение наносило ущерб неискаженной конкуренции, то есть положению экономической устойчивости, которым пользуется предприятие, и которое позволяет ему препятствовать поддержанию эффективной конкуренции на соответствующем рынке, предоставляя ему возможность действовать в значительной степени независимо от конкурентов, клиентов и, в конечном счете, от потребителей.

Хищнические цены – это цены на товар или услугу, установленные ниже себестоимости их производства или предоставления. В этом контексте, если предприятие, занимающее доминирующее положение только на одном из нескольких рынков, применяет хищническое ценообразование, такое хищническое ценообразование может одновременно применяться и на любом из соответствующих рынков, где это предприятие осуществляет свою деятельность, включая те, где оно не занимает доминирующего положения, при условии, что это соседние рынки, имеющие определенную экономическую связь.

Результаты проведенного разбирательства показали, что ХОА занимает доминирующее положение в группе смежных соседних рынков, где, согласно определенным правилам, оно является единственным поставщиком услуг на рынке, защищенном узаконенной монополией. Более того, используя прибыль, полученную на монопольном рынке, ХОА осуществляет перекрестное субсидирование своей деятельности на соответствующем

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62019TJ0671>

⁴ <https://www.aztn.hr/ea/wp-content/uploads/2025/02/HLS-rjesenje-za-web.pdf>

рынке предоставления услуг по обучению охотников на территории Республики Хорватия, где оно не занимает доминирующего положения, используя средства или ресурсы, не соответствующие общепринятым правилам конкуренции, и тем самым создавая угрозу устранения эффективной конкуренции на этом другом рынке.

Кроме того, поскольку необходимо было определить цену, ниже которой данная услуга не могла быть предоставлена, ХАК подсчитало, что стоимость программы обучения охотников не покрывается ценой, которая на тот момент составляла 400 кун без учета НДС (53,09 евро). Также было установлено, что разница между этой ценой и фактической стоимостью предоставления услуги была перекрестно субсидирована ХОА с помощью средств окружных ассоциаций и других членов или собственных ресурсов, полученных от группы связанных соседних рынков, где, согласно определенным правилам, оно является единственным поставщиком услуг, защищенным узаконенной монополией. Хотя доминирующему предприятию не нужно заниматься хищническим поведением для защиты своего доминирующего положения на рынке, защищенном узаконенной монополией, оно может использовать прибыль, полученную на монопольном рынке, для перекрестного субсидирования своей деятельности на другом рынке и тем самым создавать угрозу для эффективной конкуренции на этом другом рынке.

За указанное нарушение ХАК оштрафовало ХОА на 89 935,00 евро исходя из её оборота на соответствующем рынке в 2023 году и запретило любые дальнейшие действия, вызывающие опасения по поводу конкуренции в этом деле.

Кроме того, для устранения негативных последствий рыночного поведения ХОА предприятию было предписано вести отдельный учет соответствующих видов деятельности. Это подразумевает отдельный учет затрат, понесенных при предоставлении услуг по обучению охотников, и затрат, понесенных на рынках, где ХОА является единственным поставщиком услуг, защищенных узаконенной монополией. Кроме того, необходимо

было утвердить требуемый правовой стандарт в отношениях с его членами, которые каким-либо образом участвуют в реализации программы обучения охотников, обеспечивая прозрачную систему трансфертного ценообразования для всех отдельных услуг в фактических объемах, используемых в программе его членами. Эти трансфертные цены должны соответствовать конкурентным ценам, которые были бы выставлены третьим сторонам, включая конкурентов ХОА, или, по крайней мере, фактическим дополнительным затратам на производство соответствующих услуг.

Невыполнение этого обязательства может привести к наложению периодических штрафных платежей в соответствии со статьей 63.а в сочетании с подпунктом 3 пункта 1 статьи 14 Закона о конкуренции.

Меры по устранению негативных последствий деятельности ХОА должны быть реализованы ХОА в течение четырех месяцев с даты получения решения ХАК.

Заключение

Для решения задачи разграничения законного конкурентного ценообразования и хищнического поведения применяется тест «цена-себестоимость», в рамках которого проводят сравнение цен предприятия с соответствующими показателями затрат. Экономическая практика применения теста «цена-себестоимость» чрезвычайно сложна, поскольку принципы и определения бухгалтерского учета не всегда соответствуют детализации, необходимой для анализа конкуренции в контексте хищнического поведения. Расчеты, используемые в делах о хищническом ценообразовании, очень скрупулезны и далеки от простых арифметических расчетов.

Ведомства по конкуренции, независимо от их ресурсов, проводят обширный экономический анализ взаимосвязи между затратами и ценами доминирующего предприятия при рассмотрении дел о хищническом ценообразовании, используя соответствующие судебные решения в качестве полезного руководства для принятия более обоснованных решений.

Согласование законодательства о конкуренции и праве интеллектуальной собственности: новейшие тенденции в борьбе с недобросовестной конкуренцией, выявленные GCCA



Саломе Кавтарадзе
Руководитель юридического
департамента,
Агентство по конкуренции и
защите прав потребителей Грузии



Гванца Чадунели
Заместитель начальника
Департамента экономической
конкуренции,
Агентство по конкуренции и
защите прав потребителей Грузии

«В отличие от защиты ранее существовавшего права, иск против недобросовестной конкуренции действует как юридический ответ на недобросовестное поведение конкурента»

Поль Рубье

1. Введение

Агентство по конкуренции и защите прав потребителей Грузии (GCCA) является органом, отвечающим за конкурентную политику в Грузии, которая, в отличие от большинства европейских юрисдикций, **также включает борьбу с недобросовестной конкуренцией**. В то время как во многих государствах-членах ЕС недобросовестная конкуренция рассматривается отдельно от правоприменительной практики, Грузия выбрала иную институциональную модель.

В данной статье рассматриваются юридическое определение и значение недобросовестной конкуренции в законодательстве Грузии, а также анализируются несколько недавних случаев для более четкого понимания возникающих тенденций.

На данный момент в 2025 году GCCA вынесла четыре решения о неприемлемости, 7 жалоб были отклонены, а еще одна жалоба завершилась применением к хозяйственному мер по противодействию. В целом количество жалоб на недобросовестную конкуренцию растет по сравнению с предыдущими годами.⁵ Поэтому важно обсуждать характеристики недобросовестной конкуренции в рамках политики в области конкуренции.

2. Практическое взаимодействие интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции

В то время как право интеллектуальной собственности защищает исключительное право на конкретное

произведение, закон о недобросовестной конкуренции карает обманные методы, применяемые в области конкуренции, включая незаконное присвоение внешнего вида или недобросовестную рекламу. Тем не менее, в этом отношении оба режима преследуют одни и те же цели: обеспечение надлежащего функционирования рынка и борьба с незаконным искажением конкуренции.⁶

2.1. Совокупные условия недобросовестной конкуренции

Статья 113 Закона Грузии «О конкуренции»⁷ (далее – «Закон») запрещает недобросовестную конкуренцию, определяемую как любое поведение хозяйствующего субъекта, которое противоречит нормам деловой этики и наносит вред конкурентам и потребителям. Для этого необходимо выполнение трёх совокупных условий: (1) поведение нарушает стандарты деловой этики, (2) оно наносит ущерб конкуренту, и (3) оно ущемляет интересы потребителей.

Поведение, противоречащее интересам конкурентов. В то время как антимонопольное законодательство защищает *свободу* конкуренции, положения о недобросовестной конкуренции защищают её *справедливость*, обеспечивая равные условия для всех участников рынка. Статья 113, основанная на Директиве 2006/114/ЕС, применяется только в тех случаях, когда истец и ответчик действуют в рамках одного рынка.⁸

Понятие «ущемление интересов» не определено в законодательстве, что предоставляет возможность Агентству

⁵ Все решения, принятые Агентством, доступны по ссылке: https://gccca.gov.ge/index.php?m=355&cat_id=76 [15.11.2025]

⁶ Катрин Бержерон, «Права интеллектуальной собственности и недобросовестная конкуренция», *Les Cahiers de propriété intellectuelle*, с. 248

⁷ Доступно по ссылке: https://gccca.gov.ge/uploads_script/legislation/tmp/phpanHza2.pdf [15.11.2025]

⁸ Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), *Основные положения о защите от недобросовестной конкуренции*, 1996 г., с. 10, пункт 10.06.

по конкуренции толковать его самостоятельно. Любое действие, наносящее ущерб существующему или потенциальному конкуренту, может квалифицироваться как экономические убытки или ущерб репутации.^{9 10}

Поведение, противоречащее интересам потребителей. Статья 11³ также включает принципы Директивы 2005/29/ЕС о недобросовестной практике взаимодействия бизнеса с потребителями. Агентство проводит оценку относительно того, сохраняют ли потребители полный, осознанный контроль над своим выбором и могут ли они четко различать конкурирующие предприятия. Практика, которая вводит в заблуждение или приводит к нежелательным манипуляциям, нарушает интересы потребителей.¹¹

Поведение, противоречащее деловой этике. Закон не дает четкого определения «норм деловой этики», но Агентство толкует их через принцип добросовестности, общий стандарт справедливого рыночного поведения.¹² На практике Агентство изучает решения и коммерческие стратегии «добросовестного предпринимателя», оценивая, соответствует ли поведение по отношению к конкурентам и потребителям ожиданиям справедливого рынка.¹³

2.2. Незаконное присвоение внешнего вида

Статья 11³ содержит иллюстративный, неисчерпывающий список запрещенных практик, некоторые из которых пересекаются с защитой интеллектуальной собственности. Недобросовестная конкуренция может возникнуть в результате *недобросовестной рекламы* или *незаконного присвоения внешнего вида* — например, копирование товарного знака, упаковки или дизайна продукта конкурента с целью использования его репутации и привлечения потребителей.

Такая имитация представляет собой нарушение исключительного права на эксплуатацию, вытекающего из права интеллектуальной собственности, и

служит дополнительным инструментом правоприменения наряду с Законом о товарных знаках. На практике Агентство квалифицировало несанкционированное использование дизайна конкурента, такое как копирование дизайна автобуса¹⁴ или упаковки продукта¹⁵, как недобросовестную коммерческую практику, наносящую вред как конкурентам, так и потребителям. Даже без доказанного введения в заблуждение сам риск возникновения такого введения в заблуждение может быть достаточным для установления неправомерного копирования внешнего оформления.

2.3. Недобросовестная реклама

Реклама должна содержать достаточно отличительных элементов, чтобы позволить потребителям различать компании. В противном случае такая реклама может быть признана как вводящая в заблуждение в соответствии со статьей 11³(2)(a). Агентство обеспечивает соблюдение закона в таких случаях в рамках законодательства о конкуренции, хотя оно и не является уполномоченным органом в соответствии с Законом о рекламе.

Товарный знак сам по себе может являться *рекламой*, если он используется в рекламных или маркетинговых целях, например, в качестве логотипа или названия бренда, размещенного на упаковке. Для доказательства недобросовестной рекламы необходимо доказать, что обозначение, похожее на зарегистрированный товарный знак, использовалось для продвижения собственной продукции и что это вводило потребителей в заблуждение.¹⁶

В случаях, связанных с несанкционированным использованием интеллектуальной собственности, закон устанавливает более строгое бремя доказывания: необходимо доказать, что реклама не только вводила потребителей в заблуждение, но и активно побуждала их к принятию конкретных экономических решений. В одном случае переписка в социальной сети Facebook показала,

⁹ Решение утверждено приказом № 04/135 от 30 сентября 2020 года Председателя Агентства по конкуренции Грузии по делу Страховой компании «Юнисон», с. 40, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/5e586ce99531467d9b4cf7f79c9c19a.pdf [15.11.2025]

¹⁰ Приказ № 04/923 от 8 декабря 2023 года Председателя Национального агентства по конкуренции Грузии, принятый на основании жалобы № 01/3541 от 18 октября 2023 года относительно решения об отказе в возбуждении дела, «Bella Vetrine», с. 8, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/phpvkoDKW.pdf [15.11.2025]

¹¹ Решение, утвержденное приказом № 04/130 от 14 сентября 2020 года Председателя Национального агентства по конкуренции Грузии – Дело «GT Motors», с. 23, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/cadbcd79e884ad7a52dabbf9812a58f.pdf [15.11.2025], Решение, утвержденное приказом № 04/264 от 25 марта 2025 года Председателя Агентства по конкуренции и защите прав потребителей Грузии – Дело «Argo», с. 28, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/php6yxFXa.pdf [15.11.2025]

¹² Решение, утвержденное приказом № 04/374 от 29 апреля 2024 года Председателя Агентства по конкуренции и защите прав потребителей Грузии – Дело «Башкирской содовой компании», с. 28, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/phpsYsxeY.pdf [15.11.2025]

¹³ Решение, утвержденное приказом № 04/877 от 28 ноября 2023 года Председателя Национального агентства по конкуренции Грузии — Дело «Tsereteli's Mexican», с. 38, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/phpZ1RwOr.pdf [15.11.2025], Дело «Башкирской содовой компании», указ. соч., с. 36

¹⁴ Решение утверждено приказом № 04/193 от 20 сентября 2022 года Председателя Национального агентства конкуренции Грузии — дело «SEA», с. 21, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/87c9818b95114c9496e8f20f5db5f823.pdf [15.11.2025], см. также в этой связи дело «Tsereteli's Mexican», указ. соч.

¹⁵ Дело «Башкирской содовой компании», указ. соч., с. 29

¹⁶ Дело «Argo», указ. соч., с. 28. Решение, утвержденное приказом № 04/412 от 25 апреля 2025 года Председателя Агентства по конкуренции и защите прав потребителей Грузии, об отказе в возбуждении производства по жалобе № 01/995 от 13 февраля 2025 года, поданной ООО «Э.П.Г.», с. 24, доступно по ссылке: https://gccga.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/php2v2g1j.pdf [15.11.2025]

что потребители перепутали два заведения быстрого питания из-за вводящей в заблуждение рекламы — доказательство, которое Агентство сочло решающим.¹⁷

2.4. Наложение санкций и применение корректирующих мер

Денежные штрафы. В соответствии со статьей 33(5), нарушение статьи¹¹³ может повлечь за собой штраф в размере до 1 процента от общего годового оборота нарушителя за предыдущий финансовый год.

Корректирующие меры. В случаях незаконного присвоения хозяйствующим субъектам может быть предписано изменить упаковку продукции или рекламные материалы для устранения сходства и предотвращения введения потребителей в заблуждение.¹⁸ Агентство также может налагать целенаправленные обязательства, такие как пересмотр маркетинговой политики для предотвращения распространения вводящей в заблуждение информации.

Решение о принятии согласованных обязательств. Агентство уполномочено законом применять условные обязательства¹⁹ — механизм, впервые использованный в его решении от 10 ноября 2025 года, где ответчик взял на себя обязательства по предотвращению нарушений прав интеллектуальной собственности и введения потребителей в заблуждение.²⁰

Рекомендации. Агентство может выдавать *обязательные рекомендации*²¹, призванные помочь как нарушителю, так и другим участникам рынка оценить и предотвратить антиконкурентные риски до их наступления. Хотя этот превентивный инструмент пока не применяется в случаях недобросовестной конкуренции, он отражает переход Грузии к культуре правоприменения, ориентированной на соблюдение требований.

3. Оценка недопустимости

Для понимания сущности недобросовестной конкуренции необходимо также проанализировать общие основания недопустимости.

Получив жалобу, GCCA обязано оценить как формальную, так и материальную допустимость. Материальная допустимость имеет решающее значение, поскольку она определяет, начнет ли GCCA расследование. Закон устанавливает правовые основания для недопустимости, хотя некоторые положения требуют толкования.

Как отмечено в Главе 2, для установления нарушения, предусмотренного статьей¹¹³ Закона, необходимо соблюдение трёх совокупностей условий. Эти совокупные элементы должны составлять обоснованное сомнение, являющееся предпосылкой для начала расследования.²²

Понятие «обоснованное сомнение» не имеет юридического определения. Однако информация, представленная в жалобе, должна с высокой вероятностью свидетельствовать о возможном нарушении. Все соответствующие фактические обстоятельства должны подтвердить возникновение обоснованного сомнения. Поэтому подача обоснованной жалобы с соответствующими документами и уликами является обязательным условием. Без достаточных доказательств крайне маловероятно, что GCCA сочтёт обоснованное сомнение необходимым для начала расследования.

Возникновение обоснованного сомнения тесно связано с бременем доказывания, возлагаемым на заявителя, предусмотренным в статье 22(2) Закона. Если жалоба соответствует требованиям к допустимости, Агентство, конечно же, использует все доступные правовые инструменты для сбора дополнительной информации, но это происходит на этапе расследования, а не на этапе определения допустимости. Поэтому роль заявителя в представлении достаточно обоснованной жалобы имеет большое значение.

После анализа случаев недопустимости можно выделить несколько повторяющихся причин.

Во-первых, во многих жалобах недостаточно доказательств причинения вреда потребителям, что является обязательным юридическим элементом. За прошедшие годы лишь ограниченному числу истцов удалось успешно доказать причинение вреда потребителям в результате распространения вводящей в заблуждение информации или рекламы.²³ Это одно из наиболее частых оснований для отказа в рассмотрении жалобы.

Однако GCCA может по своему усмотрению начать расследование, если истец докажет, что причинение вреда потребителям, вероятно, может быть установлено в ходе разбирательства и если другие улики уже вызывают обоснованные сомнения. На практике истцы часто сталкиваются с трудностями в установлении контакта с конечными потребителями из-за ограниченного доступа или отсутствия сотрудничества.

¹⁷ Дело «Tsereteli's Mexican», указ. соч., с. 38

¹⁸ Подпункт «z» пункта 1 статьи 18 Закона Грузии «О конкуренции»

¹⁹ Подпункт «z¹» той же статьи

²⁰ См. Решение, утвержденное приказом № 04/1307 от 5 ноября 2025 года Председателя Агентства по конкуренции и защите прав потребителей Грузии – Дело «Башкирской содовой компании II»

²¹ Подпункт «z²» той же статьи

²² Пункт первый статьи 22 Закона Грузии «О конкуренции»

²³ Доступно по ссылке: https://gccca.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/php2v2g1j.pdf [15.11.2025]

Во-вторых, многие дела о недобросовестной конкуренции пересекаются с законодательством об интеллектуальной собственности. Стороны часто подают иски в Национальный центр интеллектуальной собственности (Сакпатенти) или инициируют судебное разбирательство, а поскольку Закон о конкуренции предоставляет дополнительную защиту, они подают параллельную жалобу в GCSA. Это создает правовой дуализм. Ситуации, когда сторона уже подала иск в суд, и правовые основания могут отличаться – например, иск, связанный с правами интеллектуальной собственности, такой как аннулирование товарного знака, – однако при этом практический результат (запрет использования) может быть идентичным. Если суд удовлетворяет такой иск, истец получает желаемый результат без вмешательства GCSA. Если правовые основания и фактические обстоятельства совпадают, GCSA юридически обязано воздержаться от возбуждения расследования. Однако при различии оснований GCSA все равно, с большой вероятностью, возбудит дело.²⁴

Учитывая отсутствие полной ясности относительно того, когда GCSA должно возбуждать дело, крайне важно, чтобы орган разработал последовательную практику для обеспечения правовой определенности. Несмо-

тря на некоторые трудности толкования, существующая практика уже дает содержательные рекомендации по разграничению компетенций и обеспечению адекватной защиты соответствующих сторон.

4. Заключение

Анализ недавних решений подтверждает, что подход GCSA к недобросовестной конкуренции становится более структурированным и юридически последовательным, особенно в делах, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности. Несмотря на рост числа жалоб, многие из них отклоняются из-за недостаточности доказательств причинения вреда потребителям или неурегулированных подведомственных конфликтов с органами по правам интеллектуальной собственности и судами. Более четкие обоснования со стороны истцов и более последовательная институциональная практика GCSA остаются важнейшими факторами для обеспечения предсказуемого правоприменения. В целом, недобросовестная конкуренция становится ключевым компонентом общей системы конкурентной политики Грузии, отражая постепенное согласование конкурентного права и права интеллектуальной собственности в грузинской правовой системе.

²⁴ Один из последних случаев, когда истец уже обращался в суд, используя те же правовые основания и фактические обстоятельства https://gcca.gov.ge/uploads_script/decisions/tmp/phpWBdOpn.pdf [15.11.2025]

«Антимонопольное регулирование в Казахстане: от реформ к реальным результатам»



Арсен Исаков

Директор Департамента стратегического развития конкуренции Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан



Султан Ахмет

Заместитель директора Департамента стратегического развития конкуренции Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан

В последние пять лет Республика Казахстан решительно взяла курс на глубокие экономические реформы. Вопросы развития конкуренции и демонополизации экономики поставлены в ранг общенациональных задач и государственных приоритетов. В авангарде этой масштабной трансформации стоит антимонопольный орган Казахстана, роль которого значительно усилилась, превратив его в один из ключевых драйверов перемен. И одним из основополагающих шагов в этом стало его институциональное усиление в 2020 году. В соответствии с ключевыми рекомендациями ОЭСР²⁵ Указом Президента Республики Казахстан было создано национальное Агентство по защите и развитию конкуренции (*Агентство*) с прямым подчинением Главе государства²⁶.

Комплекс проведенных институциональных реформ заметно повысил эффективность антимонопольного регулирования в Республике Казахстан. Наблюдается рост результативности правоприменительной практики:

- число разоблаченных картельных соглашений в закупках увеличилось в 6 раз;
- за это время выдано более 300 обязательных предписаний;
- Агентство выигрывает более 80% судебных разбирательств;
- взыскиваются рекордные суммы административных штрафов по антимонопольным нарушениям и т.д.

Несмотря на это самым важным для Агентства остается не только реагировать по фактам нарушений, но и участвовать в системной трансформации экономической архитектуры государства. В этой связи, одним из ключевых направлений работы антимонопольного органа стала последовательная демонополизация экономики. Здесь Агентство демонстрирует значимые результаты в

ряде ключевых отраслей экономики. В качестве примеров можно привести следующее.

1) Рынок гражданской авиации в Казахстане. С 2020 года он характеризовался высокой концентрацией и значительным присутствием государственных авиакомпаний в структуре рынка (*более 70% рынка*), в их числе авиакомпания Air Astana с дочерним подразделением FlyArystan, а также компания Qazaq Air. Частный сектор был представлен одним авиаперевозчиком в лице SCAT.

В последнее время рынок с учетом инициатив Агентства переживает существенную трансформацию. Важнейшими шагами по демонополизации рынка стали продажа в 2024 году в пользу вьетнамской SOVICO Group авиакомпании Qazaq Air с планами по превращению ее в крупного лоукостера, а также выделение дочернего подразделения авиакомпании Air Astana (*FlyArystan*) в отдельное юридическое лицо, получившее собственный сертификат эксплуатанта и уже осуществляющее полеты по более чем 20 внутренним направлениям. Появление новых игроков создаст необходимые условия для «работающей» конкуренции (*«workable competition»*).

Также Агентство активно работает над устранением барьеров и улучшением условий доступа на рынок как для казахстанских, так и для иностранных перевозчиков. В частности, в конце 2023 года по инициативе Агентства расширен доступ к 5-ой степени «свободы воздуха», позволяющий иностранным авиаперевозчикам осуществлять в отдельных аэропортах полеты по маршрутам вместе с отечественными авиакомпаниями. Благодаря введенному режиму «открытое небо» в Казахстан были привлечены более 20 иностранных авиакомпаний (*Finn Air, Qatar Airways, Wizz Air, NEOS, LOT Polish, Jazeera Airways, VietJet Air, Air Cairo, Red Sea, Anadolu Jet, Kish Air, My Freighter, MAVI GOK, Salam Air, IndiGo, FlyNas, Loong Airlines, Air Asia X и др.*)

²⁵ Competition Law and Policy in Kazakhstan A Peer Review 2016 // https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2016/01/competition-law-and-policy-in-kazakhstan-a-peer-review_77339991/08f78cd0-en.pdf;

²⁶ Указ Президента Республики Казахстан от 8 сентября 2020 года № 407 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000407>;

Введены новые правила распределения права «исторического слота» (*право авиакомпании сохранять за собой конкретное время взлета или посадки в аэропорту на будущие сезоны*). Согласно нововведениям при использовании менее 80% времени в предыдущем сезоне слот подлежит перераспределению по принципу «use it or lose it». Это открывает возможности новым участникам и уменьшает преимущества доминирующих авиакомпаний.

2) В сегменте мобильной связи антимонопольный орган Казахстана активно продвигал вопрос выделения из состава группы компаний Казахтелеком (рыночная доля которого на конец 2023 года превышала 60%) одного из сотовых операторов. В результате этих усилий один из ведущих операторов мобильной связи Мобайл Телеком-Сервис (*бренд Tele2*) был продан катарскому инвестору Power International Holding, что позволило вдвое сократить долю государственного участия на рынке сотовой связи, где также представлены мобильные операторы Beeline и Kcell.

Вместе с тем, несмотря на увеличение числа игроков в рамках проводимой демонополизации, значимой проблемой для входа на рынок новых участников остается доступ к радиочастотному спектру (РЧС). РЧС является ограниченным национальным ресурсом. При этом, определенный объем частот уже находится в пользовании действующих мобильных операторов. В этой связи, Агентство ранее инициировало рассмотрение вопроса об обязательном совместном использовании РЧС, однако до сих пор не нашло поддержку регулятора.

В данном случае интересен международный опыт и практика, представленная на выездном семинаре Регионального центра по конкуренции ОЭСР (РЦК ОЭСР) в Алматы²⁷. В частности, хотелось бы отметить презентацию эксперта ОЭСР Беатрис Маркес на тему «Telecommunications cases. The AT&T telecoms case». В рамках обсуждения презентации был затронут вопрос относительно того, что регуляторы часто выступают против практики «spectrum share». Экспертами был приведен опыт отдельных стран (*Венгрия, Великобритания*), как пример реально работающего механизма распределения ресурсов, но при условии правильного правового оформления контрактов, предотвращающего сговор.

В продолжение темы РЧС следует отметить, что благодаря усилиям Агентства отменены требования об обязательном наличии собственной инфраструктуры. Это позволило обеспечить более широкий доступ субъектов рынка к распределению частот. При этом, ранее к участию в конкурсах допускались исключительно операторы, обладающие собственной инфраструктурой, что

исключало участие новых игроков, в том числе виртуальных операторов.

Важным достижением также стало правовое определение самих виртуальных операторов связи (MVNO). Это позволило снять нормативные препятствия для выхода на рынок новых субъектов, не располагающих собственной инфраструктурой.

3) Особое внимание антимонопольного органа уделяется рынку нефтепродуктов. Агентство, столкнувшись с монопольной структурой рынка оптовой реализации нефтепродуктов и наличием непродуктивных посредников, внедрило Правила ключевой мощности. Правилами установлены требования к доминирующим компаниям о прямой реализации ГСМ потребителям, а также цифровизации доступа. Последнее привело к устранению посредников, о чем свидетельствует снижение количества жалоб по отказам в предоставлении объемов ГСМ на 95%.

4) На рынке жилищного строительства Агентство добилось упрощения процедур получения гарантий для застройщиков, открыв рынок для большего числа участников и потенциально снижая цены на жилье. Ранее небольшие строительные организации сталкивались с затруднениями при выходе на рынок из-за необоснованно высоких требований и значительных затрат на рассмотрение заявок.

Также по материалам Агентства были возвращены в государственную собственность более 100 земельных участков, ранее предоставленных под строительство компаниям без конкурса. Антиторрупционной службой инициировано 10 досудебных расследований по фактам злоупотреблений. Более того, введена административная ответственность местных исполнительных органов за отсутствие публикации информации о свободных земельных участках. В этом году вступили в силу инициированные Агентством изменения, запрещающие теневые схемы привлечения средств граждан и ужесточающие правила долевого участия, что повышает защиту прав покупателей. Общий финансовый эффект от этих мер превышает 500 млн. евро.

5) На фоне **высокой** концентрации банковского сектора (*пять крупнейших банков занимают более 60% активов*), Агентство активно выступает за **переход к открытому банковскому обслуживанию** (*Open Banking*). Эта инициатива позволит финтех-компаниям получить доступ к инфраструктуре банков, снижая барьеры для потребителей и **способствуя выбору наиболее выгодных продуктов**.

В целом, стремясь к открытому диалогу с бизнес-обществом, Агентство приняло Декларацию о транспа-

²⁷ <https://oecdgvh.org/contents/events/archived---2025/outside-seminar-in-almaty>;

рентности²⁸ и создало краудсорсинговые площадки, включая Советы по выявлению и устранению барьеров на товарных рынках. Эти Советы, включающие более 200 экспертов по всей стране, выявили порядка 90 барьеров в ключевых секторах экономики.

На данный момент уже устранено более 50 барьеров входа на товарные рынки в сферах здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, на рынках связи, электроэнергетики, нефтепродуктов, авиаперевозок. Работа в данном направлении продолжается. В перспективе все, что планирует реализовать Агентство, также

будет выстраиваться вокруг осевой линии демонополизации экономики.

В целом, казахстанский антимонопольный орган, готовый к амбициозным реформам и опираясь на передовой опыт стран ОЭСР, прокладывает путь к по настоящему открытой, справедливой и современной экономике, где конкуренция становится мощным фактором роста и инноваций. Поэтому Агентство высоко ценит поддержку РЦК ОЭСР в деле передачи лучших зарубежных практик в области защиты и развития конкуренции. Эти знания и опыт служат мощным фундаментом для укрепления и усиления деятельности Агентства.

²⁸ ДЕКЛАРАЦИЯ о транспарентности работы Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан и совместных усилиях по созданию конкурентной среды // <https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/documents/details/71052?lang=ru>;

Антимонопольное расследование на рынке лабораторной диагностики методом ПЦР-теста на Covid-19: история и итоги



Ли Павел
начальник Управления
расследований контроля за
соблюдением антимонопольного
законодательства и рекламы,
Службы антимонопольного
регулирующего Министерства
экономики и коммерции Кыргызской
Республики

Представляем информацию об одном из наиболее заметных антимонопольных расследований в 2024 году. Это расследование на рынке лабораторной диагностики методом ПЦР-теста на Covid-19.

До пандемии сегмента рынка срочного ПЦР-тестирования на COVID-19 не существовало вовсе.

Пандемия сформировала новый рынок – рынок ПЦР-тестов на COVID-19. Некоторые компании оказались лучше готовы к взрывному спросу и сумели заработать.

Впервые услуга ПЦР-теста на Covid-19 появилась на рынке Кыргызской Республики в первом квартале 2020 года.

Стоимость услуги, предложенная частными лабораториями, составила 100 евро.

Работа, проведенная антимонопольным органом в целях создания условий для развития справедливой конкуренции, позволила снизить предлагаемую стоимость до 55 евро.

В апреле 2020 года Министерство здравоохранения Кыргызской Республики, ОсОО «Интелмед» (сеть «Лаборатория Бонецкого») и меценаты подписали меморандум по оперативному внедрению системы диагностирования.

Четыре частные лаборатории были подключены в диагностику коронавирусной инфекции с апреля 2020 года. В 2021 году подключились еще две лаборатории, в т.ч. лаборатория на базе аэропорта «Манас».

В дальнейшем стоимость услуг лабораторной диагностики методом ПЦР-теста на Covid-19 была снижена до 25 евро.

В 2021 году, по итогам проведенного анализа состояния конкуренции на рынке лабораторной диагностики методом ПЦР-теста на Covid-19, ОсОО «Гемотест КГ» и ОсОО «Интелмед» (сеть «Лаборатория Бонецкого») были признаны субъектами, занимающими доминирующее положение на условиях совокупного доминирования, и в октябре 2021 года включены в Государственный республиканский реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Для обеспечения экономической доступности лабораторной диагностики, решениями антимонопольного органа стоимость ПЦР-теста на COVID-19 для государственных лабораторий была снижена от 32% до 50% в зависимости от региона республики.

Далее сработал закон рынка. Вслед за государственными лабораториями тарифы на эту услугу были снижены и частными лабораториями.

На начало 2022 года ОсОО «Интелмед» и ОсОО «Гемотест КГ» снизили стоимость ПЦР-теста на 19%. Но даже тогда стоимость ПЦР-теста в частных лабораториях оставалась более высокой, чем в государственных.

Еще один аспект повышенной востребованности данной услуги – то, что с августа 2020 года при выезде за пределы Кыргызской Республики, в частности, на территорию Российской Федерации, принимались результаты теста только от лабораторий, включенных в систему взаимного признания результатов исследований на Covid-19. Изначально это были только частные лаборатории. Государственные лаборатории были включены в систему позже, с июля 2021 года.

Анализ динамики цен показал, что у ОсОО «Интелмед» цена на услугу в 2020 году была самая высокая по сравнению с другими конкурирующими частными и государственными лабораториями.

Несмотря на снижение спроса в 2022 году, ОсОО «Интелмед» сохранило цену на том же уровне, превышающем стоимость аналогичной услуги у других лабораторий. Данное обстоятельство дало основание предположить наличие признаков установления и поддержания монополично высокой цены со стороны ОсОО «Интелмед».

В ходе антимонопольного расследования был проведен анализ расходов, прибыли и оценка наличия признаков нарушения Закона Кыргызской Республики «О конкуренции», по итогам которого рассмотрено дело о нарушении ОсОО «Интелмед» статьи 6 Закона Кыргызской Республики «О конкуренции» в части установления монополично высокой цены на услуги ПЦР-теста на COVID-19.

В результате антимонопольным органом принято решение о взыскании дохода, полученного в результате нарушения Закона Кыргызской Республики «О конкуренции», сумма которого составила 4,2 млн. евро.

Данное решение было оспорено в судебном порядке, тем не менее, высшая судебная инстанция – Верховный суд Кыргызской Республики – признал правоту антимонопольного органа и оставил решение в силе.

2. Вклад приглашенных экспертов

Почему картели по-прежнему играют большую роль на традиционных рынках



Тео Квирикашвили

Кандидат на звание доктора
юридических наук и научный
сотрудник,
Юридический факультет
Университета Джорджа Вашингтона

Несмотря на то, что современные дискуссии о конкурентном праве в основном сосредоточены на цифровых платформах, алгоритмах и рынках, управляемых данными, реальность такова, что наиболее устойчивое и разрушительное антиконкурентное поведение в Европе по-прежнему исходит из весьма «традиционных» отраслей — строительства, транспорта, пищевой промышленности, фармацевтики и государственных закупок товаров и услуг. Эти рынки остаются уязвимыми с точки зрения структуры, так как исторически привыкли к «координации» и способны поддерживать долгосрочные картели, которые оказывают влияние на миллионы потребителей и приводят к миллиардным государственным расходам. Для меня эта тема вовсе не теоретическая; она остается одним из самых наглядных примеров того, как конкурентное право формирует повседневную жизнь.

1. Структурные причины

Многие классические отрасли промышленности функционируют в условиях, которые являются «естественным искушением» для тайных соглашений. Высокие барьеры для выхода на рынок, капиталоемкое производство, повторяющиеся циклы торгов и стабильный спрос — все это облегчает компаниям координацию и затрудняет выход на рынок новых игроков. Дела Европейской комиссии по цементу (COMP/36.693, 36.694, 36.695) являются прекрасным примером: несколько фирм, десятилетия знакомства, предсказуемые рыночные условия и чрезвычайно прозрачное ценообразование. Эти особенности не просто допускали сговор — они делали его устойчивым.

Та же динамика наблюдалась и в Картеле, поставляющем лифты и эскалаторы (COMP/38.823). Комиссия обнаружила, что компании по сути сделали нормой предварительное распределение проектов в Бельгии, Германии и Нидерландах. Структура рынка и тот факт, что

одни и те же фирмы неоднократно взаимодействовали в рамках долгосрочных общественных работ, позволяли картелю практически незаметно функционировать на фоне повседневной жизни.

А картель грузовых автомобилей (AT.39824), существовавший 14 лет, показывает, как привычное ценообразование может легко превратиться в отраслевую «культуру». Даже без сложных алгоритмов или цифровых инструментов традиционные рынки могут поддерживать сложную координацию просто за счет повторяющихся договоров и предсказуемого коммерческого поведения.

2. Более высокие цены

Картели наносят очевидный вред — более высокие цены, — но это только верхушка айсберга. Комиссия неоднократно оценивала завышение цен на 15–35% в крупных картелях, что соответствует исследованиям ОЭСР. Однако более глубокий ущерб зачастую кроется в другом.

Сговор подрывает инновации. Когда компании знают, что могут координировать цены, исчезает стимул инвестировать в эффективность или более совершенные технологии. Это было хорошо видно в деле «Лифты и эскалаторы», где Комиссия особо подчеркнула тот факт, что технические усовершенствования и меры по экономии средств фактически подавлялись.

В результате ущерб также распространяется на всю экономику. Грузовые автомобили, цемент и строительство являются «базовыми отраслями-поставщиками товаров и услуг», а это означает, что картель на этих рынках тихо завышает цены практически на все — на доставку продуктов питания, жилье, розничные товары и коммунальные услуги. В результате получается «Эффект домино» огромных размеров, который длится еще долго.

3. Закупки товаров, работ и услуг

Государственные закупки товаров, работ и услуг являются одной из наиболее уязвимых сфер деятельности для картельных сговоров. На ее долю приходится 14–20% ВВП ЕС, и она крайне уязвима с точки зрения осуществления мошеннических действий при проведении торгов по причине стандартизированных процедур, предсказуемого спроса и того факта, что одни и те же компании взаимодействуют снова и снова. Голландский строительный картель (COMP/37.444) остается хресто-

матийным примером: фирмы годами координировали заявки, раздувая стоимость общественной инфраструктуры и подрывая доверие к органам власти.

ОЭСР четко заявляет, что картели, участвующие в закупках товаров, работ и услуг, часто пересекаются с коррупцией. Такое сочетание наносит не только экономический, но и политический вред. Каждый евро, потерянный из-за мошеннических действий при проведении торгов, — это евро, не потраченный на школы, больницы или социальные услуги.

4. Социальный вред

Картели продолжают существовать на традиционных рынках, поскольку, несмотря на мощные инструменты правоприменения ЕС — внезапные проверки, смягчение наказания, механизмы информирования о нарушениях и сотрудничество в сфере электронной торговли, — стимулы для заключения тайного соглашения часто оказываются сильнее сдерживающих факторов. Картели по-прежнему продолжают приносить исключительную прибыль для его участников, в то время как выявлять случаи сговора бывает довольно сложно, и в рамках ЕС такие разоблачения происходят неравномерно. Многие традиционные отрасли работают на основе устоявшейся деловой культуры, основанной на тесных взаимоотношениях, а медленно развивающиеся рынки с прозрачным ценообразованием могут легко перейти от поведения параллельного ценообразования к тайной или даже явной координации; решение по делу Woodpulp II (объединенные дела C-89/85 и т. д.) иллюстрирует, насколько сложно по-прежнему отличить законный ценовой параллелизм от подлинного сговора.

Национальные Конкуренционные Ведомства в рамках ЕКС также имеют разный уровень полномочий, что означает, что некоторые государства-члены не могут выявлять и рассматривать дела с такой же эффективностью, как Германия, Франция или Европейская комиссия. В результате региональные картели часто действуют годами, прежде чем их обнаружат, нанося реальный социальный вред: продовольственные, строительные и фармацевтические картели непропорционально обременяют домохозяйства с низкими доходами, как это видно на примере Испанского молочного картеля (S/0425/12), в

то время как сговор в сфере государственных работ незаметно подрывает доверие к государственным органам. Когда граждане становятся свидетелями раздутых государственных расходов и постоянных скандалов вокруг торгов, они начинают сомневаться в справедливости рыночных систем и честности правительства — это одно из самых разрушительных и долгосрочных последствий картельного поведения.

Картели остаются одной из самых серьезных форм рыночного недобросовестного поведения в Европе — не потому, что они новы, а потому, что они устойчивы, приносят прибыль своим участникам и глубоко укоренены в структурах традиционных рынков. Такие дела, как «Грузовые автомобили», «Цемент», «Лифты» и «Голландское строительство», напоминают нам, что обеспечение конкуренции — это не просто защита эффективности или абстрактных рыночных идеалов. Речь идет о защите справедливости, общественного доверия и равного доступа к экономическим возможностям.

По-прежнему играют большое значение строгие меры по обеспечению правоприменения, более эффективные инструменты обнаружения и более глубокая культура соблюдения нормативных требований, особенно в сфере закупок товаров, работ и услуг. Традиционные рынки могут показаться «старомодными», но вред, причиняемый сговором в этих отраслях, очень даже актуальный. Он реальный, ощутимый, и это по-прежнему крайне насущная проблема.

Источники

- Европейская комиссия, Решения AT.39824 Грузовые автомобили; COMP/38.823 Лифты и эскалаторы; COMP/36.693–36.695 Цемент; COMP/37.444 Голландское строительство.
- ОЭСР (2012–2020), Злостные картельщики; Руководство по борьбе с мошенническими действиями производителей и компаний оптовой торговли при проведении торгов; оценки воздействия картелей.
- ECJ, *Courage v. Crehan* (C-453/99); *Ahlström Osakeyhtiö (Woodpulp II)*, *Joined Cases C-89/85 etc.*
- Connor & Lande (2012), *Cartel Overcharges and Deterrence*.

Дела в отношении AT&T: антимонопольное правоприменение как инновационная политика



Беатрис Маркес²⁹
Эксперт по вопросам конкуренции,
ОЭСР

Существует не так много кейсов, связанных с антимонопольной политикой, которые бы так наглядно иллюстрировали долгосрочное воздействие антимонопольного правоприменения на конкуренцию и инновации, как многолетние действия Соединенных Штатов против компании American Telephone & Telegraph Company (AT&T).³⁰ Дела о монополизации со стороны AT&T и принятые в связи с ними меры, начиная с соглашения Кингсбери 1913 года, декрета о согласии 1956 года и решения о разделении активов 1984 года, показывают, как антимонопольное правоприменение может способствовать конкуренции и формировать инновационные траектории в различных отраслях. Разделение активов в 1984 году также является наглядным примером применения структурных мер защиты, когда вертикально интегрированная фирма контролирует важнейшую инфраструктуру и использует это положение для вытеснения конкурентов. Опыт AT&T может послужить конкретным уроком для современных правоприменительных органов, борющихся с антиконкурентным поведением посредством контроля над цифровыми экосистемами.³¹

Первым крупным мероприятием, направленным на прекращение растущей вертикальной монополии AT&T, стало подписание в 1913 году соглашения Кингсбери. Это соглашение урегулировало антимонопольный иск, поданный Министерством юстиции США (Минюст), в

котором оспаривалось приобретение AT&T независимых телефонных компаний и ее растущее доминирование на рынке междугородной связи. В соответствии с соглашением, компания AT&T отказалась от своего контрольного пакета акций в Western Union, что позволило добиться значительной экономии средств, достигнутой за счет совместных операций в сфере телефонной и телеграфной связи. Компания AT&T также согласилась прекратить приобретение независимых телефонных станций в случаях, когда Комиссия по межштатной торговле возражала против этого, и предлагать межсетевое соединение независимым местным станциям на определенных условиях для доступа к сети междугородней связи AT&T.³²

К середине двадцатого века компания AT&T была полностью интегрированной коммуникационной компанией, которая контролировала все основные уровни телефонной системы.³³

- Местное обслуживание осуществлялось через региональные компании-операторы Bell, которые обеспечивали подключение «последней мили» к домам и предприятиям.
- Междугородние звонки осуществлялись с помощью междугородних линий AT&T — единственной в то время общенациональной сети, способной осуществлять звонки между городами.
- Оборудование (или почти все оборудование), используемое как в местных, так и в междугородних сетях (коммутаторы, системы передачи, телефоны и кабели), было разработано и изготовлено компанией Western Electric, полностью принадлежащим компании AT&T производственным подразделением.
- Научно-исследовательская работа и разработки были сосредоточены в Bell Laboratories, которая к тому времени стала одним из ведущих мировых

²⁹ Все изложенные здесь мнения являются личными взглядами авторов и не обязательно отражают точку зрения их соответствующих работодателей (прошлых или настоящих) или должностных лиц, связанных с этими работодателями.

³⁰ Министерство юстиции США (2025), помощник Генерального прокурора Гейл Слейтер (Gail Slater), выступила с основным докладом на симпозиум по глобальному антимонопольному регулированию в Центре права Джорджтаунского университета в 2025 году, <https://www.justice.gov/opa/speech/assistant-attorney-general-gail-slater-delivers-keynote-address-2025-georgetown-law>.

³¹ Подразделение антимонопольного права NYSBA (Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк) (2025), к вопросу о деле AT&T: беседа с Джоном Саллетом (Jon Sallet) и Филом Вервером (Phil Verweer), <https://nysba.org/committees/monopolization-and-big-tech-committee/>.

³² Public Knowledge (2013), 100-летие соглашения Кингсбери, <https://publicknowledge.org/100th-anniversary-of-the-kingsbury-commitment/>; The History of Computer Communications (2021), Регулирование со стороны FCC и AT&T, <https://historyofcomputercommunications.info/section/2.9/The-FCC-and-AT&T-Regulation-1934-1946/> (Межгосударственная торговая комиссия (МТК), созданная в 1887 году, осуществляла ограниченный надзор в сфере телекоммуникаций до того, как Конгресс передал федеральное регулирование связи Федеральной комиссии по связи в 1934 году. МТК была упразднена в 1995 году, а ее оставшиеся функции были переданы главным образом Управлению наземного транспорта).

³³ The New York Times (1956), Компания А.Т.&Т. урегулировала антимонопольное дело; поделилась патентами; США приветствуют Декрет о согласии как крупную победу — компания назвала условия «жесткими». Один из «самых важных» гражданских исков, поданных в США, <https://www.nytimes.com/1956/01/25/archives/att-settles-antitrust-case-shares-patents-us-hails-consent-decree.html>.

промышленных исследовательских центров с более чем 8000 патентами.

В 1949 году Министерство юстиции США предъявило компании Western Electric обвинения в соответствии с разделами 1 и 2 Закона Шермана в монополизации производства, изготовления, распространения и продажи телефонного оборудования.³⁴ В иске утверждалось, что контроль AT&T над Western Electric позволил ей вытеснить конкурирующих производителей оборудования и укрепить свое доминирующее положение в сфере местных и междугородних услуг. Изначально Министерство юстиции добивалось структурных изменений, включая отчуждение компании Western Electric, разделение ее производственных подразделений и требование к AT&T проводить конкурсные торги на закупку оборудования, а не полагаться исключительно на свой производственный филиал.³⁵ После многолетних судебных разбирательств в 1956 году стороны пришли к мировому соглашению. Хотя итоговый декрет о согласии не предусматривал структурного разделения, компания AT&T обязалась открыть свой патентный портфель, предоставить подробную информацию о расходах Western Electric и ограничить использование оборудования Western Electric регулируемыими телефонными операциями.³⁶

Влияние декрета 1956 года на инновации имело далеко идущие последствия.³⁷ Постановление, обязавшее AT&T предоставить лицензии на более чем восемь тысяч патентов Bell Laboratories на разумных и недискриминационных условиях, открыло доступ к одному из самых передовых исследовательских портфелей в мире, включая разработку транзистора.³⁸ До принятия этого указа компания AT&T в основном использовала транзисторные технологии внутри компании, в коммутационном оборудовании и для усиления сигналов. Как только

патенты стали широко доступны, быстро появилось новое поколение полупроводниковых компаний, которые начали коммерциализацию устройств на основе транзисторов. Их ранние работы над кремниевыми транзисторами и интегральными схемами положили начало коммерческой полупроводниковой промышленности и заложили основу для роста Кремниевой долины.³⁹ Следует отметить, что почти все современные цифровые технологии, от смартфонов до облачных вычислений и искусственного интеллекта, основаны на интегральных схемах, созданных на основе транзисторных технологий, широкое коммерческое распространение которых стало возможным благодаря Декрету о согласии AT&T от 1956 года. Таким образом, этот случай иллюстрирует, как антимонопольное правоприменение, препятствуя доминирующей фирме накапливать фундаментальные технологии, может стимулировать инновации далеко за пределами непосредственно рассматриваемого рынка.

Несмотря на предыдущие меры по обеспечению соблюдения законодательства, доминирующее положение AT&T продолжало расширяться. К началу 1970-х годов компания контролировала более 80% рынка услуг местной телефонной связи, междугородней связи и продаж телекоммуникационного оборудования через свою интегрированную систему Bell System. Жалобы со стороны новых конкурентов, включая новых операторов междугородной связи и поставщиков оборудования для абонентов, выявили сохраняющиеся барьеры для выхода на рынок, связанные с контролем AT&T необходимых местных «узких мест».⁴⁰ В ноябре 1974 года Министерство юстиции подало обширную жалобу, в которой утверждалось о нарушениях раздела 2 Закона Шермана, включая монополизацию и сговор с целью монополизации телекоммуникационных услуг и соответствующих субрынков, таких как услуги местной телефонной связи,

³⁴ The New York Times (1949), США подают в суд, чтобы заставить компанию A.T.&T. отказаться от услуг компании Western Electric Co., <https://www.nytimes.com/1949/01/15/archives/us-sues-to-force-a-t-t-to-drop-western-electric-co-a-t-t-accused-in.html>.

³⁵ Federal Judicial Center (1986), Распад компании «Ma Bell»: Соединенные Штаты против AT&T, <https://www.fjc.gov/history/spotlight-judicial-history/breakup-ma-bell>.

³⁶ См. примечание 6 выше.

³⁷ Там же. См. также примечания 2 и 4 выше; Martin Watzinger et al., *How Antitrust Enforcement Can Spur Innovation: Bell Labs and the 1956 Consent Decree*, 12 Am. Econ. J.: Econ. Pol'y 328, 332, 357 (2020); Daniel Holbrook et al., *The Nature, Sources, and Consequences of Firm Differences in the Early History of the Semiconductor Industry*, 21 Strategic Mgmt. J. 1017, 1023 (2000); Giovanna Massarotto, *From Standard Oil to Google: How the Role of Antitrust Law Has Changed*, 41 World Competition L. & Econ. Rev. 395, 401 (2018).

³⁸ См. примечание 2 выше.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Важным предвестником более поздних структурных изменений стало решение Федеральной комиссии по связи (FCC) по делу «Картерфон» (1968), которое обязало AT&T разрешить подключение к сети не причиняющего вреда оборудования, предоставленного клиентами. Судебное разбирательство было возбуждено по жалобе Томаса Картера, владельца ранчо в Техасе и изобретателя, разработавшего «Картерфон» — устройство, которое сочетало технологию двусторонней радиосвязи с проводной телефонной сетью, что позволяло использовать мобильную связь на его ранчо. Дело «Картерфон» отменило давний запрет AT&T на подключение оборудования, не принадлежащего Western Electric, и существенно расширило выбор оборудования для конечных пользователей, открыв возможности взаимодействия на клиентском уровне задолго до продажи Western Electric. Однако на практике сопротивление AT&T подключению к сети сохранялось в течение многих лет, что требовало применения постоянных мер регулирования и возбуждения антимонопольных судебных разбирательств как со стороны Министерства юстиции, так и частных лиц для обеспечения эффективной конкуренции на рынке оборудования. См. *Дело об использовании устройства Картерфон в междугородней тел. службе передачи сообщений*, 13 F.C.C.2d 420, 424 (1968); см. также *Hush-A-Phone Corp. против FCC*, 238 F.2d 266, 269 (D.C. Cir. 1956).

междугородняя связь и телекоммуникационное оборудование.⁴¹

В жалобе подробно описывалось, как компания AT&T предположительно использовала свой контроль над местной телефонной сетью, коммутационным оборудованием и точками межсетевое взаимодействия для препятствования деятельности реальных или потенциальных конкурентов, для дискриминации в доступе к основным объектам и для укрепления доминирующего положения компании Western Electric на рынках оборудования. Как утверждается в жалобе, вертикальная интеграция AT&T позволила ей не только сохранить монопольную власть, но и стратегически использовать эту власть, чтобы не допустить возникновения значимой конкуренции во всей цепочке создания стоимости в телекоммуникационной отрасли.⁴²

С самого начала Министерство юстиции рассматривало дело 1974 года как требующее чего-то большего, чем просто применение поведенческих мер.⁴³ Помимо требования о вынесении постоянного судебного запрета, согласно которому компания AT&T не может препятствовать в установлении межсетевого соединения, дискриминировать конкурентов или отказывать в доступе к оборудованию, в жалобе содержалось требование о масштабных структурных изменениях.⁴⁴ Правительство добивалось продажи компании Western Electric, чтобы предотвратить конфискацию активов на рынках оборудования, дальнейшего разделения производственных активов Western Electric для обеспечения жизнеспособной конкуренции, а также структурного отделения бизнеса AT&T по предоставлению услуг междугородней связи от операционных компаний Bell. Предложенные меры отражали главную обеспокоенность Министерства юстиции: вертикально интегрированная структура AT&T позволяла ей использовать контроль над узкими местами в работе местных телефонных станций для подавления конкуренции на смежных рынках, включая услуги междугородней связи и телекоммуникационное оборудование. Таким образом, запрошенные меры были направлены на демонтаж структуры, которая позволяла и поощряла дискриминационное поведение AT&T.

Последовавший за этим судебный процесс был длительным. Значимый процесс сбора доказательств начался лишь в сентябре 1978 года, когда окружной суд определил порядок проведения судебного разбирательства. Судебный процесс наконец начался в 1981 году под председательством судьи Гарольда Грина. Однако к этому моменту дело приобрело политическую окраску.⁴⁵ Компания AT&T утверждала, что разделение компаний подорвет национальную безопасность, дестабилизирует коммуникационную инфраструктуру страны и нанесет ущерб конкурентоспособности США. Администрация Рейгана вступила в должность через несколько дней после начала судебного процесса, и несколько высокопоставленных чиновников, включая министров обороны и торговли, выступили против судебного процесса. Рабочая группа на уровне кабинета министров официально рекомендовала прекратить это дело.⁴⁶

Несмотря на это давление, Министерство юстиции продолжало свою работу. Помощник генерального прокурора Уильям Бакстер пришел к выводу, что прекращение дела усугубит структурную проблему, что негативно скажется на конкуренции в долгосрочной перспективе. По его мнению, регулируемая тарифами монополия AT&T на услуги местной телефонной связи обеспечивала стабильную прибыль, которую можно было использовать для перекрестного субсидирования нерегулируемых видов деятельности, особенно на рынках оборудования и новых услуг, что искажало конкуренцию и препятствовало выходу на рынок новых игроков.⁴⁷ Таким образом, рассмотрение дела велось на основе принципа, согласно которому антиконкурентное поведение заслуживает антимонопольной проверки.

По мере развития судебного процесса баланс сил решительно сместился. После того как Министерство юстиции завершило представление своих доказательств в середине 1981 года, компания AT&T подала ходатайство о прекращении дела. Судья Грин объявил перерыв в разбирательстве и в сентябре 1981 года отклонил это ходатайство. В своем ключевом заключении он пришел к выводу, что представленные правительством доказательства свидетельствуют о давних нарушениях антимонопольного законодательства и подтверждают основную теорию Министерства юстиции о монополизации, возлагая на AT&T бремя доказывания того, что достаточные

⁴¹ *Соединенные Штаты против American Telephone & Telegraph Co., Western Electric Co., Inc. и Bell Telephone Laboratories, Inc.*, Гражданский иск № 74-1698 (D.D.C. 20 ноября 1974 г.), <https://www.justice.gov/jmd/media/1237211/dl>.

⁴² Там же.

⁴³ Там же. См. также примечание 3 выше.

⁴⁴ Министерство юстиции США (1974 г.), Сегодня Министерство юстиции подало гражданский антимонопольный иск против компании American Telephone and Telegraph Company, https://www.justice.gov/archive/atr/public/press_releases/1974/338834.pdf.

⁴⁵ См. примечание 7 выше.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же.

основания для возбуждения судебного дела отсутствуют.⁴⁸ Несмотря на то, что это постановление не стало окончательным решением по вопросу ответственности, оно фактически подтвердило теории правительства о причиненном вреде и сузило круг возможных дальнейших действий. Столкнувшись с перспективой неблагоприятного судебного решения, стороны начали переговоры об урегулировании, которые завершились вынесением Измененного окончательного судебного решения в 1982 году, обязывающего AT&T продать свои местные телефонные линии.⁴⁹ Рассматривая мировое соглашение, достигнутое в соответствии с Законом Танни, судья Грин оценил, как контроль над местными телефонными линиями стал основным узким местом, через которое должны были пройти все конкуренты, и почему структурное разделение было необходимо для устранения как стимула, так и возможности для дискриминации.⁵⁰

Разделение компаний, несомненно, изменило телекоммуникационную отрасль.⁵¹ Это привело к созданию семи региональных холдинговых компаний (разделив 22 контролируемые AT&T операционные компании Bell на семь «Baby Bells», как их стали называть в разговорной речи), открыло рынки междугородней связи и оборудования для конкуренции и ускорило переход к регулированию, основанному на межсетевых соединениях.⁵² Несмотря на то, что спустя десятилетия после разделения отрасль столкнулась с новой консолидацией, период, непосредственно последовавший за распадом, стал четким свидетельством того, что структурное разделение снизило сдерживающие факторы в критический момент, когда конкуренции и инновациям было необходимо пространство для развития. Измененное окончательное решение суда повлияло на структуру рынка таким образом, чего невозможно было бы достичь одними лишь поведенческими мерами.

Для правоприменительных органов дела, связанные с AT&T, подчеркивают несколько важных уроков. Во-первых, когда доминирующая фирма контролирует инфраструктуру, которую конкуренты не могут обойти, поведенческих обязательств может оказаться недостаточно. AT&T десятилетиями действовала под надзором регулирующих органов и в соответствии с более ранними декретами о согласии, однако дискриминационные действия, оспаривавшиеся в 1974 году, сохранялись. В судебном решении 1982 года отражалось признание того факта, что монополизация, основанная на вертикальном контроле над важнейшими объектами инфраструктуры, может потребовать структурного разделения для устранения как возможности, так и стимула к дискриминации.

Во-вторых, влияние инноваций может иметь центральное значение для обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства и мер по устранению нарушений. Декрет о согласии 1956 года изменил направление технического прогресса в Соединенных Штатах, введя обязательное открытое лицензирование основополагающих технологий, включая транзистор. В свою очередь, разделение компании в 1984 году позволило разработать новые технологии (спутниковые операторы, сети передачи данных и мобильную связь), неподконтрольные AT&T.

В-третьих, дела по AT&T демонстрируют важность сосредоточения внимания на узких местах. Монопольная власть AT&T основывалась на контроле местной телефонной станции, неизбежным каналом, через который должны были проходить все конкуренты. На цифровых рынках сегодня могут возникать аналогичные проблемы. В таких условиях дискриминационные действия не обязательно должны принимать форму прямого отказа. Скрытые формы дискриминации, снижения эффективности или расстановки приоритетов могут быть столь же эффективными в укреплении доминирующего положения.

⁴⁸ *Соединенные Штаты против AT&T*, 524 F. Supp. 1336, 1364 (D.D.C. 1981), <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/524/1336/1430246/>.

⁴⁹ *Соединенные Штаты против AT&T*, 552 F. Supp. 131 (D.D.C. 1983), <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/552/131/1525975/>.

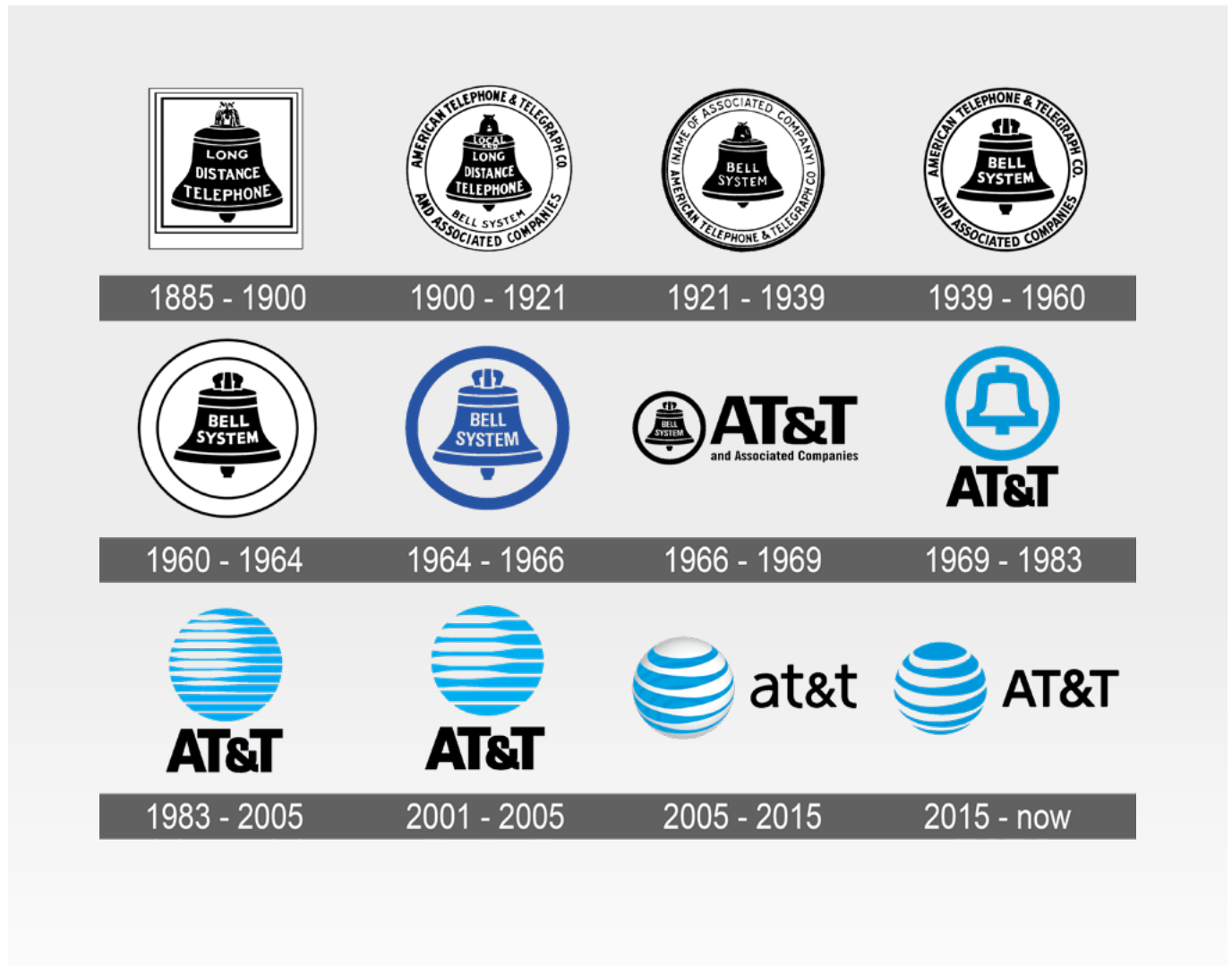
⁵⁰ Там же.

⁵¹ См. примечание 3 выше. Выполнение Измененного окончательного судебного решения потребовало постоянного сотрудничества между Министерством юстиции и Федеральной комиссией по связи, поскольку политика в области конкуренции и отраслевое регулирование все больше переплетались в надзоре за межсетевым взаимодействием, доступом и выходом на рынок. После разделения компании споры по поводу условий, сроков и технических аспектов межсетевого взаимодействия сохранялись, что привело к дальнейшему надзору со стороны регулирующих органов и судебным разбирательствам, включая дела, касающиеся обеспечения соблюдения обязательств по межсетевому взаимодействию в соответствии с Законом о телекоммуникациях 1996 года. Эти проблемы достигли кульминации в деле *Verizon Communications Inc. против юридической фирмы Curtis V. Trinko, LLP*, 540 U.S. 398 (2004), которое возникло из-за обвинений в дискриминационном доступе к обязательным сетевым элементам. Со временем эффективное конкурентное давление все больше усиливалось за счет технологий, которые обходили устаревшую коммутируемую телефонную сеть, в первую очередь за счет интернет-коммуникаций и услуг передачи голоса по IP-протоколу, а не за счет традиционной конкуренции, основанной на наличии инфраструктуры, предусмотренной более ранними нормативными актами и мерами по исправлению положения. Этот опыт подчеркивает важность ограничения способности действующих игроков определять пути инноваций посредством контроля над ключевыми технологическими инфраструктурами, в том числе в тех случаях, когда направление технологических изменений является неопределенным, и конкурентные прорывы могут возникать за пределами существующих структур.

⁵² См. примечания 3 и 7 выше.

В совокупности дела в отношении AT&T остаются одними из самых наглядных примеров важности применения антимонопольного регулирования и эффективных мер по устранению нарушений.⁵³ Они показывают, как применение антимонопольных мер может открыть

рынки, стимулировать развитие технологических инноваций и устранить последствия антиконкурентных действий, которые могут возникнуть, когда одна фирма контролирует важнейшие ресурсы.



⁵³ Для эффективного применения мер по устранению нарушений требуется эффективный контроль после их назначения. Смотрите, например, Himes, Nieh, and Schnell (2021), Antitrust Enforcement and Big Tech: After the Remedy Is Ordered, <https://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2021/06/himes-nieh-schnell-computational-antitrust.pdf>.

От инноваций к глобальным судебным разбирательствам в Италии: дело Roptec-Wallmax и границы защиты интеллектуальной собственности в законодательстве ЕС о конкуренции



Сара Насо

Стажер,
по международным делам и связям
с ЕС,
Антимонопольное ведомство
Италии



Ренато Ферранди

Директор,
по международным делам и связям
с ЕС,
Антимонопольное ведомство
Италии

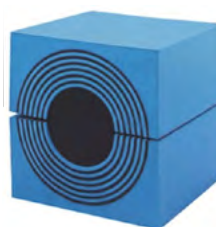
1. Введение

Рынки, характеризующиеся высокой концентрацией инноваций, часто зарождаются в скромных условиях, но превращаются в глобальные отрасли, регулируемые системами сертификации, репутационным капиталом и сложными цепочками поставок. Отрасль модульных уплотнительных систем различного диаметра – нишевый, но критически важный компонент для инфраструктуры, энергетики и морского применения – особенно хорошо иллюстрирует эту тенденцию.

Системы герметизации кабелей используются в тех случаях, когда необходимо обеспечить безопасное прохождение большого количества кабелей или труб через стену или барьер, например, на судах, нефтяных платформах, электростанциях, центрах обработки данных или других критически важных объектах. Их функция очень важна для обеспечения безопасности: они заполняют зазоры вокруг кабелей таким образом, чтобы вода, огонь, дым, газ, пыль и даже грызуны не могли проникнуть внутрь. В отличие от базовых решений, таких как пенопласт или затвердевающие составы, модульные уплотнительные системы можно открывать и закрывать повторно. Это имеет решающее значение в повседневной работе, когда техническому персоналу часто приходится добавлять, удалять или заменять кабели в течение всего срока службы судна или промышленного предприятия.

Как только вы понимаете, что делают эти уплотнительные системы, становится легче оценить, как простая идея изменила целую отрасль. В 1990 году в прибрежном городке Карлсруна шведский инженер по имени Микаэль Блумквист работал в своем гараже, когда его осенило: вместо того чтобы изготавливать разные уплотнения для каждого возможного размера кабеля, почему бы не создать единый блок с тонкими слоями, которые можно было бы снимать до тех пор, пока они идеально

не подойдут? Эта идея, впоследствии защищенная технологией *Multidiameter™*, позволила ускорить, упростить и значительно повысить гибкость монтажа, что стало заметным инженерным прорывом. В результате компания Roptec быстро заняла лидирующие позиции в качестве поставщика для таких отраслей, как судостроение, энергетическая инфраструктура, телекоммуникации и железнодорожный транспорт, и превратилась в мирового лидера в области модульных уплотнительных систем.



После двух десятилетий патентной защиты лежащая в ее основе технология в 2010 году стала общественным достоянием. Более двадцати лет спустя другой предприниматель – на этот раз в Италии – также работал на небольшом промышленном предприятии. Массимо Кортили, проработавший в академической сфере, консалтинге и менеджменте, пришел в этот сегмент, основав компанию Wallmax, первоначально самостоятельно разрабатывая продукт, а затем расширив его на Индию и другие рынки.

В условиях, характеризующихся высокими первоначальными затратами, специализированными ноу-хау и консервативными клиентами, Wallmax попыталась закрепиться на рынке. С помощью своих собственных цветовых решений (первоначально оранжевый/черный, позже черный/многоцветный) и конкурентоспособных цен, компания Wallmax постепенно стала тем, кого Ита-

льянское антимонопольное ведомство позже определило как «ближайшего конкурента» Roxtec.⁵⁴



Впервые компания Wallmax была представлена на азиатской торговой выставке в 2011 году, когда сотрудники Roxtec назвали ее как «конкурента-подражателя», но не как существенную конкурентную угрозу.⁵⁵ Внутренние документы, изъятые Итальянским антимонопольным ведомством в ходе внезапной проверки, показали, что на данном этапе за новым игроком вели наблюдение, но не боялись его.

Ситуация изменилась в 2014 году, когда Wallmax начала сотрудничать с более авторитетной промышленной группой, что свидетельствовало о возможном расширении на европейский рынок. Внутренние сообщения, упомянутые в решении AGCM, отражали растущее внимание к этому событию, которое внутри организации было охарактеризовано как «опасное», что привело к тому, что Административный суд позже назвал первыми «контрмерами».⁵⁶

Ответные меры компании Roxtec в конкурентной (или антиконкурентной?) форме включали в себя широкий спектр инициатив, включающих административные, гражданские разбирательства и разбирательства по товарным знакам в различных юрисдикциях. В конечном итоге эти действия были тщательно изучены Итальянским антимонопольным ведомством (AGCM), которое установило факт злоупотребления доминирующим положением – вывод, подтвержденный Административным судом Италии (Региональный административный суд Лацио) в 2025 году.

Цель данной статьи — рассмотреть дело Roxtec-Wallmax с более широкой аналитической точки зрения, сосредоточив внимание на его значимости для политики в области конкуренции на нишевых технических рынках, где сертификация, зависимость от предшествующего развития, интеллектуальная собственность и динамика процессов после выдачи патента играют центральную роль.⁵⁷

2. Поведение Roxtec

Реакция Roxtec на расширение Wallmax включала три параллельные инициативы, которые Итальянское антимонопольное ведомство квалифицировало как часть более широкой схемы ограничения деятельности.

Во-первых, компания подала заявку на регистрацию товарного знака, стремясь повторно использовать элементы запатентованной технологии с истекшим сроком действия (которая на тот момент стала общественным достоянием). Примечательно, что эти заявки были поданы спустя годы после того, как технология стала общедоступной, и совпали с периодом расширения деятельности Wallmax. Кроме того, компания Roxtec инициировала судебные разбирательства в нескольких юрисдикциях. Наконец, компания провела коммуникационную кампанию (как для клиентов, так и для органов по сертификации), которая, по всей видимости, была задумана с целью воспрепятствовать производству и распространению продукции Wallmax.

2.1. Подача заявок на товарные знаки и административные разбирательства

В период с 2015 по 2017 год компания Roxtec подала девять заявок на регистрацию товарных знаков в ЕС для различных цветовых сочетаний дизайна «яблоко мишени» на лицевой стороне своих модулей (концентрические кольца, образованные отслаивающейся конструкцией). Эти заявки были поданы спустя 25 лет после запуска оригинального продукта, после выхода Wallmax на рынок МСТ.

Компания Wallmax добивалась отмены регистрации, утверждая, что дизайн выполнял техническую функцию, присущую отслаивающейся конструкции. В 2018 году Апелляционный совет EUIPO аннулировал регистрацию из-за отсутствия права на защиту в соответствии со статьей 7(1)(e)(ii) Регламента ЕС по торговым маркам⁵⁸, постановив, что формы были продиктованы техническими функциями продукта.

2.2. Межюрисдикционные правовые споры

Начиная с 2015 года – через пять лет после истечения срока действия патента – компания Roxtec инициировала несколько судебных исков против Wallmax. Весьма интересно, что претензии были основаны не на нарушении патентных прав, а на целом ряде других юридических обвинений. Эти иски были поданы в Индии, Германии, Италии, Соединенных Штатах и Нидерландах. Претен-

⁵⁴ AGCM, Решение № 30737 от 18 июля 2023 года (A538), § 419.

⁵⁵ Региональный административный суд Лацио, Первая палата, решение № 16914/2025, § 20.

⁵⁶ Там же, § 20

⁵⁷ Выраженные мнения являются личными и не обязательно отражают точку зрения Ведомства.

⁵⁸ Решение суда общей юрисдикции от 24 сентября 2019 года и постановление суда С-893-19 Р. подтвердили решение по делу T-261/18.

зии были самые разные: предполагаемое копирование дизайна, нарушение фирменного стиля, нарушение авторских прав, недобросовестная конкуренция или неправомерная сертификация. Некоторые из этих разбирательств привели к принятию временных мер, таких как приказы о прекращении производства или распространения.

Хотя каждый иск отражал отдельные претензии, связанные с интеллектуальной собственностью или недобросовестной конкуренцией, общая картина в последствии стала центральной в оценке AGCM.

2.3. Взаимодействие с заказчиками и органами по сертификации

Еще один элемент, рассмотренный AGCM, касался информирования участников рынка о компании Wallmax. Во внутренних документах, на которые ссылается Ведомство, изложены внутренние руководства, предписывающие сотрудникам Roxtec общаться с клиентами только устно, не оставлять письменных материалов, акцентировать внимание на промежуточных судебных решениях (без обязательного упоминания последующих отмен), предупреждать клиентов о том, что работа с Wallmax может привести к судебным разбирательствам.

Ведомство также проанализировало обмен информацией с некоторыми аккредитованными органами по сертификации и пришло к выводу, что некоторые взаимодействия были направлены на то, чтобы повлиять на оценку продукции Wallmax. Компания Roxtec оспорила это толкование, утверждая, что такие сообщения отражают законные опасения по поводу безопасности и соответствия требованиям.

3. Выводы и санкции AGCM

AGCM определило, что поведение компании Roxtec представляло собой злоупотребление доминирующим положением в соответствии со статьей 102 ДФЕС.

В качестве первого шага итальянские власти установили, что, несмотря на истечение срока действия их патентов, компания Roxtec занимала доминирующее положение на рынке ЕЭЗ в сегменте многокабельных уплотнительных систем. Действительно, модули Multidiameter™ компании Roxtec стали отраслевым стандартом за двадцать лет действия патентной защиты. Даже после истечения срока действия патента компания Roxtec сохранила неоспоримые преимущества: широкий портфель сертификатов, налаженные отношения с промышленными заказчиками и безупречную репутацию.

Кроме того, компания Roxtec сохранила за собой значительную долю рынка, которая оценивается примерно в 70–80%. Дополнительные показатели, подтверждающие доминирующее положение, включают высокие барьеры для входа, обусловленные давними отношениями с клиентами, репутационные преимущества, обусловленные ранним технологическим лидерством, а также длительные и дорогостоящие процессы сертификации.

Что касается нарушений, AGCM не рассматривало каждое из них по отдельности. Вместо этого оно применило единую оценку, чтобы определить, может ли поведение доминирующей фирмы, состоящее из потенциально законных действий, если рассматривать их изолированно, в совокупности ограничить конкуренцию необоснованными способами. В своем решении от 18 июля 2023 года AGCM пришло к выводу, что, по крайней мере, с 2015 по 2023 год действия компании Roxtec представляли собой скоординированную дискриминационную стратегию, реализуемую по трем направлениям.

Такой единый подход соответствует принципам законодательства ЕС о конкуренции, признающим, что модель поведения может быть приравнена к злоупотреблению, даже если каждый элемент, взятый отдельно, не соответствует критериям «фиктивного» судебного разбирательства согласно тесту Promedia.⁵⁹

Тем не менее, в совокупности – и в свете внутренних документов, раскрывающих намерения – они сформировали «единую и комплексную стратегию дискриминации» в соответствии со статьей 102 ДФЕС.⁶⁰ AGCM подчеркнуло, что «красной нитью» во всех этих судебных разбирательствах, рассматриваемых в совокупности, проходит одна общая цель, заключающаяся в преднамеренном препятствовании, а не добросовестной юридической защите. В результате компании Roxtec было предписано прекратить подобные действия и наложен штраф в размере более 15 миллионов евро.

4. Решение Регионального административного суда Лацио (2025)

Компания Roxtec оспорила решение AGCM по восьми основаниям в административном суде Италии (Региональный административный суд Лацио), включая некомпетентность в отношении деятельности за рубежом, отсутствие доминирующего положения, законность заявок на регистрацию товарных знаков и судебных разбирательств, а также отсутствие существенных последствий.

⁵⁹ «Тест Promedia» относится к стандарту, установленному Общим судом ЕС в деле T-119/02, который определил, что возбуждение судебного разбирательства является злоупотреблением доминирующим положением только в исключительных обстоятельствах, а именно, когда (i) иск явно необоснован, и (ii) он является частью стратегии, направленной на устранение конкуренции.

⁶⁰ AGCM, § 426

В своем решении от 30 сентября 2025 года (№ 16914/2025) Региональный административный суд Лацио отклонил апелляцию.

Во-первых, AGCM было признано компетентным органом для применения санкций в отношении действий, совершаемых в Индии или США, поскольку их последствия (или потенциальные последствия) проявились на рынке ЕС.⁶¹

Во-вторых, 80% доля Roxtec, репутационный капитал, непревзойденные сертификаты и лояльность клиентов, как было установлено, демонстрируют доминирующее положение, занимаемое компанией.⁶²

Наконец, Суд постановил, что подача заявок на регистрацию товарных знаков была стратегически своевременной и направлена на ограничение конкуренции. В частности, суд постановил, что судебные разбирательства использовались как инструмент дискриминации, а не как подлинная защита; клевета и давление на сертифицирующие организации выходили далеко за рамки законного сравнительного маркетинга и представляли собой очернение, способное исказить конкуренцию. В частности, Региональный административный суд Лацио обратил внимание на внутреннее электронное письмо Roxtec, в котором торговая марка описывалась как «не очень важная торговая марка, но [...] не является хорошим прецедентом», что говорит о том, что подача заявки имела стратегические мотивы, а не была связана с брендом.⁶³ Кроме того, решающими доказательствами послужили внутренние электронные таблицы, в которых оценивались расходы, которые компания Wallmax понесет в связи с продолжающимися судебными разбирательствами, а также электронные письма, в которых высказывалось предположение, что судебные иски «на время замедлят их рост».⁶⁴

Региональный административный суд Лацио подчеркнул, что квалификация судебного разбирательства как фиктивного в рамках теста Promedia была излишней. Злоупотребление доминирующим положением может возникнуть в результате использования судебных разбирательств в качестве инструмента в рамках более широкой стратегии дискриминации, даже если каждое отдельное дело само по себе не является явно необоснованным.⁶⁵

В настоящее время дело находится на рассмотрении после того, как компания Roxtec подала апелляцию на

решение суда первой инстанции в Государственный совет, высший административный суд Италии.

5. Размышления и выводы: взаимосвязь между стратегиями дискриминации, судебными разбирательствами и интеллектуальной собственностью

Дело Roxtec-Wallmax иллюстрирует все более актуальную проблему в сфере злоупотребления доминирующим положением на рынке. В частности, в нем показано, как права интеллектуальной собственности и сложные стратегии судебных разбирательств могут быть использованы в качестве оружия для создания препятствий для новых игроков и более мелких конкурентов. Более того, в нем представлен более тонкий взгляд на то, как использование неформальных, непрозрачных коммуникаций может формировать рыночное восприятие, а также на центральную роль систем сертификации как рычагов конкуренции на технических рынках. В этом отношении данное дело вписывается в более широкую траекторию правоприменительной практики AGCM, в частности, напоминая подход, примененный в деле Roche-Novartis, где непрозрачная и избирательная информационная стратегия была подвергнута тщательному анализу на предмет ее потенциальной способности исказить конкурентную динамику.⁶⁶

Таким образом, это дело вносит вклад в более широкую сравнительную дискуссию о том, как найти баланс между законной защитой прав интеллектуальной собственности, свободой судебного разбирательства и предотвращением применения дискриминационных стратегий в отраслях, ориентированных на инновации.

Наконец, это демонстрирует необходимость разработки антимонопольными органами сложных аналитических инструментов, способных выявлять закономерности, а не рассматривать отдельные действия в отрыве от контекста. Такой аналитический сдвиг часто становится возможным благодаря доказательствам, полученным в ходе внезапных проверок, которые могут иметь решающее значение для выявления внутренних стратегий и раскрытия более широких моделей поведения. В данном случае инспекционные полномочия Ведомства позволили получить документы, которые оказались ключевыми для подтверждения принятия компанией Roxtec внутренних решений, лежащих в основе дискриминаци-

⁶¹ Региональный административный суд Лацио, §§ 82-85.

⁶² Там же, §§ 105-107.

⁶³ Там же, § 114-115.

⁶⁴ Там же, §§ 132.

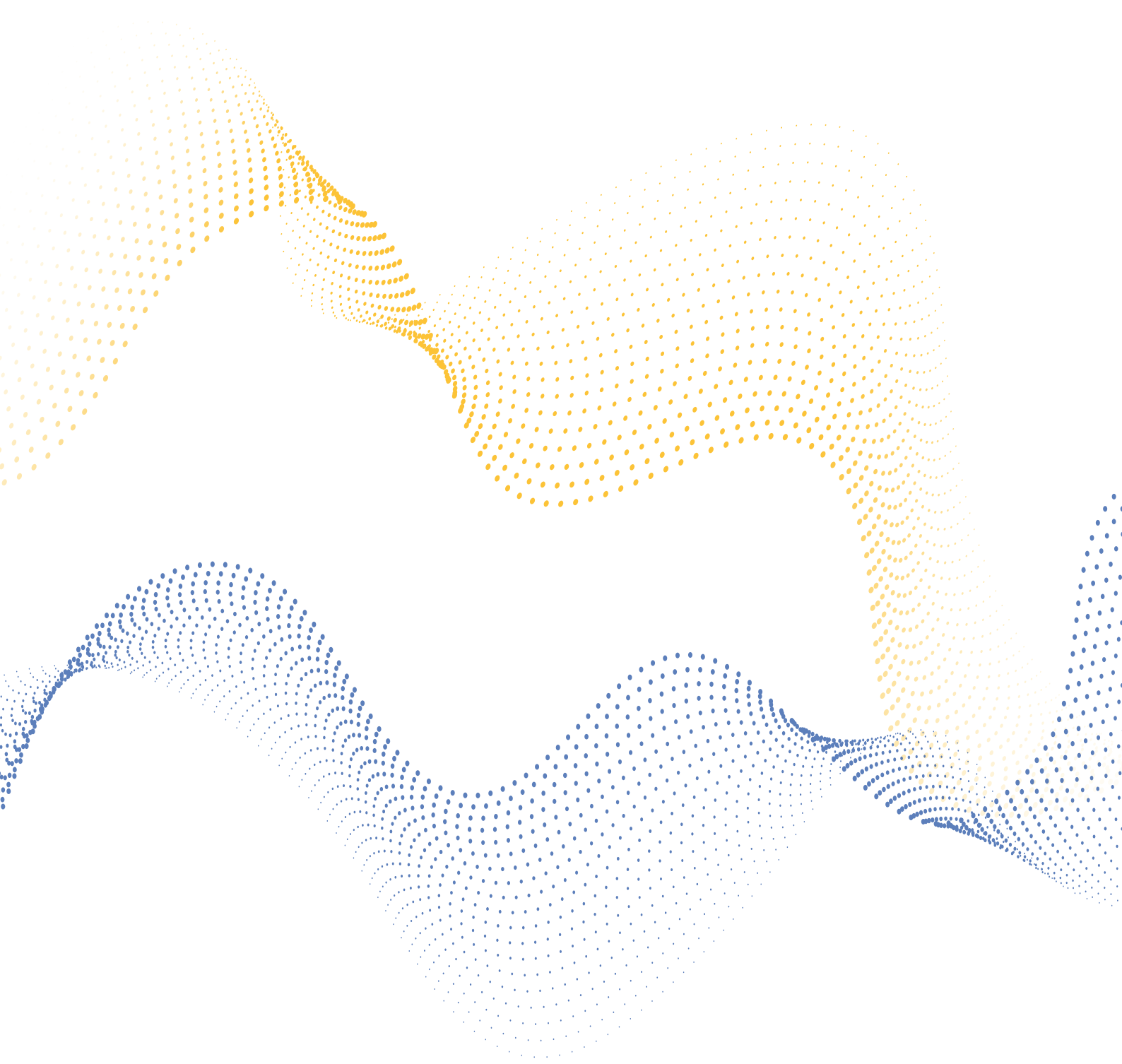
⁶⁵ Там же, § 120-121; см. также дело T-111/96 ITT Promedia NV против Комиссии, решение от 17 июля 1998 года.

⁶⁶ AGCM, Решение № 24823 (5 марта 2014 года) (I760)

онных действий, – стратегических намерений, которые в противном случае остались бы недоступными.

То, что началось в двух отдаленных друг от друга странах – Швеции и Италии, – переросло в глобальное соревнование в области инноваций, соперничества и правовой стратегии. Это показывает, как статья 102 ДФЕС выходит за рамки ценовых или производственных ограничений: она может включать любое скоординиро-

ванное использование правовых, процессуальных или коммуникационных инструментов, которое искажает конкуренцию и угрожает выживанию новых участников рынка. На рынках, где безопасность, сертификация и репутация имеют огромное значение, целостность конкурентных процессов имеет не меньшее значение, чем сама технология.



Двойная проверка слияний и поглощений в Европейском союзе: Регламент ЕС о поглощениях и Регламент ЕС об иностранных субсидиях



Александр Светлицкий

*Доцент кафедры глобальных
правовых исследований,
Университета Макао*

Введение

Начиная с 2023 года слияния и поглощения, достигающие количественных порогов «общеевропейского масштаба» и подлежащие уведомлению Европейской комиссии в соответствии с Регламентом ЕС о поглощениях (EUMR), могут также подлежать уведомлению и оценке в соответствии с Регламентом ЕС об иностранных субсидиях (FSR), если соответствующие предприятия получили субсидии от государств, не входящих в ЕС, сверх определенных сумм. В то время как оценка слияний в соответствии с EUMR направлена на то, чтобы выяснить, будет ли экономическая концентрация существенно препятствовать эффективной конкуренции на внутреннем рынке или в значительной его части, в частности, в результате создания или укрепления доминирующего положения, оценка FSR фокусируется на том, могут ли иностранные субсидии привести к искажениям на внутреннем рынке. На момент написания статьи Комиссия выдала два условных одобрения для слияний, подлежащих уведомлению в соответствии с FSR.

ADNOC/Covestro (2025)

14 ноября 2025 года Европейская комиссия объявила о своем условном одобрении приобретения компанией Abu Dhabi National Oil Company PJSC (ADNOC) компании Covestro AG (Coverstro) (дело FS.100156). ADNOC — государственная нефтегазодобывающая компания и национальная нефтяная компания Абу-Даби, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ). Covestro — немецкий производитель химической продукции, специализирующийся на поставках высокоэффективных полимеров и компонентов для них. После углубленного расследования Комиссия установила, что ADNOC и Covestro получили иностранные субсидии, включая неограниченные государственные гарантии, налоговые льготы и

т. д. По мнению Комиссии, эти субсидии могли исказить процесс приобретения, поскольку позволили ADNOC предложить неоправданно выгодные условия приобретения Covestro, включая увеличение капитала, что могло удержать других инвесторов от подачи предложения. Эти субсидии также могли вызвать искажения на внутреннем рынке в отношении деятельности объединенной компании после приобретения. Например, выявленные иностранные субсидии могут расширить возможности объединенной компании по финансированию своей деятельности на внутреннем рынке ЕС и повысить её безразличие и устойчивость к коммерческим рискам. Это может позволить объединенной компании проводить более агрессивную инвестиционную стратегию в ущерб другим участникам рынка и конкурентным условиям на внутреннем рынке.

С целью устранить опасения Комиссии в соответствии с FSR, ADNOC предложила следующие обязательства: (1) внести поправки в свой устав, чтобы отменить неограниченную государственную гарантию и привести свою деятельность в соответствие с законодательством о несостоятельности ОАЭ; (2) предоставить другим участникам рынка доступ к патентам Covestro в области устойчивого развития на прозрачных условиях. Комиссия пришла к выводу, что эти обязательства принесут пользу операторам рынка, использующим патенты Covestro, и, таким образом, устранят негативные последствия сделки. Вышеуказанные обязательства были утверждены сроком на 10 лет, и сторонам было разрешено осуществить сделку по приобретению.

Примечательно, что та же сделка по приобретению была одобрена Европейской комиссией в соответствии с EUMR 13 мая 2025 года (дело M.11771). Комиссия пришла к выводу, что слияние не вызовет опасений в сфере конкуренции ввиду его ограниченного влияния на конкуренцию на рынках, где компании ведут свою деятельность. В частности, ADNOC и Covestro в основном работают на разных уровнях цепочки поставок химической и нефтехимической продукции, при этом их деятельность не имеет существенного дублирования. Комиссия пришла к выводу, что после слияния компании не смогут ограничить доступ конкурирующих фирм к ключевым потребляемым ресурсам или ограничить закупки ключевых потребляемых ресурсов у конкурирующих фирм.

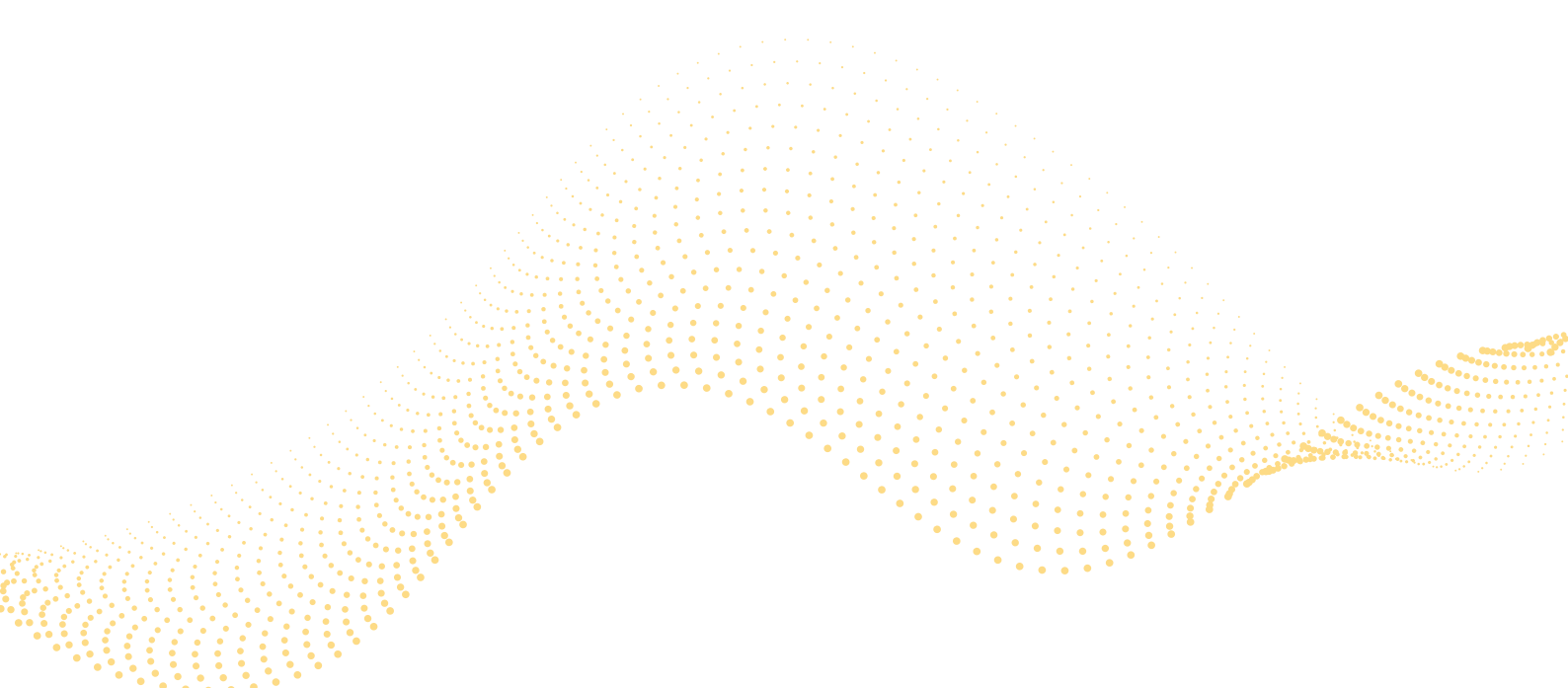
e&/PPF Telecom (2024)

Меры по противодействию, принятые *ADNOC/Covestro*, аналогичны мерам, принятым Комиссией в отношении другого приобретения, совершенного эмиратским государственным предприятием, Emirates Telecommunications Group Company PJSC (e&). В 2024 году e& уведомила о приобретении PPF Telecom Group BV (PPF), голландской телекоммуникационной компании, осуществляющей деятельность в Болгарии, Чехии, Венгрии, Словакии и Сербии (дело FS.100011). Комиссия установила, что e& получила выгоду от иностранных субсидий, включая неограниченные государственные гарантии, а также гранты, займы и другие долговые инструменты, предоставленные её контролирующей организации, Emirates Investment Authority. Был сделан вывод о том, что указанные субсидии не повлияли на процесс приобретения, поскольку e& была единственным участником торгов PPF и имела достаточные собственные ресурсы для осуществления приобретения, что отражало рыночную стоимость PPF. В то же время Комиссия установила, что иностранные субсидии могут вызвать искажения рынка после слияния, искусственно увеличивая возможности объединенной компании финансировать свою деятельность на внутреннем рынке ЕС и повышая её безразличие к коммерческим рискам. Например, объединенная компания может участвовать в аукционах частот, развертывании инфраструктуры или приобретениях, тем самым нарушая равные условия игры по сравнению с другими участниками рынка, которые не имеют доступа к сопоставимой государственной помощи.

Для устранения возможных рыночных искажений компания e& предложила ряд обязательств, включая (1) отмену неограниченных государственных гарантий путем внесения поправок в устав; (2) воздержание от финансирования деятельности PPF в ЕС при условии соблюдения определенных исключений и предварительного одобрения Комиссии; (3) информирование Комиссии о любых будущих приобретениях, которые в противном случае не подлежат уведомлению в соответствии с FSR.

Заключение

Два слияния с участием государственных предприятий, получающих иностранные субсидии, подчеркивают различия между оценкой слияний Комиссией в соответствии с EUMR и FSR. В то время как проверка в соответствии с EUMR фокусируется на влиянии предлагаемого слияния на конкуренцию, оценка в соответствии с FSR учитывает рыночные искажения в процессе поглощений и после слияния. Примечательно, что рыночные искажения в соответствии с FSR могут быть вызваны предприятиями, получающими иностранные субсидии, даже не имея доминирования или существенной рыночной власти. Конкурентные преимущества по сравнению с другими участниками рынка, возникающие благодаря иностранным субсидиям, могут повлечь за собой применение мер правовой защиты в соответствии с FSR. Дела *e&/PPF Telecom* и *ADNOC/Covestro* также демонстрируют, как меры по противодействию, разработанные в отношении иностранных субсидий, могут способствовать одобрению приобретений крупными иностранными государственными предприятиями.



Раздел рынка в сфере общественного питания: пример из прецедентного права испанского законодательства о конкуренции



Мария Пилар Канедо

Научный директор Регионального центра ОЭСР-ГВХ по вопросам конкуренции, ОЭСР

Аннотация

В данной статье рассматривается значимый случай согласованного раздела рынка в отрасли общественного питания государственных школ Страны Басков. Выполнен анализ фактических обстоятельств, используемых методов доказывания и правовой аргументации Совета по конкуренции Страны Басков в соответствии с испанским антимонопольным законодательством.

Данный случай подчеркивает важность использования косвенных доказательств, оценки антиконкурентных намерений и применения доктрины непрерывного нарушения в сфере государственных закупок товаров и услуг.

I. Введение

Учитывая предсказуемую структуру договоров и высокие экономические ставки, рынки государственных закупок товаров и услуг особенно уязвимы в отношении появления сговоров во время проведения торгов. В данном исследовании рассматривается случай многолетнего раздела рынка между компаниями, предоставляющими услуги школьного питания в Стране Басков. Анализ демонстрирует, как ведомства по конкуренции выявляют и осуществляют наложение санкций за антиконкурентные практики даже при отсутствии прямых улик.

II. Фактическая предыстория

В октябре 2013 года компания Comercial Aibak TRS, SL подала жалобу в ведомство по конкуренции Страны Басков (Autoridad Vasca de la Competencia, AVC), утверждая, что несколько компаний, занимающихся предоставлением общественного питания, участвовали в соглашениях о разделе рынка в рамках государственных закупок товаров и услуг. Указанные компании поставляли питание, сырье и сопутствующие услуги школам, столовые которых находились в непосредственном управлении Министерства образования Страны Басков. В жалобе утверждалось, что компании координировали

свои действия для распределения договоров в рамках государственных закупок, препятствуя конкуренции.

AVC начало предварительное расследование в ноябре 2013 года, а в декабре 2013 года включило дополнительные документальные улики. К февралю 2014 года Министерство образования предоставило исторические данные о проведении торгов с 2000 года, которые подтвердили наличие потенциальных признаков антиконкурентного поведения. 8 августа 2014 года была начата официальная процедура наложения санкций в соответствии со статьей 49.1 Закона Испании о конкуренции (Закон 15/2007) на основании полученных данных о систематической схеме раздела рынка в период с 2003 по 2014 год.

На этом этапе компаниям были направлены подробные запросы на предоставление информации об их организационных структурах, стратегиях участия в торгах и финансовых данных, а отраслевая ассоциация предоставила информацию о доле рынка и договорной практике.

III. Доказанные факты

Процесс государственных закупок школьного питания проходил в два отдельных этапа. Первый этап включал предварительную квалификацию или рамочные соглашения, в рамках которых компаниям каждые три-четыре года предоставлялось право участвовать в торгах на определенных географических участках, функционирующих как независимые мини-рынки. Второй этап состоял из ежегодных заключений договоров, в рамках которых каждый участок ежегодно выставлялся на торги. Теоретически, компании, прошедшие предварительную квалификацию, конкурировали за получение этих договоров.

Однако полученные данные показали, что компании подавали действительно конкурентоспособные заявки только на те участки, которые уже ранее у них были в управлении, а на другие участки подавали неконкурентные предложения или воздерживались от участия. Цены, указанные в заявках, не отражали фактические затраты, сложность маршрута или расстояние до школ. Логистическое планирование было сосредоточено исключительно на участке, которым они уже ранее управляли. Эта модель повторялась в течение нескольких циклов проведения торгов, включая 2003, 2005, 2008 и 2011 годы, и сохранялась в последующих ежегодных договорах. В последующих договорах компании часто становились единственными участниками торгов по своему тради-

ционному участку, полностью устраня конкурентное давление.

Власти охарактеризовали это поведение как стабильную, скоординированную практику, которая фактически воспроизводила одну и ту же структуру рынка с течением времени и поддерживала искусственно завышенные цены.

IV. Правовая оценка

В соответствии со статьей 1.1 испанского Закона о конкуренции 15/2007, соглашения и согласованные действия, ограничивающие конкуренцию, включая соглашения о разделе рынка, запрещены. Данное положение применялось в течение периода, охватывающего две законодательные базы, и было сделано заключение, что действия представляли собой непрерывное, единое нарушение, продолжавшееся в течение нескольких лет.

Прямые доказательства наличия явного соглашения отсутствовали. Однако испанские суды и прецедентное право Европейского союза допускают использование презумпций в доказательствах в делах о картелях при условии, что улики являются ясными, последовательными, достаточно серьезными и не могут быть разумно объяснены альтернативными факторами. Систематическая модель поведения, ее продолжительность и отсутствие экономического или логистического обоснования были признаны достаточными для установления согласованных действий.

Компании утверждали, что близость к производственным центрам, логистическая эффективность, объемы ассортимента и ограничения производственных возможностей объясняют принципы аналогов заявок. Ведомство отклонило эти аргументы, отметив, что расстояния между кухнями и школами часто были схожими у всех конкурентов, компании прошли предварительную квалификацию на несколько участков и первоначально подавали заявки на несколько участков, что противоречило заявлениям об эффективности, а ограничения по производственным возможностям были недостаточны для объяснения того, почему компании постоянно ограничивали свои конкурентные усилия только своим историческим участком. Следовательно, ведомство пришло к выводу, что единственным правдоподобным объяснением является скоординированное соглашение о распределении рынка.

Данное поведение нарушило статью 1.1 Закона 15/2007, при этом не было предусмотрено никаких исключений в соответствии со статьей 4 (которая предусматривает возможность для компаний действовать в соответствии с законом, если он не противоречит праву ЕС).

В результате этой схемы цены на питание в государственных школах были искусственно завышены, скидки были минимальными по сравнению с максимально допустимыми ценами, что привело к отсутствию эффективной конкуренции на различных рынках и нанесло ущерб общественным интересам в сфере услуг, финансируемых государством и семьями. Анализ улик, полученных после установления сговора, показал снижение цен до десяти процентов после возобновления конкурентной практики, что подтверждает экономические последствия антиконкурентных практик.

V. Ответственность

Наказуемость является ключевым фактором при наложении санкций на поведение компаний. Компании добровольно воздержались от конкуренции на нескольких рынках, что представляет собой преднамеренное распределение рынка, а не простую халатность. Нарушение рассматривалось как непрерывное и включало период с 2003 по 2014 год. Перерывы не нарушали непрерывность работы, а процедура наложения санкций была своевременной в рамках установленного законом срока давности для особо серьезных нарушений.

Компании также сослались на законные ожидания, утверждая, что схема проведения торгов свидетельствует о законности действий. Власти отклонили это утверждение, отметив, что административные сообщения поощряли участие в торгах по всем участкам и не одобряли сговоры.

VI. Процедурные аспекты

Ведомство подтвердило законность следственной процедуры, включая отказ в предоставлении доказательств с опозданием, поскольку соответствующие факты уже были документально подтверждены в достаточной степени, а также утвердило предложенное решение даже без указания штрафов, внесло исправления по незначительным существенным ошибкам и отклонило заявления о предполагаемых процессуальных нарушениях в связи с продолжительностью расследования, которая оставалась в пределах установленных законом временных рамок.

VII. Наложение санкций

Ведомство наложило соразмерные финансовые санкции, принимая во внимание продолжительность нарушения, которая превышала десятилетие, масштабы рынка и экономическое воздействие, участие каждого физического лица в компании и отсутствие существенных обстоятельств, смягчающих негативные последствия. Наложение санкций за очень серьезные нарушения

может достигать десяти процентов от общего оборота, что отражает принципы сдерживания и соразмерности.

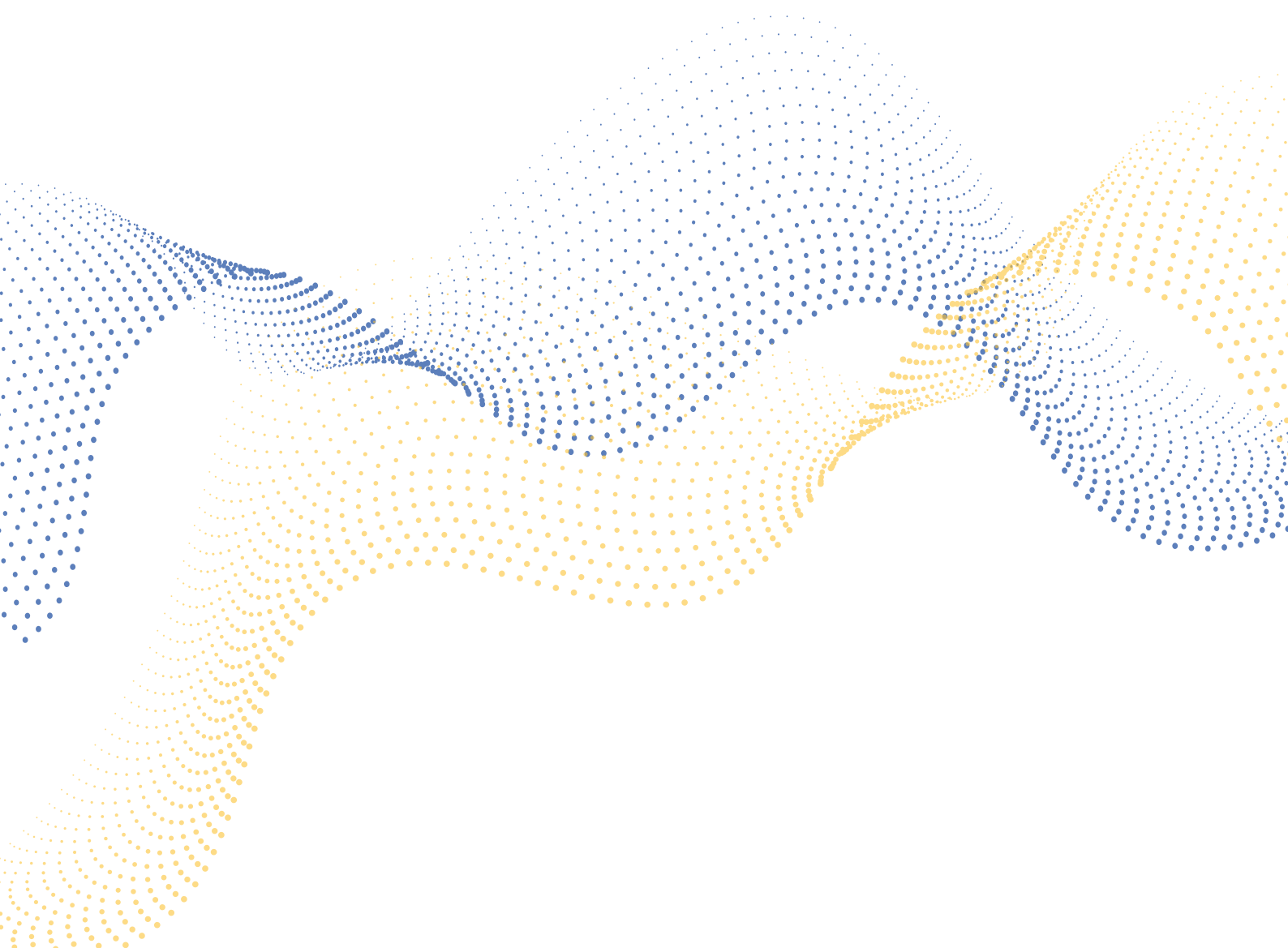
VIII. Заключение

Этот случай иллюстрирует применение антимонопольного законодательства к скоординированному поведению на рынках государственных закупок товаров, работ и услуг, подчеркивая несколько ключевых моментов. Использование косвенных улик имеет решающее значение для выявления картелей без явных соглашений. Систематическое, повторяющееся поведение во времени подтверждает выводы о наличии сговора. Рынки государственных закупок товаров и услуг требуют бдительного мониторинга в силу своей структуры и социальной значимости. Непрерывные нарушения расширяют сферу действия установленного законом срока предписаний, позволяя властям эффективно осуществлять наложение санкций за долгосрочное антиконкурентное поведение.

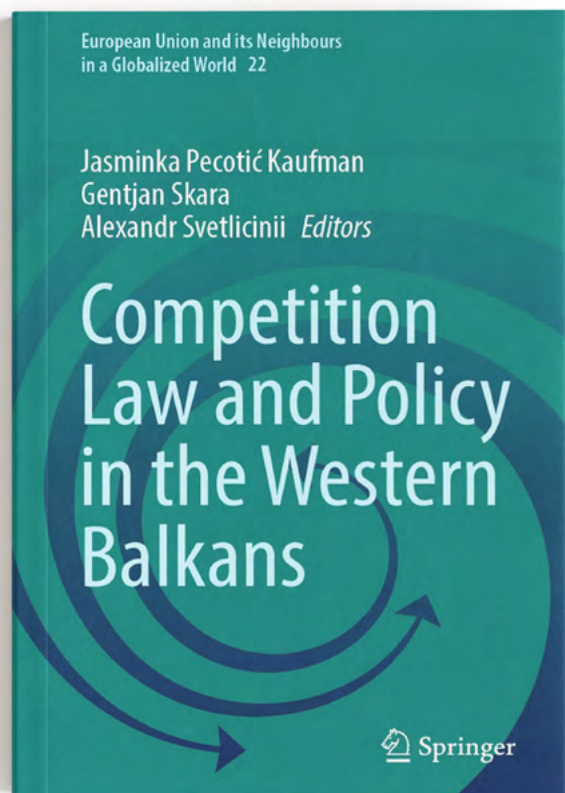
Решение Совета по конкуренции Страны Басков подчеркивает важность тщательного правового анализа, оценки улик и процессуальной строгости в обеспечении соблюдения антимонопольного законодательства на государственных рынках.

Список литературы

- Закон 15/2007 от 3 июля о защите конкуренции, ст. 1.
- Закон 16/1989 от 17 июля о защите конкуренции, ст. 1.
- Дело ECJ C-49/07, *Mittelstandische Kunststoff-Industrie eG против Комиссии* (2008).
- Решение Верховного суда от 12 мая 2011 года о презумпции сговора при проведении государственных тендеров.
- ОЭСР, *Конкуренция и государственные закупки товаров и услуг*, 2015 г., с. 21–35.



Конкурентное право и политика в области конкуренции в странах Западных Балкан (Springer, 2025)



Книга «Конкурентное право и политика в области конкуренции в странах Западных Балкан» под редакцией Ясминки Пекотич Кауфман (факультет экономики и бизнеса, Загребский университет, Загреб, Хорватия), Гентьяна Скары (кафедра права, Университет Эпока, Тирана, Албания), Александра Светлицини (юридический факультет, Университет Макао, Макао) входит в серию книг издательства Springer «Европейский союз и его соседи в глобализованном мире». В ней представлен всесторонний анализ конкурентного права и политики в

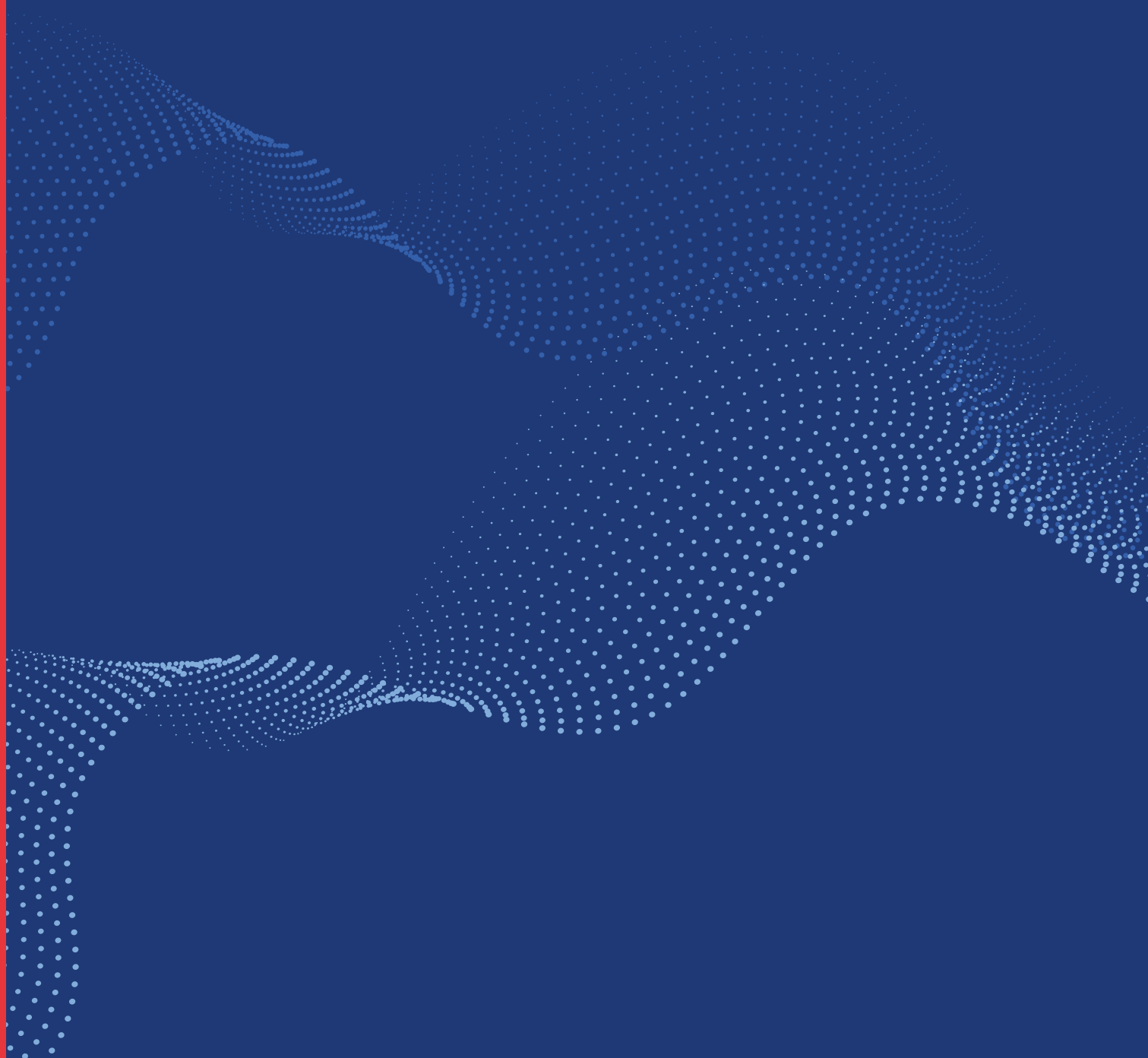
области конкуренции на Западных Балканах путем сбора и изучения отчетов из Албании, Боснии и Герцеговины, Косово, Черногории, Северной Македонии и Сербии. В ней исследуется эволюция конкурентного права и политики в области конкуренции в этих юрисдикциях и оценивается степень соответствия их внутреннего законодательства конкурентному законодательству ЕС.

Наше исследование основано на принципе «снизу вверх», фокусируется на уникальных проблемах, с которыми сталкивается каждая юрисдикция в контексте соответствующих правовых традиций. В сборник включены эмпирические данные об институциональной и правоприменительной практике, собранные и проанализированные за 2012–2022 гг., что позволяет получить оригинальный взгляд на развитие систем конкурентного права в этих странах.

В книге рассматривается ряд вопросов, включая историческое развитие конкурентного права и политики в области конкуренции в странах Западных Балкан; их институциональную и законодательную базу; особенности национальных систем конкурентного права, существенно отличающиеся от нормативно-правовой базы Сообщества; особенности, возникшие в процессе европейской интеграции; применение национальных и европейских правил конкуренции национальными конкурентными ведомствами; статистику правоприменения и наложения санкций; судебный надзор; частное правоприменение конкурентных правил и проблемы в будущем.

Этот отредактированный том представляет собой авторитетный и скрупулезный обзор конкурентного права и политики в области конкуренции в странах Западных Балкан, что делает его интересным для учёных, студентов и практиков в области конкурентного права.

IV. КОНФЕРЕНЦИИ ЗА ПРОШЕДШИЙ СЕМЕСТР



1. Семинары РЦК

Антимонопольное законодательство, платформы и благосостояние потребителей: последние тенденции и проблемы правоприменения

В этом году ежегодный тренинг ГВХ был посвящен практическому анализу дел и меняющимся правилам, регулирующим рынки, связанные с цифровизацией. Программа, разработанная для углубления возможностей правоприменения среди юридических и экономических команд, собрала выдающихся докладчиков, которые поделились конкретными методиками, результатами анализа отдельных дел и технологически обоснованными подходами к сбору улик. Цель заключалась в консолидации общих стандартов передовой практики, одновременно подготавливая участников к решению специфических проблем рынков, использующих большие данные, динамики платформ и быстро меняющихся методов расследования.

Альфредос Теодоракопулос провел содержательное исследование процессуальных аспектов законодательства о конкуренции на основании реальных дел, опираясь на повседневные инструменты правоприменения. В ходе сессии был рассмотрен вопрос о том, как власти структурируют и определяют объем запросов на информацию для обеспечения полных, достоверных и соразмерных ответов, как планировать и проводить внезапные проверки с должным уважением к юридической привилегии, конфиденциальности и защите данных, и как обращаться с цифровыми уликами (электронная почта, чаты, облачные архивы и судебные изображения), сохраняя при этом порядок хранения и перемещения доказательств. Особое внимание было уделено обоснованному принятию решений, начиная от ведения документации и заканчивая формулировкой аргументации, а также поиску баланса между эффективностью расследования и процессуальной справедливостью в условиях сжатых сроков и быстро меняющихся рынков.

Затем Гриет Янс представила экономический анализ бельгийских дел о нарушениях, используя их для иллюстрации надежных аналитических моделей, которые хорошо применимы в разных юрисдикциях. В ходе обсуждения было показано, как определение рынка и оценка конкуренции могут быть адаптированы к многосторонней среде с большим объемом данных; как контрафактуальный анализ и теория вреда определяют выбор улики; и как количественные инструменты — индикаторы отбора, оценка спроса, анализ переключения и тесты прибыльности — дополняют качественные улики, такие как внутренние документы и показания клиентов. В ходе

сессии особое внимание было уделено важности четкой стратегии идентификации, анализа чувствительности и прозрачного представления экономических результатов, чтобы правовые выводы имели надежные и понятные основания.

Затем Пал Чисар продолжил обсуждение, представив неофициальный анализ дела Комиссии о слиянии компаний Illumination и Grail, представив полученные данные, которые будут полезны для контроля за слияниями в будущем. В презентации рассматривалось взаимодействие юрисдикционных механизмов и политики направления дел на рассмотрение в условиях инновационных, быстро развивающихся рынков; как можно формулировать вопросы в отношении инноваций и перспективных разработок в тех случаях, когда прямое совпадение ограничено; и как эффективные средства правовой защиты, сроки и процедурное управление влияют на результаты сделок со сложными данными, диагностическими средствами или компонентами платформы. В целом, можно сделать вывод о необходимости уделять больше внимания планированию сбора улики на ранних этапах, дисциплинированному взаимодействию со сторонами по вопросам объема и проверяемости мер по противодействию, а также необходимости согласования процессуальной стратегии с динамическими теориями причинения вреда.

Эндрю Хэдли и Валентина Ривас завершили основную сессию, представив подробный анализ сверхэффективных «темных моделей» и цифровых инструментов, используемых для сбора улики, включая веб-скрейпинг. Они рассмотрели, как дизайн интерфейса может влиять на выбор потребителя, препятствовать переходу на другой сервис или скрывать важную информацию, а также как такие практики можно выявить и измерить с помощью картирования пользовательского пути, контролируемых сравнений и сбора данных с временными метками. В технической части были рассмотрены защищенные протоколы сбора данных — определение процесса сканирования, документирование селекторов и циклов обновления, обеспечение воспроизводимости и проверка целостности данных, — а также правовые и этические границы, регулирующие автоматизированный сбор. В ходе обсуждения было подчеркнуто, что хорошо структурированные цифровые улики могут выявить как

вред, наносимый потребителям, так и конкурентное значение дизайнерских решений в больших масштабах.

В конце программы с основным докладом выступила профессор Элеонора Фокс (заслуженный профессора Нью-Йоркского университета), которая представила доклад на тему «Когда государство вредит конкуренции – роль антимонопольного законодательства». Она рассмотрела, как государственные меры – от избирательных преимуществ и регуляторных барьеров до государственной собственности и покровительства в сфере закупок – могут мешать выходу на рынок, изменять условия конкуренции или укреплять позиции действующих игроков. На основании сравнительного опыта в докладе обсуждались взаимодополняющие роли правоприменения, информационно-просветительской работы и рыночных исследований, а также было показано, как сотрудничество с отраслевыми регуляторами и прозрачные принципы могут смягчить негативные последствия искажений, сохраняя при этом законные интересы общества.

В целом, обучение укрепило практический инструментарий ГВХ для обеспечения правоприменения в цифровую эпоху. Участники получили представление о более четких критериях для проведения соразмерной процедуры, общее экономическое руководство для надежного анализа последствий, более глубокое понимание контроля слияний на рынках, ориентированных на инновации, и практические методы сбора и проверки онлайн-улик. В ходе междисциплинарного диалога были выделены три основных момента: разработка доказательств на ранних этапах и их тщательное документирование, обеспечение прозрачности и проверяемости экономических рассуждений и интеграция правовых, экономических и технических аспектов для соответствия требованиям цифровых рынков.

Мы от всей души благодарим всех наших докладчиков – Альфредоса Теодоракопулоса, Гриет Янс, Пала Чисара, Эндрю Хэдли, Валентину Ривас и Элеонору Фокс – за то, что они поделились своим опытом и внесли свой вклад в проведение насыщенного и очень практичного ежегодного тренинга для ГВХ.



Когда государство вредит конкуренции: возможные нарушения и ответные меры, государственные предприятия и конкурентный нейтралитет

Семинар высокого уровня, проведенный в Любляне, Словения (4-6 ноября 2025 г.), исследовал сложную роль государства в правоприменительной практике в сфере конкуренции. В ходе обсуждения определенных случаев и экспертных оценок были рассмотрены ситуации, в которых государственные органы или государственные предприятия могут исказить конкуренцию, как преднамеренно, так и посредством нормативно-правового регулирования. Программа семинара включала рассмотрение нормативно-правовой базы, недавней судебной практики и политических инструментов, доступных для правовой защиты в случае таких искажений на национальном и международном уровнях, включая конкурентный нейтралитет – принцип обеспечения конкуренции между государственными и частными участниками рынка на равных условиях без необоснованных преимуществ, получаемых за счет собственности, регулирования или финансирования.

Мероприятие открылось выступлениями Андрея Матвоза, Атилы Сипоша и Марии Пилар Канедо, которые обозначили цели семинара: укрепление институционального потенциала, обмен сравнительным опытом и создание прагматичного инструментария для решения проблем, связанных с государственными ограничениями конкуренции. Андрей Матвоз выступил с основным докладом, в котором рассмотрел задачи ведомств по конкуренции по правоприменению и защите интересов в контексте более широкой экосистемы государственной политики. Он подчеркнул прозрачность и принципиальность процесса принятия решений, важность межведомственного сотрудничества и необходимость наличия предсказуемых процедур в случаях, когда вопросы конкуренции пересекаются с законными целями, отвечающими общественным интересам.

Затем Мария Пилар Канедо представила план действий властей в ситуации, когда государство наносит вред конкуренции, изложив пути реагирования, начиная с мер по пресечению дискриминационных правил или поведения и заканчивая структурированной информационно-просветительской работой, исследованиями рынка и диалогом с регулирующими органами. Она подчеркнула важность определения того, в чем именно заключается источник ограничений: в законе, политике, собственности или поведении, а также необходимость

соответствующей адаптации инструментов – исследований, рекомендаций или реформ. На основании этого опыта Ренато Ферранди рассмотрел, как можно решать проблемы регулирования посредством информационно-просветительской работы. Он представил практические методики выявления непропорциональных барьеров, разработки основанных на фактических данных предложений по реформированию и планированию взаимодействия таким образом, чтобы соображения конкуренции стали неотъемлемой частью оценки воздействия регулирования. Ферранди также обсудил вопросы содействия конкуренции в сфере государственных услуг, предоставляемых муниципалитетам, и показал, как разработка тендерных процедур, договоры, основанные на результатах, и четкое разделение функций заказчика и поставщика могут привлечь новых участников, стимулировать инновации и обеспечить экономически эффективные результаты, сохраняя при этом качество услуг и социальные цели.

Профессор Элеонора Фокс (заслуженный профессор Нью-Йоркского университета) выступила с основным докладом на тему «Когда государство вредит конкуренции – роль антимонопольного законодательства». Она исследовала, как государственные меры – такие как избирательные преимущества, непрозрачные режимы лицензирования, исключительные права или асимметрия в регулировании – могут влиять на рынки и укреплять позиции действующих игроков. В докладе подчеркивалась взаимодополняющая роль правоприменения, защиты интересов и судебного контроля; важность прозрачности и обоснованности в процессе принятия государственных решений; а также ценность сравнительного обучения для смешанных экономик, в которых сосуществуют государственное и частное предоставление услуг.

Аналитические вопросы, касающиеся государственных предприятий, были рассмотрены профессором Александром Светличиним, который объяснил, как определить, образуют ли несколько государственных предприятий «единую экономическую единицу» для целей контроля слияний, и как оценить стимулы к конкуренции государственных предприятий в условиях концентрации. Он рассказал о признаках единой экономической единицы – общий контроль, стратегическое согласование, перекрестное субсидирование и согла-

сованное принятие решений - и подчеркнул важность изучения реальных механизмов управления, бюджетных ограничений и коммерческих целей, выходящих за рамки формальных обозначений собственности. В рамках его сессий было показано, почему анализ стимулов должен учитывать мягкие бюджетные ограничения, требования к предоставлению государственных услуг и некоммерческие цели, которые могут влиять на конкурентное поведение и последствия слияний.

Рассматривая деликатную динамику «государство против самого себя», Алексей Герцеску рассмотрел, как ведомства по конкуренции расследуют антиконкурентные действия других государственных органов, поддерживая при этом конструктивные институциональные отношения. Он изложил принципы установления юрисдикции, управления конфликтами компетенций и сочетания решительного правоприменения в отношении ограничивающих рынок мер с активной пропагандой пересмотра правил, которые неоправданно ограничивают конкуренцию. Позже Герцеску вернулся к теме установления баланса между защитой интересов, правоприменением и уважением к прерогативам политиков, предложив практические методы, которые укрепляют доверие, не ослабляя при этом полномочия властей.

На семинаре также были рассмотрены случаи государственного вмешательства в вопросы конкуренции в

Венгрии, с участием Золтана Нандора Ая и его коллег из Венгерского конкурентного ведомства. В ходе обсуждения были освещены вопросы разграничения законных целей, отвечающих общественным интересам, и мер, которые необоснованно ограничивают конкуренцию, доказательная ценность внутренних документов и результатов рыночных процессов, а также роль анализа соразмерности для обеспечения того, чтобы вмешательства были необходимыми и минимально искажающими. В дополнение к этим аспектам правоприменения Мария Пилар Канедо рассмотрела причины, по которым государственные администрации редко добиваются возмещения ущерба за нарушения законодательства о конкуренции, выявив правовые, институциональные и практические барьеры – от проблем установления вины и причинно-следственной связи до стимулов к судебным разбирательствам и бюджетных ограничений – и предложила способы согласования стимулов для более эффективного достижения сдерживания и возмещения ущерба.

Концепция конкурентного нейтралитета была подробно рассмотрена Антисом Аписитисом, который представил латвийскую нормативно-правовую базу и процедуру оценки участия государственных органов в капитале компаний. Он объяснил, как принципы нейтралитета направлены на устранение необоснованных преимуществ – налоговых привилегий, льготного

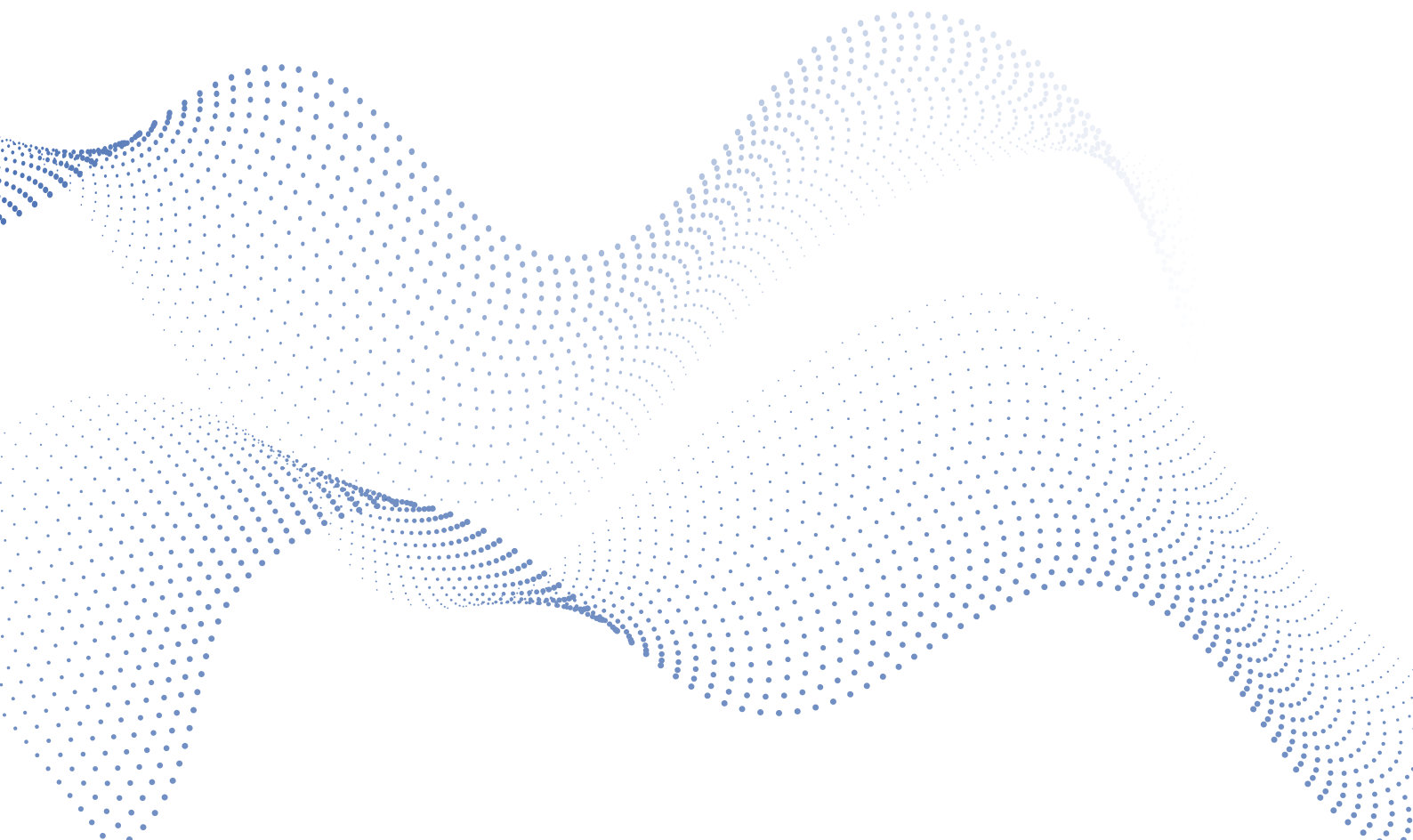


финансирования, исключений из регулирования – и обеспечение того, чтобы коммерческая деятельность государственных организаций осуществлялась на равных условиях с частными предприятиями посредством прозрачного управления, ценообразования, отражающего издержки, и принципа независимости. Апситис подробно описал процедурные гарантии, которые помогают выявлять потенциальные искажения заранее и обеспечивают выполнение корректирующих мер до того, как будет нанесен ущерб рынку.

В ходе программы участники разобрали два гипотетических случая, в рамках которых были обобщены темы семинара. В ходе выполнения упражнений перед командами ставили задачу определить теории ущерба, возникающего в результате государственных мер или поведения государственных предприятий, разработать планы действий по защите интересов и правоприменению, предложить соразмерные меры по противодействию и оценить компромиссы между целями, отвечающими общественным интересам, и конкурентоспособностью рынка. Семинар завершился коллективными размышлениями и интерактивной сессией, в которой приняли участие Антис Апситис, Золтан Нандор Ай, Алексей Герцеску, Александр Светличиний и Мария Пилар Канедо, чтобы подвести итоги и отметить вклад участников.

В целом, семинар способствовал укреплению институциональных возможностей для решения проблем, связанных с искажениями, вызванными действиями государства, с помощью сбалансированного, основанного на фактических данных инструментария. Участники познакомились с более четкими критериями для диагностики того, вызваны ли ограничения правилами, поведением или структурными особенностями, получили информацию об общем подходе к оценке управления и стимулов государственных предприятий, без учета только формальных признаков, узнали о практических методиках внедрения принципа конкурентного нейтралитета при принятии политических и имущественных решений, а также получили информацию о стратегиях поддержания эффективного и добросовестного взаимодействия с государственными органами без ущерба для правоприменительной роли компетентного органа.

Мы сердечно благодарим всех докладчиков – Андрея Матвоза, Элеонору Фокс, Алексея Герцеску, Антиса Апситиса, Александра Светличиния, Золтана Нандора Ая и коллег из Венгерского конкурентного ведомства, Ренато Ферранди и Марию Пилар Канедо – за то, что они поделились своим опытом и сделали семинар в Любляне содержательным и весьма практичным форумом для продвижения конкуренции на рынках, где государство играет центральную роль.



Создание сильной конкурентной позиции на традиционных рынках

На семинаре высокого уровня, состоявшемся в Алматы, Казахстан (18–20 ноября 2025 г.), рассматривались вопросы о том, как ведомства по конкуренции могут **выстраивать эффективные дела по обеспечению соблюдения законодательства на традиционных рынках**, уделяя особое внимание выявлению, расследованию, подтверждению и сдерживанию нарушений в таких секторах, как **фармацевтика, энергетика, телекоммуникации, строительство и железнодорожный транспорт**. Цель программы заключалась в повышении эффективности работы ведомств в борьбе с **картелями и злоупотреблением доминирующим положением**, с использованием опыта работы в различных юрисдикциях и практических методологий для обеспечения достоверности доказательств.

В начале семинара выступили с приветственной речью **Рустам Ахметов** (заместитель председателя Ведомства по конкуренции Республики Казахстан), **Атила Шипош** (генеральный секретарь Венгерского конкурентного ведомства) и **Мария Пилар Канедо** (академический директор Регионального центра по конкуренции ОЭСР ГВХ), которые определили цель обучения: предоставить специалистам целостный, комплексный подход к построению дел на рынках, имеющих высокую социальную значимость. **Мария Пилар Канедо** заложила основу, обозначив **ключевые элементы повышения эффективности правоприменительной практики**, выделив практические рычаги - четкую приоритезацию, заблаговременное планирование сбора улик, дисци-

плинированную разработку теории причинения вреда и соразмерную процессуальную стратегию - которые помогают компетентным органам перейти от подозрения к доказательству, не теряя при этом темп и сохраняя справедливость.

Обращаясь к теме картелей, **Хара Никополу** (вице-президент Греческой комиссии по конкуренции) представила доклад «**Построение дела о картеле: история банковского картеля в Греции**». На сессии обсуждалось, как власти выявляют и структурируют дела о сговоре: проверка информации и получение наводок, смягчение наказания и целенаправленные допросы, цифровая судебная экспертиза (электронная почта, журналы чатов, метаданные) и анализ документов для создания целостной картины соглашений, практик и согласованных действий. Особое внимание было уделено протоколам обоснованных внезапных проверок, соблюдению принципа контроля за порядком хранения и перемещения доказательства и представлению улик, демонстрирующих ограниченную конкуренцию и измеримый ущерб. Затем **Мелания Раду** (Румынский совет по конкуренции) представила доклад «**Лекарственные средства под пристальным вниманием: пересечение инноваций, дженериков и государственной политики**», в котором рассматривалось взаимодействие ценообразования, стратегий эксклюзивности, управления жизненным циклом патентов и системы закупок товаров, работ и услуг с конкурентным доступом, а также то, как власти находят баланс между поддержкой инноваций и



ценовой и физической доступностью. Затем **Хара Никополу** затронула тему **злоупотребления доминирующим положением на рынке поставок газа в Греции**, обсудив риски ограничения конкуренции при долгосрочных контрактах, допуск к объектам инфраструктуры, проблемы снижения рентабельности, а также роль мониторинга рынка и разработки мер по восстановлению конкурентоспособности. День завершился разбором **гипотетического дела 1**, где участники отработали навыки структурирования расследования, начиная с первоначальной зацепки и заканчивая проектом заявления о возражениях, проверяя тем самым надежность своей теории причинения вреда и схемы доказательств.

В ходе второго дня обсуждали вопросы информационной координации и отраслевые проблемы. **Кьелл Йостейн Сунневог** (Норвежское ведомство по конкуренции) рассмотрел **проблемы правоприменения, связанные с обменом информацией в отрасли продуктов питания**, подчеркнув, как прозрачность, частые публичные сигналы и конфигурации типа «центрпериферия» могут ослабить конкуренцию даже без явных соглашений, а также как компетентные органы оценивают рыночную чувствительность в отношении обмена данными, сроков, детализации и структур мониторинга. **Беатрис Маркес** (ОЭСР) на основании опыта, полученного в отношении препарата **Дараприм**, проиллюстрировала методы расследования на фармацевтических рынках, включая оценку ценообразования, доступа к активным фармацевтическим субстанциям и договорных стратегий, которые могут служить помехой для выхода на рынок или поставок, при этом разграничивая инструменты конкуренции и более широкие политические рычаги. **Марк Панцель** (член Совета по конкуренции, ГВХ) поделился **опытом сотрудничества с хозяйствующими субъектами в ходе расследований картелей – в частности, в делах, касающихся судоходных компаний**, с акцентом на взвешенное использование смягчения наказания, мировых соглашений и обмена уликами для ускорения установления фактов при сохранении сдерживающего эффекта. **Кьелл Йостейн Сунневог** вернулся с докладом **«Важность осведомителей для борьбы с картелями»**, в котором подробно рассказал о том, как горячие линии, защита осведомителей и стимулы способствуют более эффективному процессу правоприменения, а также о том, как компетентные органы проверяют анонимные сведения с помощью перекрестных проверок, скрининга и сортировки, чтобы избежать нерационального распределения ресурсов. День завершился разбором **гипотетического дела 2**, в рамках которого командам было предложено выявить предполагаемый сговор на основании противоречивых сигналов и разработать план

расследования, сочетающий в себе интервью, судебную экспертизу и анализ рынка.

В заключительный день основное внимание было уделено вопросам доминирования и косвенных доказательств. **Беатрис Маркес** обсудила **примеры из отрасли телекоммуникаций, в частности, дело AT&T**, объяснив, как власти оценивают односторонние последствия, скоординированные риски и вертикальные проблемы на сложных сетевых рынках; в ходе сессии была подчеркнута важность наличия барьеров для выхода на рынок (спектр, инфраструктура), проблем с коммутацией и возможности применения мер по противодействию. **Мария Пилар Канедо** представила доклад **«Как выстроить дело о нарушении на основе косвенных улик»**, показав, как компетентные органы строят убедительные дела на основе определенных закономерностей — корреляции цен, времени принятия решений, параллельного поведения, сопровождаемого «положительными факторами», внутренней коммуникации и анализа стимулов — в отсутствие прямых признаний или явных соглашений. Затем **Марк Панцель** рассказал о **том, как строится расследование злоупотребления доминированием на основании недавнего дела по статье 102 в сфере продаж напитков**, подчеркнув определение рынка в розничной торговле в различных форматах, измерение возможностей для ограничения конкуренции (например, доступ к полкам или каналам продвижения), роль условий контракта и механизмов лояльности, а также преобразование экономических выводов в четкие, соразмерные меры по противодействию. Семинар завершился **заключительными комментариями и интерактивной сессией Kahoot**, которую провели **Мария Пилар Канедо, Беатрис Маркес и Марк Панцель**, после чего состоялось **вручение сертификатов**.

Общее впечатление и выводы. Семинар в Алматы расширил практический инструментарий участников в области обеспечения соблюдения традиционных рыночных норм. Участники получили: (i) информацию о более четких **критериях для разработки дел** – от выдвижения ранней теории причинения вреда до тщательно продуманных планов сбора улик; (ii) информацию о более эффективных **методах выявления и доказывания наличия картелей**, включая действенное использование осведомителей, смягчение наказания и цифровую судебную экспертизу; (iii) структурированный подход к анализу **доминирования** в отраслях, связанных с инфраструктурой и критически важными сферами для потребителей, а также план разработки мер по противодействию нарушениям, связанным с выявленными механизмами ограничения конкуренции; и (iv) повышение уверенности **при выстраивании дел на основе косвенных улик**

путем объединения результатов исследования рынка, внутренних документов и анализа стимулов в одно убедительное целое.

Мы от всей души благодарим всех докладчиков – **Хару Никопоулу, Марка Панцеля, Кьелла Йостейна Сунневога, Меланию Раду, Беатрис Маркес и Марию**

Пилар Канедо, а также наших организаторов и институциональных партнеров за то, что они помогли сделать семинар в Алматы содержательным и практическим форумом для совершенствования мер по обеспечению правоприменительной практики на традиционных рынках.



2. Конференции ОЭСР

Основные моменты Недели конкуренции ОЭСР. Глобальный форум, Рабочие группы 2 и 3 и Комитет

Неделя конкуренции проходила с 1 по 5 декабря 2025 года и включала заседания Комитета по конкуренции, Рабочей группы по конкуренции и регулированию (Рабочая группа 2), Рабочей группы по сотрудничеству и правоприменению (Рабочая группа 3) и Глобального форума по конкуренции.

В соответствии с давней практикой горизонтального подхода, принятой на этой неделе, в различных сессиях были представлены выступления представителей разных Директоратов ОЭСР, включая STI, ELS и GRC.

Заседание Глобального форума по конкуренции состоялось 1-2 декабря.

- Оно началось со вступительного слова Матиаса, за которым последовал основной доклад **исполнительного вице-президента ЕС Терезы Риберы**. После вступительной сессии секретариат представил **новое дополнение к отчету «Тенденции в сфере конкуренции»**, в котором впервые представлен анализ данных о правоприменении в сфере конкуренции за последние десять лет.
- Позже участники Глобального форума по конкуренции (GFC) обсудили **искусственный интеллект и конкурентную динамику на рынках потребителей**. В ходе сессии было отмечено, что ИИ — это универсальная технология, распространение которой в дальнейшем является ценным, но неравномерным, сопряжено с высокими затратами, сложностью и рисками, что приводит к возникновению растущего разрыва между крупными компаниями и малыми и средними предприятиями. Хотя искусственный интеллект может усилить конкуренцию за счет разрушительных изменений, повышения эффективности и появления новых игроков, он одновременно может способствовать укреплению позиций. Делегаты отметили, что существующие инструменты могут быть недостаточно гибкими, а недостаточность ресурсов ограничивает эффективный контроль. Прозвучали призывы к расширению сотрудничества между регулирующими органами, разработке рамок соблюдения нормативных требований и управления, которые поддерживают инновации, а также к усилению защиты прав потребителей в тех случаях,

когда использование данных влияет на качество и автономию.

- День завершился круглым столом по вопросам **конкуренции в отрасли здравоохранения**, на котором были освещены растущие проблемы правоприменения, возникающие из-за информационной асимметрии, сложного регулирования и моделей финансирования, в сочетании с жизненно важным характером медицинских услуг. В рамках этого круглого стола были рассмотрены передовые методы усиления роли ведомств по конкуренции в отрасли и изучены конкурентные риски относительно цепочки создания стоимости фармацевтической продукции и неценовых аспектов здравоохранения. В целом, в ходе сессии была подчеркнута необходимость более тщательного контроля за рынками здравоохранения со стороны ведомств по конкуренции и расширения сотрудничества с учреждениями здравоохранения. **Дополнительным преимуществом сессии стала презентация, подготовленная ELS.**
- Второй день конференции Глобального форума по конкуренции начался с круглого стола по вопросам **конкуренции и неформальных рынков**, на котором обсуждалось взаимодействие неформальной экономической деятельности с законодательством и политикой в области конкуренции. Обсуждения показали, что неформальность является структурной особенностью многих рынков, формируя динамику конкуренции, усложняя определение рынка и ограничивая доступность надежных улик. Неформальные участники рынка могут оказывать реальное давление на формальные компании, однако сохраняющиеся пробелы в данных препятствуют эффективному правоприменению. Делегации также обозначили пути решения этих проблем, включая инновационные методы измерения неформальности и использование альтернативных улик, таких как цифровые следы и контент социальных сетей. Они подчеркнули необходимость соразмерного правоприменения, информационно-просветительской работы, межведомственного сотрудничества и включения неформальной деятельности в анализ конкуренции.

- Дневная сессия началась с обсуждения вопроса о **балансе противоречащих друг другу приоритетов в политике в области конкуренции**. В ходе обсуждения рассматривался вопрос о том, как правительства и ведомства по конкуренции переосмысливают цели конкуренции, выходя за рамки традиционного подхода, ориентированного на эффективность и благосостояние потребителей, и включая в них более широкие цели, представляющие общественный интерес. Эти цели могут включать рост, устойчивость, цикличность и справедливость. Руководители ведомств из Великобритании, Австралии, Румынии и Филиппин на конкретных примерах из национальной практики продемонстрировали, как они находят потенциальные компромиссы между этими целями и законодательством о конкуренции.
- Заключительная часть GFC была посвящена **экспертной оценке законодательства Кении в области конкуренции**. Секретариат представил основные выводы, а кенийская делегация рассказала о проблемах и предпринимаемых мерах по совершенствованию законодательства о конкуренции в Кении. Бразилия, Южная Африка и Европейская комиссия возглавили рассмотрение, а другие делегации приняли участие в обсуждении. GFC провел обсуждение и озвучил заключение о том, что Секретариат распространит пересмотренную версию рекомендаций для утверждения посредством письменной процедуры.
- В рамках GFC состоялись пять региональных параллельных встреч для следующих регионов: **Латинская Америка и Карибский бассейн, Африка, Ближний Восток и Северная Африка, а также Юго-Восточная Азия и Тихоокеанский регион**. На встречах по Африке и странам Ближнего Востока и Северной Африки были представлены доклады GRC.

Заседания Рабочей группы 2 и Рабочей группы 3 состоялись 3 декабря 2025 года. Основные моменты включают в себя:

Краткое изложение работы Рабочей группы 2

- Рабочая группа 2 Комитета по конкуренции ОЭСР провела круглый стол по вопросам рыночных исследований и других инструментов анализа рынка. В ходе сессии было отмечено, что рыночные исследования являются хорошо зарекомендовавшими себя и жизненно важными инструментами для ведомств по конкуренции, и, несмотря на широкий спектр применения, наблюдается значительная конвергенция в практике и методологии проведения исследований рынка.
- Кроме того, в ходе двух секционных заседаний участники круглого стола рассмотрели ряд практических аспектов рыночных исследований, а также потенциальные возможности расширения рыночных исследований, такие как добавление полномочий органов власти по принятию мер по противодействию и потенциал для расширения внутреннего и международного сотрудничества.
- Рабочая группа 2 Комитета по конкуренции ОЭСР провела круглый стол по вопросам рыночных исследований и других инструментов анализа рынка. В ходе сессии было отмечено, что рыночные исследования являются хорошо зарекомендовавшими себя и жизненно важными инструментами для ведомств по конкуренции, которые используются преимущественно для содействия развитию конкуренции независимо от нарушений антимонопольного законодательства. Несмотря на широкий спектр применения, в практике и методологии проведения рыночных исследований в разных юрисдикциях наблюдается значительная конвергенция.
- Кроме того, в рамках круглого стола были проведены секционные заседания для более глубокого изучения некоторых вопросов. На первом заседании были рассмотрены несколько практических аспектов маркетинговых исследований, включая вопросы выбора исследований рынка, а также уделили внимание вопросам эффективной пропаганды и оценки результатов по факту завершения исследования, которые имеют важное значение. На втором заседании обсуждали потенциальные возможности для расширения рыночных исследований, такие как добавление полномочий по принятию мер по противодействию для органов власти, чьи инструменты приобретают все большее значение в последние годы, а также потенциал для расширения внутреннего и международного сотрудничества.
- Рабочая группа 2 Комитета по конкуренции ОЭСР провела круглый стол по вопросам рыночных исследований и других инструментов анализа рынка. В ходе сессии было отмечено, что рыночные исследования являются хорошо зарекомендовавшими себя и жизненно важными инструментами для ведомств по конкуренции, которые используются преимущественно для содействия развитию конкуренции независимо от нарушений антимонопольного законодательства. Несмотря на широкий

спектр применения, в практике и методологии проведения рыночных исследований в разных юрисдикциях наблюдается значительная конвергенция. Было отмечено, что в качестве важного инструмента целесообразно рассмотреть возможность разработки Рекомендации ОЭСР в этой области.

- В ходе сессии были организованы секционные заседания для более детального обсуждения вопросов. На первом секционном заседании представители разных юрисдикций поделились своим опытом проведения исследований рынка и рассказали о передовых практиках. К ним относятся важность тщательного выбора методов исследований рынка, эффективного отстаивания своей позиции для обеспечения получения необходимых результатов, а также использования ретроспективных оценок для анализа их эффективности и извлечения уроков на будущее.
- На втором секционном заседании обсуждали расширение сферы применения рыночных исследований в форме инструментов анализа рынка, в рамках которых ведомства по конкуренции обладают полномочиями по принятию мер по противодействию. Некоторые ведомства отметили преимущества таких режимов, хотя и указали на то, что они не лишены проблем и требуют существенных процессуальных гарантий. Также обсуждалась координация рыночных исследований, включая роль совместных рыночных исследований. Несколько юрисдикций объяснили преимущества совместных рыночных исследований на национальном и международном уровнях, подчеркнув возможность использования экспертных знаний, сокращения дублирования и повышения авторитета результатов с точки зрения защиты интересов. Однако координация может привести к увеличению административных расходов и сопряжена с определенными трудностями. Кроме того, координация сама по себе может приносить пользу, независимо от того, проводится ли она в рамках полностью совместного исследования или нет.

Первоначальные результаты отчета о реализации Рекомендации по оценке конкуренции

Секретариат представил обзор ответов по анкете в отношении Рекомендации по оценке конкуренции, распространенной в январе 2025 года. Предварительные результаты показывают, что респонденты оценивают

регуляторные барьеры для развития конкуренции в соответствии с типами регуляторных барьеров, определенных в Рекомендации. Хотя большинство стран приняли методологическую базу, соответствующую требованиям Рекомендации и инструментария по оценке конкуренции, с точки зрения процессов и ролей, отведенных ведомствам по конкуренции, подходы различаются.

В целом, респонденты подтверждают, что Рекомендация остается весьма актуальной. В то же время, результаты исследования указывают на возможности укрепления сотрудничества между правительствами.

В качестве следующего шага Секретариат подготовит проект доклада, который будет обсуждаться в июне 2026 года.

Обновление информационного бюллетеня ОЭСР о конкуренции и макроэкономических результатах

Секретариат представил проект пересмотренной версии обзора литературы, впервые опубликованного в 2014 году, в котором представлены данные о преимуществах конкуренции с точки зрения макроэкономических показателей, таких как рост производительности труда, занятость и инфляция.

В документе собраны эмпирические данные о ряде преимуществ конкуренции. Конкуренция способствует более высокому росту производительности труда по ряду каналов. Во-первых, она повышает производственную эффективность фирм, поскольку фирмы, работающие в условиях конкуренции, показывают лучшие результаты. Во-вторых, это позволяет более эффективным предприятиям выходить на рынок и завоевывать долю рынка за счет менее эффективных предприятий. В-третьих, предприятия, работающие в условиях конкуренции, чаще инвестируют в инновации и внедряют их, чем предприятия, работающие на менее конкурентных рынках. Наконец, конкуренция также стимулирует распространение знаний и является важным фактором роста производительности.

Существуют также данные, указывающие на связь между усилением конкуренции и ростом занятости, в то время как в последних опубликованных литературных данных исследуется взаимосвязь между ростом рыночной власти и снижением доли труда в доходах.

Наконец, пересмотренная версия обзора литературы включает эмпирические исследования конкуренции, инфляции и устойчивости к потрясениям. После длительного периода низкой и стабильной инфляции многие страны ОЭСР столкнулись с ростом потребительских цен и инфляции.

После получения комментариев к концу февраля 2026 года Секретариат подготовит пересмотренную версию к заседаниям в июне 2026 года.

Круглый стол по исследованиям рынка и другим инструментам анализа рынка (включая секционные заседания).

В ходе сессии было отмечено, что рыночные исследования являются хорошо зарекомендовавшими себя и жизненно важными инструментами для ведомств по конкуренции, которые используются преимущественно для содействия развитию конкуренции независимо от нарушений антимонопольного законодательства. Несмотря на широкий спектр применения, в практике и методологии проведения рыночных исследований в разных юрисдикциях наблюдается значительная конвергенция. Было отмечено, что в качестве важного инструмента целесообразно рассмотреть возможность разработки Рекомендации ОЭСР в этой области.

В ходе сессии были организованы секционные заседания для более детального обсуждения вопросов. На первом секционном заседании представители разных юрисдикций поделились своим опытом проведения исследований рынка и рассказали о передовых практиках. К ним относятся важность тщательного выбора методов исследований рынка, эффективного отстаивания своей позиции для обеспечения получения необходимых результатов, а также использования ретроспективных оценок для анализа их эффективности и извлечения уроков на будущее.

На втором секционном заседании обсуждали расширение сферы применения рыночных исследований в форме инструментов анализа рынка, в рамках которых ведомства по конкуренции обладают полномочиями по принятию мер по противодействию. Некоторые ведомства отметили преимущества таких режимов, хотя и указали на то, что они не лишены проблем и требуют существенных процессуальных гарантий. Также обсуждалась координация рыночных исследований, включая роль совместных рыночных исследований. Несколько юрисдикций объяснили преимущества совместных рыночных исследований на национальном и международном уровнях, подчеркнув возможность использования экспертных знаний, сокращения дублирования и повышения авторитета результатов с точки зрения защиты интересов. Однако координация может привести к увеличению административных расходов и сопряжена с определенными трудностями. Кроме того, координация сама по себе может приносить пользу, независимо от того, проводится ли она в рамках полностью совместного исследования или нет.

Краткое изложение работы Рабочей группы 3

- В ходе заседаний Рабочей группы 3 состоялся круглый стол по теме «Совместное антимонопольное регулирование в сфере разработки мер по противодействию». В ходе обсуждения был рассмотрен вопрос о том, что по мере усложнения рынков эффективное взаимодействие с заинтересованными сторонами имеет жизненно важное значение для разработки и внедрения мер по противодействию, которые приведут к необходимым результатам. В рамках этого круглого стола были рассмотрены передовые практики и механизмы сотрудничества в разработке мер по противодействию в рамках расследований антимонопольных дел, рыночных исследований и анализа слияний и поглощений. В целом, в ходе заседания было подтверждено, что тесное сотрудничество между государственными и частными заинтересованными сторонами имеет важное значение для эффективного обеспечения конкуренции на современных динамичных рынках. Кроме того, рабочая группа провела традиционную сессию «анализа перспектив», в ходе которой делегаты разделились на две группы для обсуждения **роли антимонопольного правоприменения в решении проблем, связанных с ростом прожиточного уровня**. Группы согласились с тем, что в отраслях, которые сильно влияют на бюджеты домохозяйств, эффективное правоприменение обеспечивает сохранение конкурентоспособности цен и поддержание инноваций. Делегаты привели примеры дел по применению права и рыночных исследований в таких отраслях, как супермаркеты и поставки продуктов питания, энергетика, транспорт, образовательные услуги, аренда жилья, доступ к лекарственным средствам и занятость. Наконец, после пересмотра **Рекомендации (2023 г.) и Основопологающих принципов (2025 г.) по борьбе с неконкурентным поведением при подаче заявок и участии в тендерах**, Рабочая группа 3 согласилась разработать **дополнительные итоговые меры для поддержки борьбы с неконкурентным поведением при подаче заявок и участии в тендерах**, в частности, использование данных о закупках товаров, работ и услуг для выявления картелей, проблем, связанных с совместными заявками и субподрядами, а также исключение из тендеров поставщиков, чья вина в неконкурентном поведении была подтверждена в ходе участия в тендерах.

Краткое изложение 147-го заседания Комитета по конкуренции 3-5 декабря 2025 г.

Опыт использования технологий на основе искусственного интеллекта ведомствами по конкуренции

Комитет по вопросам конкуренции ОЭСР провел заседание, посвященное опыту использования ИИ ведомствами по конкуренции. Заседание началось с обзора работы, проводимой в других комитетах ОЭСР, после чего был проведен короткий опрос, чтобы понять, насколько среди делегатов широко распространено использование ИИ. Результаты показали широкий спектр опыта использования, так как большинство делегатов сообщили об активном использовании ИИ.

Затем семь делегаций продемонстрировали используемые ими инструменты ИИ, приведя практические примеры того, как эта технология улучшает их работу в различных сферах.

Отчет о мониторинге для Совета по реализации Плана действий, представленного в рамках Отчета углубленной оценки Комитета по вопросам конкуренции [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]

В рамках этого пункта повестки дня Комитет по вопросам конкуренции обсудил проект отчета, подготовленный Секретариатом, о мерах, принятых для реализации Плана действий, утвержденного Комитетом 19 июня 2025 года, в целях выполнения рекомендаций Совета после утверждения Отчета углубленной оценки Комитета по вопросам конкуренции.

Круглый стол по вопросам конкуренции в сфере инфраструктуры искусственного интеллекта

Комитет по вопросам конкуренции провел круглый стол, посвященный инфраструктуре ИИ, сосредоточив внимание на физической основе, обеспечивающей работу искусственного интеллекта, включая облачные вычисления, центры обработки данных, а также микросхемы и компоненты, обеспечивающие их работу.

В первой части обсуждения была рассмотрена глобальная экономическая значимость инфраструктуры ИИ, отмечены как масштабы капиталовложений, так и ее важнейшая роль в содействии развитию эффективной конкуренции и дальнейшему развитию ИИ. В ходе презентаций рассматривалась сложность цепочки поставок, включая взаимодействие между аппаратными уровнями, а также влияние программного обеспечения и сетевых эффектов. Также были рассмотрены общие рыночные характеристики в цепочке поставок инфраструктуры

ИИ и их потенциальные последствия для конкуренции, такие как высокая концентрация, растущая вертикальная интеграция и стратегические соглашения.

Отдельное обсуждение было посвящено контролю слияний и соглашениям в сфере инфраструктуры ИИ, рассматривались теории причинения вреда, связанные с общими рыночными особенностями, включая конгломераты и вертикальные структуры, поглощения, направленные на устранение конкурентов и риски, связанные с перекрестным владением миноритарными долями. Участники поделились опытом, полученным на основе анализа прошлых кейсов в таких областях, как автоматизация проектирования электроники и рынки графических процессоров. В докладах подчеркивалась важность учета роли функциональной совместимости, вариантов с открытым исходным кодом, оценки стимулов к прекращению ограничения конкуренции, а также баз для оценки инновационных рынков.

Делегаты также поделились мнениями о предыдущих антимонопольных делах в отрасли микросхем, после чего в обсуждение был включен анализ результатов рыночных исследований цепочки создания стоимости в сфере ИИ, а также были отмечены потенциальные проблемы, связанные с конкуренцией на рынках облачных сервисов и графических процессоров. Сессия завершилась обсуждением будущих возможностей применения потенциальных мер по стимулированию конкуренции, включая инвестиции в государственные производственные возможности роль государственной помощи.

В работе круглого стола были представлены: подготовленная Секретариатом Информационная записка [DAF/Генеральный директорат по конкуренции(2025)11], семь письменных докладов делегаций, а также устные выступления трех экспертов: Хелены Перроне, профессора бизнес-школы TBS в Тулузе, Франция, Марка Бурро, профессора экономики в Télécom Paris (Парижский политехнический институт), и Яна-Петера Кляйнханса, аналитика по вопросам политики в Директорате ОЭСР по науке, технологиям и инновациям.

Дальнейшая работа

В рамках данного пункта повестки дня делегаты рассмотрели темы для обсуждений по существу, которые будут проведены на будущих заседаниях Комитета по конкуренции и его дочерних организаций.

Председатель сначала напомнил делегатам о темах повестки дня недели конкуренции в июне 2026 года. Затем он представил членам организации доклад по темам, обсуждавшимся на последнем заседании Бюро, и по которым он запросил подтверждение для обсуждения

в декабре 2026 года со стороны Комитета по конкуренции и его двух рабочих групп.

1. **Конкуренция и агентный ИИ**
2. **Злоупотребления, наносящие ущерб благосостоянию общества**
3. **Конкуренция и динамическое ценообразование**, но многие предложили объединить эту тему с агентным ИИ
4. **Недобросовестная торговая практика**, но многие предложили объединить эту тему со злоупотреблениями, наносящими ущерб благосостоянию общества
5. **Частное правоприменение и третейский суд**
6. **Конкуренция на рынках капитала**

В ходе обсуждения несколько делегаций предложили следующие дополнительные темы для рассмотрения:

- **Миноритарные доли и влияние скоординированных действий**
- **Эконометрические инструменты в антимонопольном правоприменении: извлеченные уроки и лучшие практики**
- **Меры функционального характера при корпоративных слияниях**
- **Конкуренция и рынки труда**

По итогам обсуждения делегации договорились, что решение и распределение тем между различными группами будут подтверждены письмом от Председателя после проведения консультаций между Председателями и Секретариатом.

Круглый стол по вопросам баланса между пруденциальным регулированием и развитием конкуренции в банковской сфере

Круглый стол Комитета по конкуренции ОЭСР на тему «Баланс пруденциального регулирования и развития конкуренции в банковской сфере» собрал представителей ведомств по конкуренции, а также делегатов Комитета по финансовым рынкам, включая глав центральных банков, должностных лиц казначейств и представителей пруденциальных органов из различных юрисдикций.

Участники круглого стола подтвердили, что эффективно функционирующие банковские рынки, особенно в сфере розничных депозитов и кредитования, имеют решающее значение для экономической устойчивости, долгосрочного роста и финансовой стабильности.

Несмотря на то, что пруденциальное регулирование необходимо для защиты доверия вкладчиков и снижения системного риска, участники подчеркнули, что оно также формирует структуру рынка, влияя на вход, расширение и выход с рынка. В результате могут возникнуть противоречия между целями обеспечения стабильности и конкуренции, что подчеркивает важность тщательной корректировки политики, соразмерности и институциональной координации.

Центральным выводом обсуждения стало то, что конкурентоспособность может быть наиболее подходящим показателем для оценки конкуренции в банковской отрасли. Участники подчеркнули, что конкурентные банковские рынки выигрывают благодаря доверию к новым участникам и возможностям для их выхода на эти рынки, что сдерживает цены действующих игроков и способствует развитию инноваций, повышению качества обслуживания и эффективности. Правильно разработанные пруденциальные механизмы могут укрепить конкуренцию за счет уменьшения информационной асимметрии и укрепления доверия. В то же время, динамичные инструменты, такие как масштабируемое лицензирование, соразмерные и основанные на риске требования к капиталу, надежные режимы урегулирования споров, а также эффективное антимонопольное регулирование и контроль слияний, могут помочь сохранить конкурентоспособность и эффективность рынка.

В ходе обсуждения также была подчеркнута важность систематической оценки пруденциальных мер в контексте конкуренции, применения принципа конкурентной нейтральности и тесного сотрудничества между пруденциальными органами и ведомством по конкуренции, в том числе посредством как неформальных, так и формальных механизмов, для обеспечения того, чтобы цели стабильности и конкуренции взаимно усиливали друг друга по мере развития банковских рынков.

В работе круглого стола были представлены: подготовленная Секретариатом Информационная записка [[DAF/Генеральный директорат по конкуренции\(2025\)12](#)], восемнадцать письменных докладов от делегаций, а также проведена панельная дискуссия с участием трех экспертов: Ксавье Вивеса (профессор, бизнес-школа IESE), Елены Карлетти (профессор, университет Боккони) и Фернанды Гарибальди (исполнительный директор Zetta, бразильской финтех-организации). Также в работе круглого стола принял участие Кармине Ди Нойя (директор Директората ОЭСР по финансовым и корпоративным вопросам).

V. АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ОРГАН ИЗНУТРИ: РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ



Анкета агентства

1. Соответствующее законодательство о конкуренции

Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции и интересов потребителей» (далее – Закон) распространяется на действия, поведение или деятельность хозяйствующих субъектов, государственных органов, а также их должностных лиц, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, блокированию экономической конкуренции или к проявлению недобросовестной конкуренции, а также наносят вред интересам потребителей.

Законодательство о защите экономической конкуренции и интересов потребителей определяет круг нарушений в сфере экономической конкуренции, к которым относятся:

- заключение (достижение) антиконкурентных соглашений;
- недопустимая координация экономической деятельности хозяйствующим субъектом;
- злоупотребление доминирующим положением;
- ясная переговорная позиция;
- незадекларированная концентрация;
- недопустимая концентрация;
- недобросовестная конкуренция.

Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей Республики Армения (далее – Комиссия или ККЗП) возбуждает производство по правонарушениям в сфере экономической конкуренции и привлекает хозяйствующих субъектов, государственные органы и их должностных лиц к ответственности за нарушение настоящего Закона, давая предписание об устранении нарушения в установленные настоящим Законом сроки и его недопущении в дальнейшем.

За нарушения в области экономической конкуренции Комиссия применяет предупреждение или налагает штраф в качестве санкции. Кроме того, Комиссия, будучи компетентной принимать подзаконные нормативные правовые акты, разработала Методику выбора меры ответственности и расчета штрафа, которой она руководствуется при принятии решения о санкциях за нарушения в области экономической конкуренции.

В случае наличия или угрозы наличия признаков поведения, действия или бездействия, влекущих за собой недопущение, ограничение, блокирование экономической конкуренции или недобросовестную конкуренцию либо нанесение ущерба интересам потребителей, Комис-

сия вправе вынести предупреждение хозяйствующим субъектам, государственным органам или их должностным лицам.

В целях предотвращения возможных необратимых тяжелых последствий действий или поведения государственных органов и их должностных лиц, содержащих по признакам антиконкурентные действия, в связи с заключением антиконкурентного соглашения, злоупотреблением доминирующим положением и осуществлением закупок Комиссия вправе принимать решения о применении временных мер.

Комиссия отвечает за обеспечение свободы экономической деятельности, свободной экономической конкуренции, создание необходимых условий для добросовестной конкуренции и развития предпринимательства, а также защиту интересов потребителей.

Комиссия является центральным органом, ответственным за защиту интересов потребителей.

В компетенцию Комиссии, среди прочего, входит:

1. осуществление контроля за соблюдением законодательства о защите экономической конкуренции;
2. принятие мер по предупреждению нарушений законодательства о защите экономической конкуренции, в том числе:
 - a. утверждение справочно-информационных материалов, иных документов, связанных с экономической конкуренцией;
 - b. информирование общественности по вопросам, связанным с экономической конкуренцией;
 - c. предоставление разъяснений по вопросам, связанным с применением законодательства о защите экономической конкуренции;
 - d. в случаях, предусмотренных настоящим Законом, выдача заключения по действиям, сделкам и проектам правовых актов хозяйствующих субъектов, государственных органов или их должностных лиц;
 - e. вынесение предупреждения хозяйствующим субъектам, государственным органам или их должностным лицам относительно действий и (или) поведения, которые могут привести к недопущению, ограничению, блокированию экономической конкуренции или недобросовестной конкуренции либо нанести ущерб интересам потребителей;

1. возбуждение дела по факту правонарушения в области экономической конкуренции и привлечение хозяйствующих субъектов, государственных органов и их должностных лиц к ответственности за нарушение настоящего Закона, путем выдачи предписания устранить допущенное нарушение в установленные сроки и не допустить его в будущем;
2. осуществление контроля за исполнением (соблюдением) решения Комиссии;
3. проведение отраслевого исследования;
4. обращение к руководству государственного органа или его должностному лицу с представлением о прекращении действий или поведения, противоречащих настоящему Закону, а при отсутствии руководства — к государственному органу или его должностному лицу;
5. обращение в суд с иском о признании незаконными или недействительными актов, действий и бездействия государственных органов и их должностных лиц, нарушающих законодательство о защите экономической конкуренции, об их отмене или прекращении, если разрешение спора в порядке административного судопроизводства невозможно;
6. обращение в суд с требованиями о ликвидации, принудительной реорганизации хозяйствующего субъекта, а также о признании недействительными сделок, заключенных между хозяйствующими субъектами с нарушением настоящего Закона;
7. в случаях, предусмотренных законом, обращение в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, за содействием в предупреждении или раскрытии правонарушений в области экономической конкуренции;
8. в случае возбуждения в отношении юридического лица производства по делу, не закрытого для исполнения, а также неисполнения обязательств, установленных Комиссией, обращение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, с заявлением о запрете ликвидации или редомициляции данного юридического лица Комиссией;
9. обобщение опыта применения законодательства о защите экономической конкуренции и разработка рекомендаций по его совершенствованию;
10. участие в разработке правовых актов, регулирующих государственную политику в области экономической конкуренции;
11. утверждение своего Регламента;
12. разработка методики и порядка определения монопольного или доминирующего положения хозяйствующего субъекта;
13. установление порядка определения товарных рынков;
14. установление размеров активов и доходов участников концентрации, подлежащей декларированию, порядок декларирования концентрации и формы декларации;
15. установление порядка видеофиксации и фотосъемки процесса проведения досмотра, контрольной закупки, обзора, наружного наблюдения и контроля;
16. установление формы протоколов о результатах проведения обзоров и контрольных закупок;
17. установление порядка использования товаров, приобретенных в результате проведения обзоров и контрольных закупок;
18. разработка методики выбора меры ответственности и расчета штрафа;
19. разработка процедуры подачи и рассмотрения заявлений об освобождении от применения меры ответственности;
20. разработка процедуры уменьшения размера штрафа, налагаемого на хозяйствующий субъект;
21. разработка процедуры и условий представления документов в Комиссию, классификации дел по видам, ведения дел об административных правонарушениях, реестров их учета и реестров учета административных актов, а также иных правил делопроизводства Комиссии;
22. разработка процедуры представления отчета, подлежащего шифрованию, и порядок его шифрования;
23. разработка процедуры аккредитации журналистов в Комиссии;
24. разработка процедуры проведения мониторинга законодательства о защите экономической конкуренции и подведения его результатов;
25. разработка процедуры определения сходной степени смешения маркировки товаров и услуг в рамках разбирательства, инициированного Комиссией;
27. установление порядка определения необоснованно высоких и необоснованно низких цен;
28. разработка процедуры оценки государственной поддержки;
29. разработка формы единого реестра государственной поддержки и процедуры его ведения;
30. принятие решения о заключении мирового соглашения;
31. осуществление иных полномочий, предусмотренных законом.

2. Компетенции агентства

- Антимонопольные соглашения и злоупотребление доминирующим положением
- Слияния и поглощения
- Защита интересов в других государственных органах
- Исследования рынка
- Государственная помощь
- Прочее
 - Антиконтурентные соглашения, включая стовор по ценам
 - Злоупотребление доминирующим положением
 - Сильная рыночная власть, включая возможность просрочки платежей
 - Недопустимая концентрация
 - Незадекларированная концентрация
 - Недобросовестная конкуренция
 - Запрещенная государственная помощь
 - Антиконтурентные действия государственных органов и их должностных лиц, в том числе нарушения в сфере государственных закупок товаров и услуг
 - Нарушение прав потребителей, в том числе любое поведение, действие или бездействие хозяйствующего субъекта, которое затрагивает или может затронуть интересы неопределенного круга потребителей или группы потребителей и противоречит Закону, иным законам и нормативным правовым актам, деловой этике либо нарушает принципы справедливости, добросовестности, равенства, правдивости и беспристрастности по отношению к потребителям.

3. Учреждение

А. Структура Агентства

а. Председатель

Господин Гегам Геворкян, кандидат юридических наук. Он является председателем Комиссии с 23 апреля 2019 года.

б. Члены Совета

- Г-н Тигран Маркосян, кандидат юридических наук, доцент. Член Комиссии с 31 мая 2019 года.
- Г-жа Шушан Саргсян, магистр юридических наук. Член Комиссии с 26 мая 2021 года.
- Г-жа Ануш Беглоян, магистр (МВА). Член Комиссии с 1 июня 2022 года.
- Г-н Манвел Бадалян, кандидат экономических наук, доцент. Член Комиссии с 8 декабря 2023 года.
- Г-жа Анна Петросян, магистр экономики. Член Комиссии с 13 мая 2025 года.

с. Сотрудники ведомства

Сфера деятельности	Численность специалистов по ведению дел/менеджеров
Антимонопольное регулирование	7
Слияния и поглощения	4
Исследования рынка	2
Защита интересов в других государственных органах	7
Государственная помощь	Слияниями и государственной помощью занимается один и тот же отдел и одни и те же сотрудники
Правовая поддержка	8
Защита прав потребителей	8
Административный персонал	12
Прочее	38
ВСЕГО	86

В. Уровень независимости

а. Система назначения и отстранения председателя и других ключевых должностей

Комиссия состоит из семи членов: председателя и шести членов. Должности членов Комиссии являются автономными.

Председатель Комиссии и другие ее члены назначаются Национальным Собранием Республики Армения сроком на пять лет. Одно и то же лицо может быть назначено в качестве Председателя Комиссии или члена Комиссии на весь срок полномочий, но не более чем на два срока подряд. Право выдвижения кандидата на вакантную должность Председателя Комиссии принадлежит Правительству. Право выдвижения кандидата на вакантные должности остальных членов Комиссии принадлежит поочередно Правительству, правящей фракции Национального Собрания и оппозиционной фракции Национального Собрания.

б. Бюджетные и структурные вопросы

Комиссия получает финансирование из средств государственного бюджета. Финансирование Комиссии осуществляется таким образом, чтобы обеспечивать ее нормальную деятельность, включая представительство в международных организациях. Председатель Комиссии представляет в Правительство смету расходов Комиссии (бюджетную заявку) для включения в проект государственного бюджета. Комиссия организует свою работу через лиц, непосредственно подчиненных членам Комиссии, работникам основных и

вспомогательных структурных подразделений и другим работникам Комиссии.

с. Связь с другими учреждениями

Комиссия является автономным органом, осуществляющим свои полномочия с высокой степенью бдительности и полной независимостью, гарантированными Конституцией и Законом Республики Армения «О защите экономической конкуренции и прав потребителей» (далее – Закон). Комиссия не подотчетна Парламенту Республики Армения, Правительству или кому-либо еще. Ни один государственный орган не уполномочен давать какие-либо указания Комиссии.

Председатель Комиссии регулярно участвует в заседаниях Правительства и заседаниях Комитетов министров (на которых обсуждаются проекты постановлений Правительства до проведения заседаний Правительства).

Комиссия также участвует в любых официальных встречах высокого уровня, организованных Правительством, Парламентом или любым другим государственным органом, с целью обсуждения вопросов, затрагивающих проблемы конкуренции.

Комиссия осуществляет функции по обеспечению экономической конкуренции в отношении субъектов, действующих в регулируемых отраслях государственных услуг, на основе принципа сотрудничества с Комиссией по регулированию государственных услуг.

Комиссия осуществляет функции, предусмотренные Законом, в отношении субъектов, регулируемых или поднадзорных со стороны Центрального банка, на основе сотрудничества с Центральным банком.

d. Подотчетность

Каждый год к 1 мая Председатель Комиссии представляет Национальному собранию отчет о деятельности Комиссии за предыдущий год. Сообщение/отчет включает в себя информацию о деятельности Комиссии, статистические данные, сравнительный анализ и выводы.

Одновременно ККЗП публикует отчет о деятельности за предыдущий год, который содержит краткую информацию о деятельности Комиссии, об анализе товарных рынков, о реализованных мерах, направленных на защиту и надзор за экономической конкуренцией, о ходе реализации предложений, направленных на улучшение конкурентной ситуации, и о финансовом отчете о своей деятельности.

С. Принятие решений

а. Внутренняя процедура по делам о конкуренции

Решения и заключения Комиссии принимаются на заседаниях, которые созываются с определенной периодичностью или по требованию кого-либо из членов ККЗП – по мере необходимости, а также в иных случаях.

Для вынесения вопроса на обсуждение заседания ККЗП ответственный сотрудник не позднее чем за пять дней до заседания представляет Председателю через онлайн-платформу «e-Compete» данные о фактических обстоятельствах дела или проект решения Комиссии.

На заседаниях ККЗП решения и заключения принимаются большинством голосов членов, участвующих в заседании. В случае равенства голосов решающим является голос председательствующего участника на заседании.

В случае возникновения разногласий по мотивировочной части, резолютивной части решения или принятому Комиссией выводу любой член Комиссии вправе представить особое мнение в письменной форме. Особое мнение должно быть представлено в течение одного дня со дня подписания решения ККЗП. Оно подписывается соответствующим членом Комиссии и прилагается к официальному решению или заключению.

Решения и заключения ККЗП направляются адресату в течение трех дней со дня их подписания. Решения, заключения ККЗП и особые мнения членов ККЗП публикуются на официальном сайте ККЗП.

Решения ККЗП вступают в силу с момента принятия, за исключением административных актов и подзаконных нормативных правовых актов, принятых ККЗП, а также за исключением случая, когда ККЗП установила более поздний срок вступления решения в силу. Заключения ККЗП вступают в силу с момента принятия.

б. Контроль принятых решений

Участники производства по правонарушению в сфере экономической конкуренции имеют право подать апелляцию по решению Комиссии, подлежащему обжалованию.

При этом административный акт о применении Комиссией санкции к хозяйствующему субъекту может быть обжалован в административном или судебном порядке.

Согласно пункту 1 «а» статьи 71 (1) Закона «Об основах администрирования и административном производстве» административная апелляция может быть подана в течение двух месяцев со дня

вступления административного акта в силу. В то же время, согласно пункту 1 статьи 72 (1) Кодекса Республики Армения об административном судопроизводстве, апелляционная жалоба может быть подана в суд по административным делам в течение двух месяцев со дня вступления административного акта в силу.

С 2023 года было передано в общей сложности 87 судебных дел, 5 из которых были рассмотрены Судом по делам о банкротстве Республики Армения. В 2023 году против Комиссии было возбуждено 31 дело в суде по административным делам, 1 дело в Гражданском суде Республики Армения, 1 дело в Суде по делам о банкротстве Республики Армения и возобновлено 1 ранее приостановленное дело. В течение 2024 года было завершено 38 судебных дел, 29 из которых были решены в пользу Комиссии, а в 9 случаях решения Комиссии были признаны недействительными.

По состоянию на 31 декабря 2024 года в производстве суда находилось 83 дела, из которых 52 рассматривались в суде по административным делам Республики Армения, 6 – в Суде по делам о банкротстве Республики Армения, 1 – в Гражданском суде первой инстанции г. Еревана, 21 – в Апелляционном суде Республики Армения, 1 – в Кассационном суде Республики Армения и 2 – кассационные жалобы, по которым Кассационный суд еще не принял решения о принятии их к производству.

Решения ККЗП, установленные им условия, обязательства и данные им поручения обязательны для их адресатов и подлежат исполнению на всей территории Республики Армения.

Предписанные условия, предусмотренные обязательствами и поручения, вынесенные решением ККЗП, подлежат исполнению незамедлительно со дня вступления решения в законную силу, но не позднее срока, установленного решением, и обжалование решения не приостанавливает его действие или исполнение.

В случае неисполнения на добровольной основе предписаний, вынесенных решением ККЗП, в установленный в нем срок, они подлежат принудительному исполнению.

4. Правоприменение за последние 24 месяца

А. Картели

а. Основные примеры

Производство по делам о заключении антиконкурентных соглашений в отрасли реализации нефтепродуктов

В ходе проведенных Комиссией разбирательств установлено, что в период с 1 января 2022 года по 10 июня 2024 года компании «CPS Energy Group», «Flesh», «Mega Trade», «Max oil» и «Kamoiil» в целом изменяли отпускную цену на нефтепродукты аналогичным образом, независимо от того, насколько существенно различались их расходы. Поведение компаний, связанных с косвенными антиконкурентными соглашениями, наиболее ярко проявилось в ноябре–декабре 2022 года и сентябре–октябре 2023 года.

Они одновременно — в один и тот же период с разницей до двух дней — повышали и понижали розничную цену на нефтепродукт АИ-92, при этом их расходы различались. При этом отмечались случаи, когда снижение себестоимости компаний сопровождалось ростом отпускной цены, и наоборот.

Учитывая вышеизложенное, 10 декабря 2024 года Комиссия наложила штраф в размере 1 078 363 000 драмов за заключение антиконкурентных соглашений четырьмя крупными дистрибьюторами топлива.

б. Штрафы

Общая сумма картельных штрафов:

- 2023 г. – 0
- 2024 г. – 1 078 363 000 драмов

с. Количество дел

	2023	2024
Решения о нарушениях	0	1
Со штрафами	-	1
Без штрафов	-	0
Решения об отсутствии нарушения	-	-
Прочее (производство прекращено)	1	0
ВСЕГО	1	1

В. Некартельные соглашения

а. Основные примеры

Антиконкурентные действия государственного органа в рамках государственных закупок товаров и услуг

Комиссия изучила процедуру закупки, объявленную государством на приобретение консультационных услуг по обслуживанию информационной системы. Согласно приглашению к участию в процедурах, участники должны были соответствовать минимальным требованиям, установленным неценовыми условиями приглашения к участию в процедурах. Так, по 35 баллов предоставляется за оценку профессионального опыта и трудовых ресурсов, а 30 баллов – за ценовые условия.

Более того, в случае несоответствия любому из критериев оценки неценовых условий заявка участника подлежит отклонению. При этом, если участник не представляет документы, указанные в приглашении, в порядке и сроки, установленные приглашением, данное обстоятельство считается нарушением обязательства, принятого в рамках процедуры закупки. В соответствии с приглашением к участию в процедуре по критерию «Трудовые ресурсы» предписано, что штат должен включать не менее 12 членов в области проектирования и разработки программного обеспечения для ИТ с долей и профессиональным опытом работы, требуемыми заказчиком. Проведенное Комиссией исследование показало, что определение таких стандартов для удовлетворения соответствующих потребностей не имеет объективных обоснований и является ограничивающим обстоятельством для участия хозяйствующих субъектов в процессе закупок. На основании вышеизложенного Комиссия зафиксировала, что, с одной стороны, были определены необоснованные нормы, ограничивающие участие хозяйствующих субъектов, а с другой стороны, отсутствовали четкие механизмы оценки, что повлекло за собой возможность предоставления участнику необоснованного конкурентного преимущества. Таким образом, в рамках настоящего разбирательства Комиссия подчеркнула, что следующие моменты являются равноценными антиконкурентными действиями государственного органа: наличие дополнительных условий, выходящих за рамки обоснованных условий, необходимых для осуществления государственных закупок, что напрямую ограничивает возможность участия хозяйствующих субъектов и влияет на конкуренцию, а также отсутствие необходимой ясности, что в данном случае выразилось в отсутствии механизмов оценки, что также является проблемным с точки зрения конкуренции, поскольку порождает риски необоснованного исключения хозяйствующих субъектов из процесса закупок.

В 2024 году Комиссия провела исследование закупочной деятельности, связанной с приобретением услуг по сопровождению и разработке программного обеспечения, в ходе которого был выявлен ряд проблем. К ним относятся: неясные и чрезмерно общие формулировки в технических заданиях, нечеткое определение запрашиваемых услуг, отсутствие единого подхода государственных органов к разработке технических заданий,

сжатые сроки предоставления услуг, несоответствие ценовых предложений требуемым услугам, недостаточное обоснование потребности в трудовых ресурсах, чрезмерно широкие функциональные определения, отсутствие единых подходов к требованиям безопасности систем. Кроме того, в отношении аналогичных услуг Комиссией были инициированы разбирательства, по результатам которых государственному органу было вынесено предупреждение.

б. Количество дел

	2023	2024
Решения о нарушениях	2	3
Со штрафами	-	0
Без штрафов	2	2
Решение о принятии обязательств	-	-
Решения об отсутствии нарушения	1	1
Прочее (производство прекращено)	-	-
ВСЕГО	3	3

С. Злоупотребление доминирующим положением (включая злоупотребление сильными позициями на переговорах)

а. Основные примеры

Производство по делу о злоупотреблении доминирующим положением в сервисе «Яндекс Еда»
Комиссия возбудила производство по делу на основании наличия очевидных признаков злоупотребления доминирующим положением в действиях группы лиц обществ с ограниченной ответственностью «Яндекс Еда АМ», «Яндекс Такси АМ», «Ridetech International BV», «Foodtech & Delivery BV», «Яндекс Доставка АМ», «Доставка еды1» и «Яндекс Еда».

В ходе рассмотрения дела квалифицировано как правонарушение установление и применение необоснованно низкой цены и вытеснение с рынка других хозяйствующих субъектов группой лиц в составе «Яндекс Еда АМ», «Foodtech & Delivery BV», «Яндекс Еда», «Tech Services», «Доставка еды1» в рамках сервиса «Яндекс Еда» в период с 1 сентября 2022 года по 1 марта 2023 года.

В ходе рассмотрения дела установлено, что с сентября 2022 года по февраль 2023 года сервис «Яндекс Еда» предоставлял свои услуги с существенным финансовым ущербом, в результате чего группа лиц своими действиями и поведением в течение шести месяцев заняла более 40 процентов товарного рынка. Кроме того, в результате их действий и поведения другим хозяйствующим субъектам пришлось понести дополнительные

расходы, чтобы не допустить их вытеснения с рынка.

С сентября 2022 года по 1 марта 2023 года на группу лиц, владеющих сервисом «Яндекс Еда», был наложен штраф в размере 310 719 612 драмов.

Злоупотребление доминирующим положением компанией «BOOKING.COM B.V.» при предоставлении посреднических услуг, реализуемых через онлайн-платформы бронирования мест размещения

Комиссия установила, что Республика Армения включена компанией «BOOKING.COM B.V.» в группу «Стран с расширенным паритетом», что запрещает гостиничному объекту предлагать на своем веб-сайте или при онлайн-регистрации на других платформах или при физическом бронировании в отеле более низкую цену, чем установленная на платформе компании «BOOKING.COM B.V.». В результате компания «BOOKING.COM BV» устанавливает запрет на предоставление гостиничными объектами услуг на других или собственных платформах по более низкой цене, что лишает последние возможности иметь больший объем продаж и, соответственно, получать доход. Из вышеизложенного следует, что введенное условие явно невыгодно для гостиничных объектов и ограничивает их самостоятельность в принятии решений. В то же время следует отметить, что установленные условия не только не являются выгодными, но и не относятся к предмету договора, не обоснованы экономически и (или) технологически. В частности, предметом договора, заключенного между компанией «BOOKING.COM B.V.» и субъектами хозяйствования, предоставляющими услуги по размещению, является оказание компанией «BOOKING.COM B.V.» услуг по онлайн-бронированию мест размещения. При этом правила, установленные «Advanced Parity (расширенный паритет)», распространяются на отношения между субъектами хозяйствования, предоставляющими услуги по размещению, и третьими лицами. При этом установление компанией «BOOKING.COM B.V.» таких условий никак не влияет на ее способность осуществлять свою деятельность, т. е. «BOOKING.COM B.V.» вправе осуществлять свою деятельность и при его отсутствии. Это обусловлено и тем обстоятельством, что во многих странах компания «BOOKING.COM B.V.» работает без аналогичного ограничения или применяет принцип «ограниченного паритета», устанавливающий

требование аналогичного ценового предложения только для официального сайта гостиничного объекта. Также стоит отметить, что «BOOKING.COM B.V.» предлагает заключить договор на присоединение к Платформе, условия которого не подлежат обсуждению, и который заключается на условиях, определяемых в одностороннем порядке исключительно компанией «BOOKING.COM B.V.». То есть, компанией «BOOKING.COM B.V.» для гостиничного объекта были навязаны невыгодные и экономически и (или) технологически необоснованные условия, не имеющие отношения к предмету договора. Комиссия квалифицировала поведение компании «BOOKING.COM B.V.» как злоупотребление доминирующим положением, за что на нее был наложен штраф в размере 337 555 000 драмов РА. В то же время Комиссия поручила компании «BOOKING.COM B.V.» исключить положение «Advanced Parity (расширенный паритет)» из уже заключенных с гостиничными объектами договоров и не включать такие положения в договора, предлагаемые лицам, желающим заключить договор. В результате, после рассмотрения дела Комиссией, компания «BOOKING.COM B.V.» изменила свою политику в отношении гостиничного бизнеса Республики Армения, заменив принцип «Advanced Parity (расширенный паритет)» на вариант «Narrow Parity (ограниченный паритет)», действующий во многих европейских странах.

b. Штрафы

Общая сумма штрафов за злоупотребление доминирующим положением (включая злоупотребление сильной переговорной позицией)

- 2023 г. – 413 895 000 драмов
- 2024 г. – 346 684 612 драмов

c. Количество дел

	2023	2024
Решения о нарушениях	1	8
<i>Со штрафами</i>	1	8
<i>Без штрафов</i>	-	-
Решение о принятии обязательств	-	-
Решения об отсутствии нарушения	-	-
Прочее (производство прекращено)	2	22
ВСЕГО	3	30

D. Прочее (недобросовестная конкуренция)

a. Основные примеры

В ККЗП РА поступило несколько сообщений, указывающих на то, что информация, представленная на ценниках в некоторых торговых сетях

об экологическом происхождении продукта, не соответствует маркировке, предоставленной производителем продукции. ККЗП РА отметила, что из-за таких несоответствий у потребителей может сложиться ложное впечатление (дезинформация) относительно экологического происхождения продукта, что приводит к недобросовестной конкуренции с введением общественности в заблуждение. В результате полученных сообщений были возбуждены дела и применены санкции. ККЗП РА также отметила, что при организации продаж торговая сеть несет ответственность за предоставление точной и достоверной информации о продукте, включая название продукта и его экологическое происхождение. В течение 2024 года за вышеуказанное поведение в отношении 3 хозяйствующих субъектов были возбуждены дела, всем им в качестве меры ответственности назначены штрафы.

ККЗП РА, получив вербальную ноту от Греческой Республики в адрес Министерства иностранных дел Армении о реализации на армянском рынке сыра «Фета», не соответствующего требованиям, инициировала мониторинг для решения данной проблемы. С 2023 года ККЗП РА провела ряд контрольных проверок, в ходе которых на рынке была обнаружена продукция с маркировкой «Фета» или продукция, на этикетке которой присутствовало слово «Фета», не произведенная на географической территории, входящей в географическое указание «Фета». В результате проведенного анализа в отношении 10 хозяйствующих субъектов были возбуждены дела, из которых действия 9 хозяйствующих субъектов были квалифицированы как недобросовестная конкуренция, заключающаяся в введении общественности в заблуждение, и к ним были применены санкции. В отношении остальных хозяйствующих субъектов производство продолжается.

Республика Армения получила ноту от Европейского союза относительно использования географического указания «Шампанское». На основании этого в декабре 2024 года ККЗП Республики Армения провела ряд контрольных проверок, в результате которых на рынке была выявлена продукция с маркировкой «Шампанское» или продукция с маркировкой, содержащей слово «Шампанское», не произведенная на географической территории, входящей в географическое указание «Шампанское». В соответствии с Соглашением о всеобъемлющем и расширенном партнерстве между Республикой Армения и Евро-

пейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, Республика Армения взяла на себя, среди прочего, обязательство по защите географического указания «Шампанское».

В результате проведенного анализа в отношении трех хозяйствующих субъектов, производящих алкогольную продукцию с маркировкой «Шампанское», было возбуждено 4 дела, поскольку их действия могли содержать признаки недобросовестной конкуренции, заключающейся в введении общественности в заблуждение. Производство по делу продолжается.

б. Штрафы

- 2023 г. – 247 756 973
- 2024 г. – 1 209 569 000

с. Количество дел

	2023	2024
Решения о нарушениях	72	186
<i>Со штрафами</i>	64	74
<i>Без штрафов</i>	8	85
Решение о принятии обязательств	-	-
Решения об отсутствии нарушения	-	-
Об отказе в возбуждении дела	20	16
Прочее (производство прекращено)	7	27
ВСЕГО	99	229

Е. Обзор слияний

а. Количество дел

	2023	2024
Заблокированные заявки на слияния	1	1
Слияния, урегулированные с помощью мер правовой защиты	-	-
Разрешено подавать заявление о слиянии	60	57
Безусловно разрешенные слияния (незадекларированные концентрации)	15	22
Прочее (группа лиц, прекращенные дела)	40	23
ВСЕГО СЛИЯНИЙ	116	103

б. Основные примеры

Следует отметить, что в 2023 году было проведено 4 процедуры оценки концентрации в отрасли энергетики, что обусловлено либерализацией рынка электроэнергии и, как следствие, заинтересованностью хозяйствующих субъектов в осуществлении деятельности в указанной отрасли. В результате проведения оценки концентрации

Комиссия зафиксировала, что участники концентрации осуществляют деятельность на товарном рынке «энергоснабжение». В результате наблюдения за общим объемом произведенной на товарном рынке «энергоснабжение» энергии, объемами участников концентрации в общем объеме, а также мощностями объемов производства последних, Комиссия пришла к следующему выводу.

Одной из важнейших сделок среди оцениваемых Комиссией в 2024 году является сделка по приобретению Закрытым акционерным обществом «Промышленно-строительный банк» (далее – компания «**Ардшинбанк**») 100% акций Закрытого акционерного общества «HSBC Банк Армения» (далее – компания «**HSBC Банк Армения**»). Учитывая, что и компания «Ардшинбанк», и компания «HSBC Банк Армения» являются банками, лицензированными Центральным банком, и, соответственно, предоставляют схожий спектр финансовых услуг, Комиссия расценила данную сделку как горизонтальную концентрацию.

Важно отметить, что по итогам 9 месяцев 2023–2024 годов компания «Ардшинбанк» заняла первое место по размеру чистой прибыли, зафиксировав в 2023 году результат в 56,95 млрд драмов, который за 9 месяцев 2024 года увеличился до 82,63 млрд драмов, а компания «HSBC Банк Армения» уступила позиции. Если по итогам девяти месяцев 2023 года чистая прибыль банка составила 9,39 млрд драмов, что позволило ему занять 8-е место среди банков Республики Армения по данному показателю, то в 2024 году прибыль банка составила уже 8,42 млрд драмов, что позволило ему занять 9-е место.

На основании комплексной оценки данной концентрации Комиссия одобрила сделку по приобретению компанией «Ардшинбанк» 100% акций компании «HSBC Банк Армения».

Концентрация компаний «Bank of Georgia Group PLC», АО «Банк Грузии» и компании «Америабанк»

В 2024 году Комиссия также оценила сделку по приобретению компаниями «Bank of Georgia Group PLC» и АО «Банк Грузии» (далее совместно именуемыми «**Компани**») 100 процентов акций уставного капитала Закрытого акционерного общества «Америабанк».

В данном случае, также учитывая, что обе стороны являлись банками и оказывали схожие

услуги, Комиссия расценила сделку как горизонтальную концентрацию.

Важно отметить, что в отличие от сделок, заключенных между компаниями «Ардшинбанк» и «HSBC Банк Армения», одна из сторон в данном деле — компания «Bank of Georgia Group PLC» — до совершения данной сделки не осуществляла деятельность в Республике Армения. При этом акции данной компании котируются на международной фондовой бирже, то есть благодаря сделке на финансовый рынок Республики Армения вышла международная компания, зарегистрированная на бирже.

Аналогичным образом, по результатам оценки Комиссия дала разрешение на совершение данной сделки.

Слияние общества с ограниченной ответственностью «Томсаргх» и закрытого акционерного общества «АйДи Груп»

Одной из важных сделок, оцененных Комиссией в 2024 году, является сделка по приобретению закрытым акционерным обществом «АйДи Груп» (далее — **компания «АйДи Груп»**) общества с ограниченной ответственностью «Томсаргх» (далее — компания «Томсаргх»).

По результатам оценки концентрации Комиссия установила, что **компания «Томсаргх»** организовывала продажу билетов на мероприятия как через систему компании «Томсаргх», так и путем интеграции с системами организаторов мероприятий. Компания «Томсаргх» также оказывает рекламные услуги, размещая рекламные материалы на сайте www.tomsarkgh.am.

Компания «АйДи Груп» является холдинговой компанией, а компания «Идрам», входящая в группу компаний, является платежно-расчетной организацией, которая собирает денежные средства с клиентов на основании заключенных с организаторами мероприятий договоров и перечисляет собранные средства Контрактной организации за вычетом комиссионного вознаграждения.

Комиссия, изучив деятельность компаний и хозяйствующих субъектов, входящих в группу компаний, установила, что рассматриваемая концентрация является вертикальной.

Согласно результатам исследования, проведенного Комиссией, продажа билетов на мероприятия осуществлялась как в кассах места проведения мероприятия, так и через систему www.haytoms.com, на платформах «Idram», «Telcell», «Wylling» и на

сайтах Ticketsystem.am, Ticketon.am, Toms.am, Tkt.am, Fastticket.am, Panel.haytoms.am, Willing.com, на их собственных сайтах и страницах в социальных сетях. Другими словами, в отрасли действовало множество хозяйствующих субъектов. В то же время многие организации, проводящие культурные мероприятия, в частности театры, имели собственную систему бронирования билетов.

Следует также отметить, что данная сделка создала новый формат услуг для рынка Армении, связанный с интеграцией платежно-расчетной системы и системы продажи билетов на мероприятия.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия рассмотрела данную сделку и дала на ее основании решение.

5. Судебное рассмотрение дел за последние 24 месяца

А. Результат судебного рассмотрения дел судами первой инстанции

	2023	2024
Полностью благоприятные решения (решение полностью оставлено в силе)	12	43
Благоприятные решения, но за исключением штрафов	0	0
Частично благоприятные решения	0	
Отрицательные решения (решение отменено)	10	16
ВСЕГО	22	59

В. Основные решения

Суд по административным делам Республики Армения сформировал следующие важные подходы в отношении рекламных кампаний:

Апелляционный суд подчеркивает, что в соответствии с Законом слияние, требующее декларации, считается незадекларированным, если оно осуществляется без разрешительного решения Комиссии, при условии наличия каких-либо оснований в соответствии со статьей 73(2) для запрета такого слияния.

Апелляционный суд постановляет, что в каждом случае, когда слияние, подлежащее извещению, осуществляется без одобрения Комиссии, Комиссия должна в первую очередь оценить, могло ли слияние быть задекларировано, т. е. было бы оно допустимо или существовало ли основания для запрета в соответствии со статьей 70. Эти основания должны учитываться при оценке любой концентрации, подлежащей извещению.

Само существование незадекларированной концентрации является нарушением независимо от

того, имели ли место негативные последствия. Это особенно актуально, поскольку законодатель установил отдельную категорию концентрации – концентрации, подлежащие оценке отдельных влияний, специально для оценки последствий. При квалификации незадекларированной концентрации как нарушения потенциальные последствия не имеют значения, наступили они или нет. Следовательно, Апелляционный суд приходит к выводу, что обоснования для признания оспариваемого административного акта недействительным (как требования истца, так и мотивировочной части суда первой инстанции) являются необоснованными и не имеют под собой оснований в соответствующих правовых нормах.

Недекларирование концентрации в установленном порядке само по себе является нарушением, независимо от конкретных последствий, тем более, что законодатель создал другой вид концентрации для случаев, связанных с последствиями – концентрации, подлежащие оценке отдельных последствий. Что касается ускоренного производства, Апелляционный суд отмечает, что признание хозяйствующим субъектом нарушения уже влияет на расчет штрафа. В таком производстве штрафы не могут превышать половины максимально установленного штрафа, а Комиссия налагает половину штрафа, рассчитанного в соответствии с Методологией. Следовательно, признание нарушения как смягчающее обстоятельство не может быть переоценено административным органом в ускоренном производстве. Эта позиция была официально зафиксирована лицом, подающим апелляцию, в представлениях по второму основанию апелляции.

6. Информационно-просветительская деятельность за последние 24 месяца

1. Инициативы, связанные с государственными органами

Ежегодно до 1 мая Председатель ККЗП представляет в Национальное Собрание отчет о деятельности Комиссии за предыдущий год. Отчет включает в себя информацию о деятельности ККЗП, статистические данные, сравнительный анализ и выводы.

- ККЗП совместно с Министерством экономики Республики Армения уполномочена проводить оценки регулирующего воздействия.
- Председатель ККЗП регулярно участвует в заседаниях Правительства и министерских комитетов.
- ККЗП дает заключение по вопросам, касающимся экономической конкуренции и интересов

потребителей, проектам постановлений Правительства Республики Армения.

- ККЗП дает заключение по положениям разрабатываемого нормативного правового акта с точки зрения соответствия законодательству о конкуренции.
- В ходе проведения маркетинговых исследований ККЗП тесно сотрудничает с соответствующими регулирующими органами, а по их завершении совместно работает над реализацией представленных предложений, включая разработку нормативных правовых актов. Следует отметить, что разработка правовых актов в сфере конкуренции осуществляется совместно с Министерством экономики Республики Армения, которое является органом, ответственным за разработку государственной политики в сфере конкуренции.

ККЗП также проводит масштабную информационную работу среди бизнес-сообщества и общественности с целью повышения уровня осведомленности общественности в вопросах защиты конкуренции и интересов потребителей. В частности, ККЗП совместно с телеканалом «Бизнес-канал» инициировала проект «Правила игры». В рамках этого проекта еженедельно выходили в эфир радиointервью с сотрудниками ККЗП РА, освещающие ключевые темы, связанные с экономической конкуренцией и защитой прав потребителей. Основная цель проекта – информировать общественность о преимуществах и значении конкуренции, наглядно и доступно объясняя основные понятия конкуренции и защиты прав потребителей, а также рассказывая о последних значимых событиях и разработках в указанных областях.

Деятельность ККЗП в области информационно-просветительской деятельности заключается в разработке методических рекомендаций и других консультативных документов. В областях, где существуют проблемы в области конкуренции, ККЗП разрабатывает методические рекомендации, призванные помочь хозяйствующим субъектам и государственным органам избежать нарушений. Одним из таких документов является Руководство по методике оценки антиконкурентной деятельности государственных органов и их должностных лиц.

2. Исследования рынка

Отраслевые исследования являются отдельным полномочием Комиссии. Комиссия ежегодно про-

водит исследования отдельных отраслей и товарных рынков для выявления пробелов в правовом регулировании в отрасли, потенциальных барьеров для входа, уровня конкуренции в отрасли, а также для разработки решений выявленных проблем.

В 2023 году Комиссия провела исследования в следующих 5 указанных отраслях:

1. охранная деятельность;
2. транспортные услуги через электронные платформы;
3. табачные изделия;
4. финансирование субъектов малого и среднего предпринимательства;
5. электроэнергетика, в частности, недавно либерализованная отрасль оборота электроэнергии.

В 2024 году ККЗП провела исследование в следующих пяти указанных отраслях:

1. нефть, дизельное топливо и авиационное топливо;
2. зарядка транспортных средств с электродвигателями;
3. фруктовые спиртные напитки;
4. оборот и установка лифтов, а также услуги по техническому обслуживанию;
5. арматура.

Более подробная информация о выборе отрасли, предмете и результатах исследования приведена в Приложении 1.

3. Инициативы, связанные с широкой общественностью

В 2024 году ККЗП провела масштабные мероприятия по повышению уровня осведомленности общественности в вопросах защиты конкуренции и интересов потребителей. В частности,

- В рамках проекта «Правила игры», реализуемого совместно с радиостанцией «Бизнес-канал», были подготовлены и еженедельно транслировались в формате интервью программы продолжительностью около 25 минут на общественно значимые темы, касающиеся вопросов конкуренции и защиты интересов потребителей.
- Совместно с IraVaban.net был запущен цикл подкастов, в рамках которых основные понятия экономической конкуренции были представлены в коротких видеороликах.
- Были подготовлены интервью по результатам исследований пяти товарных рынков.
- Была проведена разъяснительная работа с целью ознакомления населения с новыми правилами проведения акций и предоставления скидок, в рамках которой были подготовлены и размещены в крупных торговых центрах информационные

плакаты, а потребители были проинформированы об их правах с помощью коротких аудио-объявлений. Кроме того, были распространены информационные материалы, инфографика, проводились интервью.

- Была проведена разъяснительная работа с торговыми сетями и поставщиками в отношении новых законодательных положений, регулирующих просрочку платежей за сельскохозяйственную продукцию. Для предпринимателей были организованы информационные семинары, телерепортажи и интервью, среди них был распространены пресс-релизы и другие информационные материалы. Для повышения осведомленности граждан о новых законодательных нормах, связанных с несвоевременной оплатой сельскохозяйственной продукции, была выполнена рассылка SMS-сообщений.
- Всемирный банк подготовил видеоролики для отправки онлайн-заявок в Комиссию через систему e-comprete и для представления возможностей инструментария по мониторингу цен на веб-сайте; видеоролики были распространены через социальные сети.
- Для содействия Комиссии в укреплении сотрудничества с заинтересованными сторонами и представителями организаций в сфере экономической конкуренции и защиты прав потребителей был создан консультативный орган – Общественный совет при Комиссии.

4. Другие производственные возможности

В дополнение к инициативам по повышению осведомленности были также реализованы образовательные мероприятия, направленные на укрепление институциональных знаний. В частности,

- в 2024–2025 учебном году Армянский государственный экономический университет ввел предмет «Конкуренция» в качестве новой образовательной дисциплины по программе обучения в магистратуре, а также дисциплина «Конкуренция» была включена в образовательную программу Ереванского государственного университета, в рамках которой также изучаются теоретические и практические знания по защите прав потребителей. Представители Комиссии читают лекции по темам недобросовестной конкуренции в Ереванском государственном университете.
- Комиссия совместно с Министерством образования, науки, культуры и спорта Республики Армения предпринимает шаги по разработке

скоординированных образовательных и просветительских мер, отвечающих потребностям различных целевых групп. Эти усилия будут направлены на формирование более образованных и информированных потребителей уже на ранних этапах обучения, охватывая более широкие слои населения. В качестве образовательной деятельности для потребителей ККЗП рассматривает возможность включения образовательного предмета в школах и государственных образовательных учреждениях. В целях повышения осведомленности потребителей ККЗП также использует различные форматы и платформы для предоставления им информации, например, размещает информационные материалы в крупных торговых центрах и розничных сетях, рассылает информацию подписчикам с использованием цифровых платформ с большим количеством подписчиков.

- В областях, где существуют проблемы в области конкуренции, ККЗП разрабатывает методические рекомендации, призванные помочь хозяйствующим субъектам и государственным органам избежать нарушений.

7. Комиссия сотрудничает со следующими международными организациями:

	Международная конкурентная сеть (МКС)
	Международная сеть по защите прав потребителей и правоприменению (ICPEN)
	Конференция Организации Объединенных Наций (ООН) по торговле и развитию (ЮНКТАД)
	Организация экономического сотрудничества и развития
	Будапештский региональный центр по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР-РЦК)
	Межгосударственный совет по антимонопольной политике Содружества Независимых Государств (СНГ) (включая Координационный совет по рекламе)
	Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) (Департамент антимонопольного регулирования, Департамент конкурентной политики и Департамент политики в сфере государственных (муниципальных) закупок)

Приложение 1. Исследования рынков, проведенные ККЗП в 2024 году

1. Бензин, дизельное топливо и авиационное топливо

Выбор отрасли

Учитывая важную социальную значимость бензина и дизельного топлива, их массовое потребление, чувствительность потребителей к условиям их продажи, а также опасения, связанные с конкурентной ситуацией и возможными проблемами в секторе авиационного топлива, ККЗП провела исследование в отраслях, связанных с обращением бензина, дизельного топлива и авиационного топлива.

Предмет исследования

В результате исследования были рассмотрены следующие товарные рынки:

- **Товарный ассортимент рынка «Бензин»** включает весь ассортимент автомобильного бензина.
- **Товарный ассортимент рынка «Дизельное топливо»** включает весь ассортимент дизельного топлива.
- **Товарный ассортимент рынка «Авиационное топливо»** включает весь ассортимент авиационного топлива (реактивного топлива).

Географической границей вышеуказанных трех товарных рынков, выделенных в отрасли, связанной с обращением топлива, считается вся территория Республики Армения, с учётом доступности исследуемого товара на всей территории Республики Армения без каких-либо ограничений и потери качества и потребительских свойств товара.

Результаты исследования

В результате исследования ККЗП разработала ряд рекомендаций по развитию отрасли:

1. Согласно законодательству, бензин является объектом налогообложения акцизным налогом. Акцизный налог рассчитывается как произведение установленной ставки и коэффициента исчисления акцизного налога. Ставка и коэффициент акцизного налога устанавливаются Налоговым кодексом. При этом, если совокупная сумма акцизного налога и НДС, рассчитанная за тонну, окажется меньше результата произведения 135 000 драмов и коэффициента расчета акцизного налога, установленного на каждый год (на 2022 год – 143 100 драмов, а на 2023 год – 147 150 драмов), акцизный налог увеличивается таким образом, чтобы сово-

купная сумма акцизного налога и НДС за тонну бензина равнялась произведению 135 000 драмов и коэффициента расчета акцизного налога, установленного на каждый год. В результате, в случае если какой-либо хозяйствующий субъект совершает покупку по более низкой цене, он платит более высокий акцизный налог. Как показало исследование, хозяйствующие субъекты, осуществляющие импорт, в течение одного года платили разные суммы акцизного налога за литр бензина – с разницей до 24 драмов. Учитывая структуру и особенности рынка бензина, указанное обстоятельство может создать неравные конкурентные условия для хозяйствующих субъектов, работающих в данной отрасли, и любой хозяйствующий субъект может искусственно получить конкурентное преимущество перед другими хозяйствующими субъектами. В связи с этим рекомендуется рассмотреть возможность установления акцизного налога таким образом, чтобы в конечном итоге для всех хозяйствующих субъектов были установлены равные условия налогообложения.

2. Нефтепродукты, импортируемые многими хозяйствующими субъектами и приобретаемые на территории Республики Армения (включая топливо), не соответствуют видам реализуемых ими товаров как по наименованию, так и по объему. Это объясняется также тем, что в связи с импортом нефтепродуктов, не входящих в систему акцизного налогообложения и, следовательно, не подпадающих под действие соответствующего налогового администрирования, они во многих случаях причисляются к видам энергоносителей, облагаемых акцизным налогом, например, к бензину, и реализуются под его наименованием. В связи с этим для предотвращения подобных ситуаций рекомендуется следующее:

- 2.1. Рассмотреть возможность установления акцизного налога на товары, классифицируемые под наименованием «октан», в составе товаров, импортируемых по коду «ТН ВЭД 3811», учитывая, что сам код включает товары, имеющие идентичное нефтепродуктам применение. Это позволит предотвратить описанную практику одновременной реализации облагаемых акцизным налогом и необлагаемых акцизным налогом нефтепродуктов.
- 2.2. Разрешить оптовую продажу бензина и дизельного топлива только при наличии документов и только с доставкой до конечной базы или АЗС. Это позволит контролировать движение товаров в отрасли.

2.3. Разрешить розничную продажу бензина и дизельного топлива только на автозаправочных станциях. Это позволит осуществлять контроль качества и количества товаров.

3. Хозяйствующие субъекты, импортирующие бензин и дизельное топливо, осуществляют деятельность в Республике Армения как на уровне оптовой, так и на уровне розничной реализации бензина. Учитывая высокий уровень рыночной концентрации, важно, чтобы на уровне розничной реализации бензина не создавались неравные конкурентные условия между хозяйствующими субъектами, осуществляющими импорт, и другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную реализацию, с учетом сильной позиции на рынке импортеров в данной отрасли.

В этой связи Комиссия рекомендует разделить в отрасли субъекты, осуществляющие оптовую и розничную реализацию, в частности, чтобы оптовая и розничная продажа бензина осуществлялась отдельными хозяйственными объединениями (не исключая возможности аффилированности хозяйствующих субъектов на уровне оптовой и розничной торговли).

2. Зарядка транспортных средств с электродвигателем

Выбор отрасли

Рост числа электромобилей в Республике Армения сопровождался развитием новых направлений бизнеса, развитие и расширение которых как отдельных видов деятельности, в свою очередь, служат важным стимулом для развития рынка электромобилей.

Мировые расходы на электромобили и внедрение инфраструктуры для их зарядки стремительно растут из года в год. В Республике Армения также увеличивается количество электромобилей и расширяется сеть зарядных станций.

Учитывая вышеизложенное, ККЗП провела исследование в отрасли, связанной с деятельностью зарядных станций для электромобилей.

Предмет исследования

В исследовании, проведенном ККЗП, был выбран товарный рынок «Услуги по зарядке электромобилей», товарной номенклатурой которого было определено предоставление услуг по зарядке электромобилей, а географической границей стала вся территория Республики Армения.

Результаты исследования

Учитывая объем предоставленных услуг в первой половине 2024 года и темпы их роста, можно утверждать, что объем предоставленных услуг по зарядке в 2024 году превысит показатель предыдущего года более чем в 4 раза.

В результате исследования ККЗП сделала несколько важных замечаний:

- Предоставление услуг по зарядке электромобилей на территории Республики Армения все еще находится в стадии развития и расширения и не полностью покрывает спрос.
- Особенно значительна потребность в этих услугах в маршах, вдоль автомагистралей, а также в общественных зонах города Еревана. Это особенно критично для водителей-потребителей, не имеющих парковочных мест или гаражей.
- Политики по расширению и развитию отрасли не существует, в то время как действуют государственная политика и льготы, способствующие распространению транспортных средств с электродвигателями и их ввозу в Республику Армения.
- Монопольное положение дистрибьютора может создавать определенные благоприятные условия для получения аффилированными с ним хозяйствующими субъектами конкурентных преимуществ (например, более быстрое и простое подключение системы потребления к распределительной сети, более быстрый доступ к соответствующим территориям, свободным мощностям или иной информации и т. д.).
- Предоставление услуг по зарядке транспортных средств с электродвигателем как вид экономической деятельности требует соответствующей классификации.
- Определение порядка и правил аренды территорий, находящихся в коммунальной собственности, для установки станций имеет существенное значение для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в данной отрасли.

Для решения вышеуказанных вопросов Комиссия также подготовила ряд рекомендаций:

- Информация о свободных мощностях на различных территориях и загруженности сетей в общественных зонах должна быть прозрачной и доступной для заинтересованных сторон, включая хозяйствующие субъекты, что исключит возможность необоснованного и одностороннего отказа в подключении, а также позволит уполномоченным органам осуществлять тщательный надзор за различными процедурами.

- В отношении хозяйствующих субъектов, аффилированных с Дистрибьютором и осуществляющих деятельность в данной отрасли, необходимо установить определенные механизмы или критерии, а также обязательства, исполнение и соблюдение которых позволит аффилированному хозяйствующему субъекту осуществлять деятельность в данной отрасли.
- Уполномоченным органам следует разработать руководства о порядке подключения к сети дистрибуции, сдачи в аренду территорий, находящихся в общественной собственности, и получения разрешений на оказание услуг по зарядке электромобилей в указанных местах, что облегчит и внесет определенную ясность для хозяйствующих субъектов, уже осуществляющих деятельность в данной отрасли, и новых участников, входящих на этот рынок.
- ККЗП рекомендует уполномоченному органу выделить отрасль предоставления услуг по зарядке электромобилей в отдельный вид экономической деятельности.
- ККЗП также рекомендует разработать стратегию для данной отрасли, которая бы всесторонне охватывала все направления, перспективы развития, риски и другие особенности данной отрасли, путем изучения уровня покрытия зарядными станциями всей территории Республики, оценки соотношения спроса и предложения и, соответственно, картографирования и принятия мер по обеспечению покрытия на всей территории Республики.

3. Фруктовые спиртные напитки

Выбор отрасли

Исследование проводилось на основе рекомендаций, представленных в ККЗП Комитетом государственных доходов, Министерством экономики и хозяйствующими субъектами для изучения отрасли.

Предмет исследования

Товарный ассортимент рынка «Фруктовые водки» включает весь ассортимент фруктовых водок (включая виноградную водку), а географические границы включают всю территорию Республики Армения.

Результаты исследования

В результате исследования ККЗП выявила множество проблем в отрасли фруктовых водок, в частности:

- Необходимо определить в национальном законодательстве понятия и термины «фруктовая водка», «фруктовый ликер», «виноградная водка», применяемые в отрасли, и гармонизировать эти понятия.
 - Согласно Закону «Об уведомлении об осуществлении деятельности», производство алкогольных напитков, содержащих 40 процентов и более спирта, дистиллированного только из меда, фруктов и ягод (за исключением винограда), а также производство виноградных водок и виноградных водочных дистиллятов включены в перечень видов деятельности, подлежащих уведомлению.
 - Более того, по смыслу Закона «Об уведомлении об осуществлении деятельности», требование об уведомлении распространяется также на виды данной деятельности, осуществляемые в непредпринимательских (хозяйственных) целях.
 - В результате внесения изменений в Налоговый кодекс Республики Армения ставки акцизного налога на водку, изготовленную из фруктов и (или) ягод, приравнялись к ставкам акцизного налога на спиртные напитки, в связи с чем у хозяйствующих субъектов, производящих и реализующих фруктовые водки, возникли определенные трудности при осуществлении деятельности в данной отрасли.
- В целях решения вышеуказанных вопросов Комиссия рассматривает следующие подходы:
- Необходимо рассмотреть целесообразность закрепления требования об уведомлении для рассматриваемых видов деятельности в Законе «Об уведомлении об осуществлении деятельности» или, при наличии такого требования, рассмотреть применимость правил безопасности к указанным видам деятельности.
 - Учитывая, что фруктовые водки зарегистрированы как нематериальное культурное наследие, находящееся под охраной государства, рекомендуем уполномоченным органам рассмотреть вопрос о применении субсидирования к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на товарном рынке «Фруктовые водки», направленного на стимулирование и поддержание производства соответствующей продукции.
 - В этой связи рекомендуем определить четкие критерии производства рассматриваемых водок, при соблюдении которых государство будет предоставлять соответствующую субсидию.
 - Одновременно рекомендуем установить более жесткий контроль за отраслью, в результате чего за выявленные нарушения или несоблюдение установленных стандартов и требований должны быть предусмотрены строгие санкции, вплоть до прекращения деятельности.

- Учитывая, что в настоящее время существует возможность приобретения большого количества водки в торговых точках по кассовым чекам и ее перепродажи, что увеличивает вероятность реализации контрафактной водки на рынке, Комиссия считает, что в целях предотвращения контрафактной практики в отрасли, отслеживания оборота водки, приобретенной для перепродажи, и более эффективного применения инструментов контроля могут быть внесены изменения в законодательство, запрещающие покупку водки по кассовым чекам и ее перепродажу.

4. Оборот, установка лифтов и услуги по техническому обслуживанию

Выбор отрасли

Около 80% лифтов в Республике Армения расположены в городе Ереване. Таким образом, программа «Замена лифтов города Еревана» заняла ключевое место среди мероприятий, предусмотренных Пятилетней программой развития города Еревана на 2019–2023 годы, которая направлена на обновление лифтового оборудования, оптимизацию управления и обеспечение безопасной эксплуатации в соответствии с международными стандартами.

Таким образом, исследование, проведенное ККЗП в отрасли дистрибуции, монтажа и технического обслуживания лифтов, основано на том, что данная отрасль представляет большой интерес для общественности и, в то же время, находится под пристальным вниманием государственных органов и органов местного самоуправления.

Предмет исследования

В результате исследования были рассмотрены следующие товарные рынки:

1. Ассортимент товарного рынка «Услуги по проверке лифтов» включает в себя, в соответствии с Законом «О государственном регулировании обеспечения технической безопасности», проверку всех лифтов, в частности, установленных в общественных учреждениях, включая промышленные здания, многоквартирные дома, другие места общего пользования, за исключением лифтов всех типов грузоподъемностью 250 кг и менее (включая проектирование, сертификацию, наладку, консервацию, демонтаж, модернизацию и эксплуатацию).
2. Ассортимент товарного рынка «Продажа лифтов и предоставление услуг по их монтажу» охватывает весь спектр лифтов и услуг по их монтажу.
3. Ассортимент товарного рынка «Предоставление услуг по техническому обслуживанию лифтов» включает услуги по техническому обслуживанию всего спектра лифтов, существующих в Республике Армения.
4. Географической границей вышеуказанных трех товарных рынков является вся территория Республики Армения.

Результаты исследования

В результате исследования ККЗП выявила ряд проблем:

- Отечественные нормативные правовые акты не регулируют отношения, связанные с эксплуатацией лифтов по истечении срока службы, в частности, какие процедуры необходимо осуществить после истечения срока службы для повторного ввода лифта в эксплуатацию.
- Отечественные правовые акты также не регулируют четко вопрос об обязательности наличия лицензии на выполнение работ, связанных с лифтами, в частности, на монтаж и техническое обслуживание.
- Учитывая, что Национальный центр технической безопасности, являясь государственной организацией, является ведущей компанией на рынке, важно, чтобы хозяйствующие субъекты, осуществляющие частные проверки, не оказывались в неблагоприятных конкурентных условиях.
- Следует также отметить, что в отличие от ГНКО «Национальный центр технической безопасности» другие органы, проводящие проверку, обязаны уплачивать ГНКО «Национальный орган по аккредитации» членский взнос в размере около 900 000 драмов. При этом ГНКО «Национальный центр технической безопасности», действующая при Министерстве внутренних дел, может безвозмездно пользоваться государственным имуществом, техническими средствами и получать преимущество перед частными компаниями.

5. Арматура

Выбор отрасли

Принимая во внимание важность строительной отрасли для развития экономики Республики Армения и постоянно увеличивающееся воздействие последней на другие отрасли, ККЗП выделила основные виды продукции, которые используются в строительной отрасли. Учитывая сравнительно большие объемы использования в строительстве и полученные сигналы относительно

потенциальных проблем, существующих в этой отрасли, ККЗП провела исследование в отрасли, связанной с арматурой.

Предмет исследования

В рамках данного исследования ККЗП выделила товарный рынок «**Металлическая арматура**», ассортимент которого включает весь ассортимент металлической арматуры. Географические границы товарного рынка включают территорию Республики Армения, поскольку реализуемая металлическая арматура одинаково доступна для приобретения на всей территории Республики Армения, и отсутствуют ограничения и барьеры, связанные с ее ввозом в марзы Республики Армения.

Результаты исследования

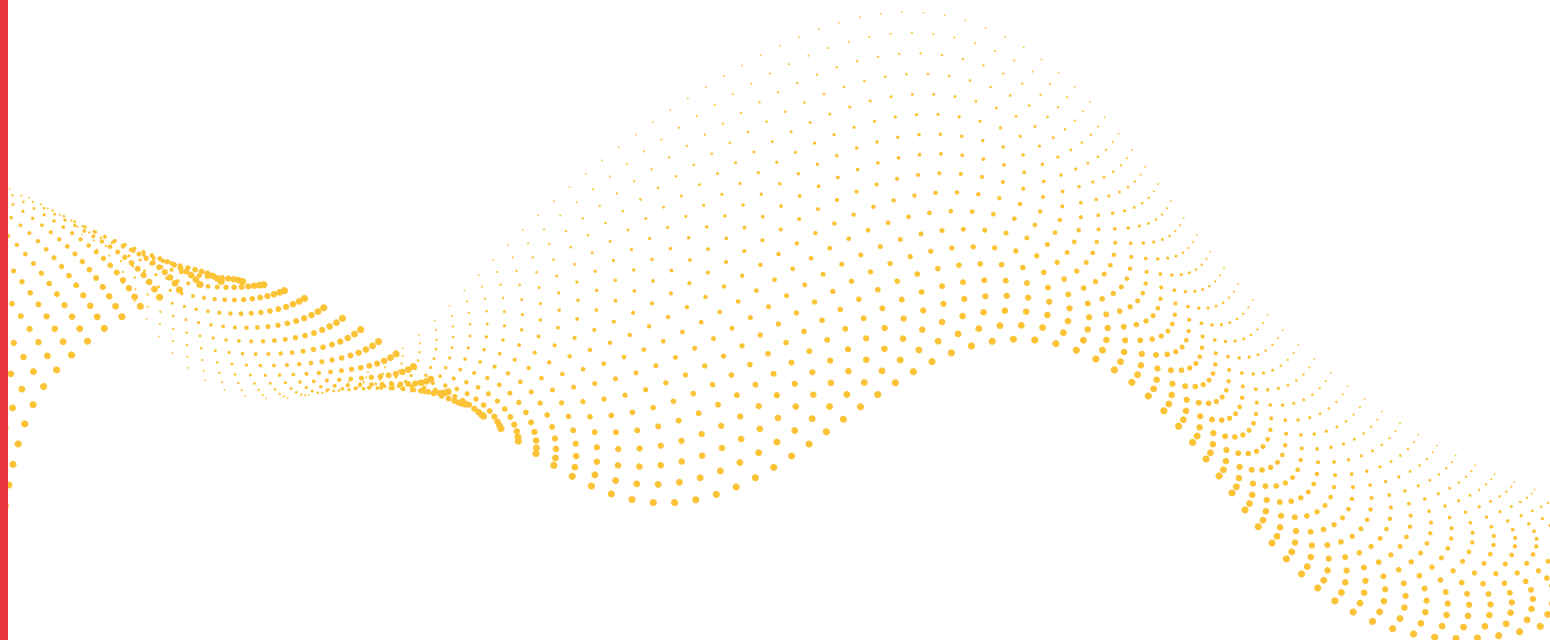
В рамках исследования ККЗП выявила ряд проблем:

- Действие технического регламента распространяется, в том числе, на следующую стальную продукцию в соответствии с кодами ТН ВЭД: арматурный прокат: **для армирования бетона, из углеродистой стали, горячекатаный — начиная с 7214 99**. При этом проведенный анализ показал, что в рассматриваемый период 98% импортированной в Республику Армения арматуры классифицировали **под кодом ТН ВЭД 7214 20**. В этой связи следует отметить, что только 2% импортируемой в Республику Армения арматуры были импортированы под кодом ТН ВЭД 7214 99, тогда как остальные 98% были импортированы в Республику Армения под кодом ТН ВЭД 7214 20 как в 2022, так и в 2023

году. В данном случае остается неясным вопрос соответствия металлической арматуры, импортируемой под другими шестизначными кодами ТН ВЭД 7214, требованиям технического регламента.

В то же время, ККЗП также разработала предложения по решению вышеуказанных проблем:

- В этом контексте ККЗП предлагает рассмотреть вопрос о применении требований Технического регламента к арматуре, импортируемой по всем кодам ТН ВЭД 7214, для реализации целей технического регулирования, обеспечения равных требований и условий конкуренции для субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность в отрасли, и аналогичных товаров, а также исключения потенциальных рисков обхода установленных требований.
- Исследование показало, что в рассматриваемый период стоимость импортируемой из Ирана в Республику Армения металлической арматуры была ниже среднерыночной. Учитывая, что это может быть обусловлено программами государственной поддержки, направленными на стимулирование производства металлической арматуры в Иране и ее экспорта, в целях обеспечения равных условий конкуренции между металлической арматурой, производимой в Республике Армения, и металлической арматурой, производимой в Иране, предлагается рассмотреть вопрос о целесообразности применения тарифного регулирования, антидемпинговых мер или иных мер защиты внутреннего рынка.



Биография – Г-н Гегам Геворкян



Гегам Геворкян является председателем Комиссии по конкуренции и защите прав потребителей Республики Армения с 2019 года. До своей нынешней должности он занимал пост министра сельского хозяйства Республики Армения, должности исполнительного директора Фонда развития сельского хозяйства, руководителя проекта «Содействие торговле и инфраструктура качества» Всемирного банка и Министерства экономического развития и инвестиций РА, был главным юристом Государственного агентства «Национальный центр регулирования законодательства» при аппарате правительства Республики Армения, преподавателем права ЕС в Академии государственного управления Армении, краткосрочным экспертом в Бюро ОБСЕ в Ереване.

Он получил степень магистра права в Ереванском государственном университете, после чего продолжил обучение в аспирантуре (тема исследования: «Проблемы правового регулирования концентраций в Европейском союзе») на юридическом факультете Академии государственного управления РА. Имеет ученую степень кандидата юридических наук и является автором многочисленных научных статей.

Интервью с председателем

1. Как бы вы описали миссию вашего агентства и его влияние на ваше общество и экономику?

Миссия Комиссии по конкуренции и защите прав потребителей (далее – Комиссия или ККЗП) заключается в содействии и обеспечении добросовестной конкуренции на рынках Армении, тем самым способствуя созданию среды, в которой предприятия могут конкурировать на равных условиях, а потребители – иметь более широкий выбор, получать более высокое качество и справедливые цены. Основная задача нашей деятельности – предотвращение и пресечение антиконкурентной практики, такой как монополистическое поведение, злоупотребление доминирующим положением и несправедливые торговые ограничения, которые могут нанести ущерб как потребителям, так и экономике в целом.

Помимо обеспечения правоприменительной практики, недавнее расширение нашей деятельности с целью включения в нее вопросов защиты прав потребителей отражает нашу приверженность комплексному подходу, гарантирующему активную защиту коллективных интересов потребителей наряду с обеспечением справедливых рыночных условий. Эти двойные полномочия помогают нам способствовать укреплению и повышению прозрачности рынков и повышению доверия потребителей.

С точки зрения социально-экономического воздействия наша работа способствует повышению экономической эффективности, помогает инновациям и инвестициям, устраняя барьеры, искажающие конкуренцию. Развивая добросовестную конкуренцию, мы способствуем процветанию малых и средних предпри-

ятий, что крайне важно для диверсификации экономики и создания рабочих мест. Для потребителей это означает более качественные продукты и услуги, более справедливое ценообразование и усиленную защиту от недобросовестной деловой практики.

В конечном счете, наша Комиссия выступает в качестве защитника целостности рынка и катализатора устойчивого экономического роста, работая над созданием конкурентоспособной, динамичной и ориентированной на потребителя экономики Армении.

2. Каков уровень осведомленности о конкуренции в вашей стране? Учитывают ли политические деятели вопросы конкуренции? Является ли соблюдение антимонопольного законодательства серьезной проблемой для бизнеса?

Сфера конкуренции постоянно развивается, поэтому всегда есть возможности для повышения осведомленности о конкуренции. Комиссия по-прежнему активно продолжает вести непрерывную информационно-просветительскую работу, уделяя особое внимание повышению осведомленности о преимуществах конкуренции и важности соблюдения законодательства о конкуренции. Наша стратегия делает акцент на сотрудничестве с политиками, предприятиями и потребителями.

Одним из наших основных инструментов является проведение отраслевых исследований. Ежегодно ККЗП определяет отрасли для исследования, осуществляя выбор на основе их приоритетности и значимости, учитывая также предложения других государственных

органов и отраслевых регуляторов для обеспечения комплексного подхода. С помощью маркетинговых исследований мы выявляем существующие проблемы, рыночные барьеры и законодательные пробелы в этих отраслях. ККЗП также проводит встречи и обсуждения с заинтересованными сторонами для рассмотрения их проблем и предложений. Этот процесс позволяет представлять регулирующим органам соответствующие рекомендации или, при необходимости, продвигать собственные инициативы ККЗП. Отраслевые исследования конкурентной ситуации в данной сфере также являются полезным источником информации для бизнес-сообщества.

Для дальнейшего повышения осведомленности общественности ККЗП организует различные мероприятия, включая семинары, дискуссии и пресс-конференции. В рамках многих из этих мероприятий участвуют международные партнеры и зарубежные эксперты, что подчеркивает нашу приверженность международному сотрудничеству.

ККЗП проводит масштабные мероприятия по повышению осведомленности общественности в области конкуренции и защиты интересов потребителей. В частности,

- ККЗП совместно с телеканалом Business Channel инициировала проект «Правила игры». В рамках этого проекта еженедельно транслировались радио- и видеointервью с сотрудниками ККЗП РА, в ходе которых освещались ключевые темы, связанные с экономической конкуренцией и защитой прав потребителей. Основная цель проекта – информировать общественность о преимуществах и значении конкуренции, четко и понятно объясняя основные понятия конкуренции и защиты прав потребителей, а также предоставляя информацию о текущих результатах и новостях в сфере правоприменения.
- ККЗП сотрудничает с научными кругами, хозяйствующими субъектами, средствами массовой информации и широким кругом лиц для повышения осведомленности общественности и продвижения культуры защиты прав потребителей и добросовестной конкуренции среди различных заинтересованных сторон.
- ККЗП предоставляет горячую линию, где квалифицированные сотрудники отвечают на звонки и предлагают четко подобранную информацию для решения проблем.
- В 2024–2025 учебном году представители Комиссии совместно с государственными университетами Армении провели лекции и ввели дисциплины по конкуренции в качестве нового компонента программы на получение степени магистра, включаю-

щего как теоретические, так и практические знания в области защиты прав потребителей.

- В целях повышения осведомленности применяются также нестандартные методы. Известные хозяйствующие субъекты с большим количеством пользователей на своих платформах добровольно сотрудничают с ККЗП Республики Армения, используя свои веб-сайты и онлайн-платформы для информирования общественности о ключевых направлениях деятельности Комиссии, в частности, касающихся вопросов защиты прав потребителей. Кроме того, для дальнейшего повышения осведомленности общественности Комиссия использует различные форматы и платформы коммуникации, включая размещение информационных материалов в крупных торговых центрах и розничных сетях. В настоящее время Комиссия совместно с Министерством образования, науки, культуры и спорта Республики Армения разрабатывает общие образовательные и просветительские мероприятия, учитывающие потребности различных целевых групп. Эти усилия будут направлены на воспитание более образованных и информированных граждан, начиная с ранних этапов обучения, охватывая более широкие слои населения. В качестве образовательной деятельности для потребителей ККЗП работает над включением образовательного предмета о потребителях и добросовестной конкуренции в школы и государственные образовательные учреждения.

Аналогичным образом, в сфере бизнеса соблюдение антимонопольного законодательства становится всё более важным.

ККЗП активно содействует этому процессу, организуя тематические дискуссии с представителями бизнес-ассоциаций и организаций по защите прав потребителей, в ходе которых обсуждаются изменения в законодательстве, отраслевые вопросы конкуренции и другие актуальные события.

В отраслях, где проблемы конкуренции наиболее выражены, ККЗП также выпускает практические рекомендации, помогающие хозяйствующим субъектам избегать нарушений. Заметным достижением в этом отношении является внедрение Руководства по соблюдению антимонопольного законодательства, разработанного в соответствии с требованиями передовой международной практики. Результаты уже ощутимы: несколько крупных компаний, оказывающих значительное влияние на рынок, ввели программы соблюдения антимонопольного законодательства, взяв на себя обязательство соблюдать правила конкуренции и защиты

прав потребителей, продвигать этические стандарты и обучать своих сотрудников принципам добросовестной конкуренции. Этот совместный и профилактический подход отражает положительный сдвиг в сторону более прозрачной, справедливой и ответственной конкурентной среды.

3. Считаете ли вы, что ситуация существенно изменилась после того, как ваше агентство начало работать и (или) публиковать отчеты или вводить санкции?

В нашей повседневной работе мы наблюдаем непрерывное развитие конкурентной среды. С момента принятия Комиссией целевых мер был достигнут устойчивый прогресс. Эти инициативы оказали реальное влияние на осведомленность общественности, институциональную подотчетность и поведение бизнеса.

Одним из ключевых факторов, способствовавших этим положительным изменениям, стало внедрение систематической отчетности и мониторинга рынка, которые позволяют нам оперативно выявлять потенциальные нарушения на рынке и эффективно реагировать на них. Благодаря этим усилиям ККЗП способствовала повышению прозрачности и укреплению сотрудничества как с государственными учреждениями, так и с участниками рынка.

Наша приверженность принципу прозрачности отражена в коммуникационной практике Комиссии. ККЗП публикует публичный ежегодный отчет, который также предоставляется государственным учреждениям. Кроме того, ежегодно к первому мая Комиссия представляет Национальному собранию комплексный отчет, в котором представлены результаты ее деятельности, анализ рынка, меры, принятые для защиты конкуренции, выполнение рекомендаций, а также ее финансовые показатели.

Доступ общественности к решениям и пресс-релизам еще больше укрепил общественное доверие и осведомленность о нашей работе, обеспечивая четкое информирование о ключевых делах и мерах по правоприменению.

На уровне правоприменения Комиссия также выполняет профилактические функции, включая информационно-разъяснительную работу. С другой стороны, также играют важную роль санкции. При наложении штрафов общественность узнает о нарушениях и ответственных субъектах. В результате потребители могут более осознанно выбирать услуги этих субъектов. Визуальная доступность таких правоприменительных мер укрепила общественное доверие и дополнительно мотивировало бизнес к соблюдению закона.

Кроме того, публикация отраслевых исследований позволила заблаговременно выявлять проблемные тенденции и антиконкурентное поведение, благодаря чему

Комиссия может принять меры до того, как такая практика укоренится.

Конечно, проблемы остаются, особенно в плане полной реализации наших расширенных полномочий по защите прав потребителей, но общая ситуация меняется в лучшую сторону. Участники рынка всё больше осознают свои обязательства, общественное доверие к добросовестной конкуренции укрепляется, а культура соблюдения правовых и этических норм постоянно развивается.

4. В чем заключаются основные проблемы, с которыми сталкивается ваша организация? Каковы ваши приоритеты на ближайшее будущее?

Одна из проблем – это человеческие ресурсы. Растущая сложность рынков, особенно цифровых, требует специальных юридических, экономических и аналитических навыков. Обеспечение непрерывного профессионального роста и привлечение квалифицированных экспертов остается важным условием поддержания эффективного правоприменительного потенциала и просветительной деятельности.

Отдельная проблема связана с более быстрым темпом институционального развития в государственном секторе. В то время как коммерческие предприятия обычно быстро реагируют на рыночные изменения и новые коммерческие практики, государственные учреждения, как правило, развиваются более медленно. Это обуславливает необходимость более тесной координации и более быстрой адаптации инструментов и процессов регулирования в соответствии с международными стандартами.

В перспективе наши приоритеты сосредоточены на укреплении культуры добросовестной конкуренции и информированного участия потребителей. Повышая информированность общества, мы также способствуем уменьшению дефицита кадровых ресурсов, поскольку более информированные члены общества понимают свои права, распознают нарушения в сфере конкуренции и осознают динамику рынка, что снижает необходимость прямого вмешательства Комиссии. Кроме того, мы уделяем большое внимание повышению уровня институционального понимания среди государственных служащих, гарантируя, что политические решения будут создавать благоприятные условия для конкуренции вместо ненужных барьеров на рынке.

Мы также стремимся развивать цифровые и аналитические возможности для устранения рисков, возникающих в результате современного поведения на рынке, особенно в онлайн-среде. Использование современных инструментов обработки данных позволит более эффективно отслеживать и своевременно выявлять

потенциально антиконкурентное поведение, включая антиконкурентные соглашения.

5. Каковы сильные и слабые стороны вашей организации?

Одно из главных преимуществ ККЗП заключается в том, что она действует как автономный орган. Это позволяет нам принимать решения на основе правового и экономического анализа, без внешнего влияния, и гарантирует, что наши действия направлены на поддержание добросовестной конкуренции на рынке.

Ещё одно преимущество — наша команда. Большинство наших сотрудников молодые, мотивированные и увлеченные специалисты, что привносит энергию и свежие идеи в нашу работу и помогает нам адаптироваться к новым вызовам.

В то же время ККЗП сталкивается с рядом трудностей. Одна из них связана с ожиданиями: компании и потребители часто ожидают очень быстрого принятия решений по своим делам. Однако наши ресурсы ограничены, а разбор дел, связанных с конкуренцией, по своей сути является длительным процессом, который, естественно, занимает время. Конкурирующие рынки быстро меняются, и нам необходимо постоянно обновлять наши инструменты и подходы для эффективного реагирования, из-за чего иногда наши действия могут казаться медленными.

Быстрый темп экономических изменений также создает трудности. Для решения сложных рыночных задач, включая трансграничные вопросы, нам необходимо продолжать совершенствовать наши цифровые и аналитические инструменты и расширять кадровые возможности.

Просветительская работа и формирование общественного мнения остаются сложной задачей. Потребители, предприятия, а иногда и государственные органы могут иметь лишь частичное представление о сути конкуренции или роли ККЗП. Например, некоторые потребители рассматривают конкуренцию главным образом как способ снижения цен, в то время как на самом деле наша работа сосредоточена на создании справедливых условий на рынке. Для решения этой проблемы мы стремимся сделать коммуникацию доступной, в том числе с использованием социальных сетей, и продолжаем разрабатывать методы более эффективного взаимодействия со всеми аудиториями.

Таким образом, ККЗП рассматривает эти проблемы не только как ограничения, но и как возможности для инноваций и укрепления нашего потенциала.

6. Если бы завтра у вас была возможность внести одно существенное изменение в национальное законодательство о конкуренции, что бы вы выбрали?

В настоящее время дела о конкуренции, рассматриваемые ККЗП, находятся в юрисдикции административных судов, а не судов, специализирующихся на конкурентном праве. Это вызывает опасения по поводу понимания судами сложных вопросов, связанных с экономикой и конкуренцией. Такие обстоятельства порой могут приводить к задержкам, а учитывая ограниченную специализацию судов в вопросах конкуренции, — также к непоследовательности в принятии решений.

Создание специализированных судов, специализирующихся на конкурентном праве, для рассмотрения дел, связанных с нарушением законодательства в области конкуренции от ККЗП, позволит судьям повысить свою квалификацию в области экономического анализа и рыночных структур, что приведет к принятию более быстрых, эффективных и ориентированных на конкуренцию решений.

7. Какие решения, принятые органом власти за последние два года, вызывают у вас особую гордость, а какие дела можно было бы рассмотреть лучше?

Наилучшие результаты, а, следовательно, наибольшая степень удовлетворения достигаются в случаях, когда решения исполняются своевременно и добровольно, а также имеют широкий общественный резонанс. Особого внимания заслуживают те решения, с которыми согласны даже те компании, которые указаны в этих решениях и которые демонстрируют готовность к решению вопросов в условиях сотрудничества. Один из таких примеров касается всей игровой отрасли. Рассматриваемое нарушение затронуло отрасль в целом, и в результате хозяйствующие субъекты, работающие в ней, приняли комплекс мер, направленных на соблюдение требований нормативных правовых актов, для приведения своей внутренней политики в соответствие с принципиальными позициями, изложенными в решении Комиссии.

Что касается второй части вопроса, то ретроспективный анализ решения всегда позволяет выявить возможности и пути его улучшения. Чаще всего мы рассматриваем этот вопрос в контексте апелляций, в ходе которых могут возникнуть новые обстоятельства, которые могли быть учтены при первоначальном рассмотрении дела. В любом случае, я считаю, что как судебное рассмотрение, так и ретроспективный самоанализ необходимы для совершенствования деятельности любого органа власти и являются одним из основных факторов развития законодательства.

8. Ощущаете ли вы поддержку со стороны администрации, граждан и бизнеса?

Мы ощущаем поддержку со стороны администрации, граждан и бизнес-сообщества. Эта поддержка имеет основополагающее значение для нашей работы, поскольку мы придаем огромное значение как государственно-частному сотрудничеству, так и сотрудничеству между государственными органами. Государственные органы, включая Национальное собрание, Правительство, регулирующие и инспекционные органы, активно вовлекают нас в процесс принятия решений по вопросам, связанным с конкуренцией. Они консультируются с нами, при необходимости обращаются к нашему опыту и тесно сотрудничают в рамках инициатив по обеспечению соблюдения законодательства и формированию политики. Кроме того, мы поддерживаем постоянный диалог и конструктивное сотрудничество с различными субъектами, которые оказывают нам содействие в рамках своих полномочий.

Эволюция подхода бизнес-сообщества особенно обнадеживает. В последние годы мы наблюдаем, как предприятия всё чаще соблюдают требования законодательства о конкуренции и защите прав потребителей. Компании теперь активно внедряют программы соблюдения антимонопольного законодательства и регулярно обращаются в Комиссию за разъяснениями относительно того, могут ли те или иные действия предприятий представлять собой антиконкурентное поведение или нарушение прав потребителей. Этот переход к применению превентивных мер для соблюдения антимонопольного законодательства вместо реактивного правоприменения свидетельствует о подлинной приверженности частного сектора политике в области конкуренции.

Поддержка потребителей также очевидна. Мы получаем многочисленные жалобы от граждан, которые уверены, что мы решим их проблемы должным образом. Доверие общественности к нашим процессам подтверждается не только жалобами, но и реакцией общественности на наши публичные заявления с запросом конкретной информации для расследования дел. Граждане неизменно оказывают нам необходимую помощь, доказывая, что наш диалог с общественностью эффективен и содержателен.

Стоит отметить, что Комиссия может быть проинформирована о некоторых проблемах исключительно посредством частных жалоб и заявлений, и без доверия эта функция не может выполняться эффективно.

В конечном счёте, без этой поддержки со стороны трех секторов наши полномочия не были бы столь эффективными, как могли бы быть. Нашей деятельностью служит общественному благу в самом широком смысле — содействуя как созданию справедливой и конкурент-

ной деловой среды, так и эффективной защите прав потребителей. Эти цели могут быть достигнуты только при активном участии и доверии всех заинтересованных сторон.

9. Считаете ли вы, что международное и региональное сотрудничество полезно? Насколько оно эффективно?

Развитие международного сотрудничества всегда было одним из главных приоритетов для ККЗП. Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей Армении всегда активно участвовала в вопросах международного сотрудничества, и в последние годы она еще больше углубила и расширила свое участие, о чем свидетельствует её членство в ICPEN. ККЗП также принимает активное участие в работе различных международных платформ, таких как МКС, ОЭСР, ЮНКТАД.

Двустороннее сотрудничество остается краеугольным камнем нашей международной стратегии. Комиссия подписала меморандумы о партнерстве с многочисленными органами по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей, тем самым способствуя развитию конструктивного диалога, наращиванию потенциала и взаимной поддержке. Важно отметить, что эти партнерства основаны на принципе взаимного обмена опытом: мы делимся своими институциональными преимуществами и практическим опытом, а наши партнеры делятся своими передовыми инструментами и знаниями.

10. Каково ваше мнение о Региональном центре по конкуренции ОЭСР ГВХ/ВКВ? У вас есть предложения по улучшению?

Прежде всего, позвольте мне отметить значимость сотрудничества с Региональным центром по конкуренции ОЭСР ГВХ/ВКВ в Будапеште, с которым Комиссия по конкуренции и защите прав потребителей Республики Армения за эти годы проделала большой путь. За это время РЦК ОЭСР сыграл для нас важную роль, будучи коммуникационной площадкой и мостом между странами-партнерами, укрепляя и стимулируя сотрудничество между ведомствами по конкуренции посредством обмена опытом, дискуссий и дебатов по различным интересным темам в области конкуренции. Заглядывая в будущее, мы подчеркиваем важность дальнейшего укрепления и углубления сотрудничества с РЦК ОЭСР, поскольку эта платформа дает возможность находить решения ряда общих для разных стран вопросов в сфере конкуренции и более успешно справляться с современными проблемами. В этом контексте особенно важен долгосрочный и более активный обмен знаниями и информацией между партнерами, поскольку в современном мире они быстро устаревают и требуют постоянного совершенствования.

Мы призываем использовать платформу прямой коммуникации для обмена информацией о текущих мерах по обеспечению соблюдения законодательства. В качестве предложения по дальнейшему совершенствованию мы предлагаем повысить доступность профессиональной коммуникации через платформу. В частности, по сравнению с более формальными и регламентированными методами, такими как заполнение стандартизированных анкет, было бы весьма полезно внедрить более прямые каналы взаимодействия. Например, внедрение функции чата или аналогичного инструмента позволило бы участникам задавать вопросы и получать рекомендации в режиме реального времени, способствуя более быстрому и ориентированному на поиск решений обмену информацией между экспертами и органами власти.

Такое развитие событий еще больше усилило бы практическую ценность Центра, превратив его из центра структурированного обучения в площадку для оказания взаимной поддержки в режиме реального времени.

В качестве дополнительного возможного улучшения мы хотели бы предложить внедрение программ подбора партнеров в рамках Центра. Объединение агентств или сотрудников из разных юрисдикций может дать существенные практические преимущества. В сочетании с более быстрыми инструментами коммуникации, такими как неформальные чаты или горячие линии экспертов, такие программы не только будут способствовать развитию навыков, но и поощрять долгосрочные профессиональные отношения и способствовать более глубокой культуре сотрудничества и взаимного обучения в соревновательном сообществе, а также могут помочь устранить пробелы в знаниях более эффективным способом с учетом конкретных обстоятельств.

Мы считаем, что эти инициативы еще больше укрепят влияние Центра и обеспечат его постоянную актуальность в быстро меняющейся конкурентной среде.



VI. Контактная информация

Региональный центр ОЭСР-ГВХ по вопросам конкуренции в Будапеште (Венгрия)
Венгерское управление по конкуренции (ГВХ)

Н-1026 г. Будапешт,
ул. Риадо, д. 5-11,
Венгрия



Мария Пилар Канедо

Научный директор РЦК ОЭСР-ГВХ
Старший эксперт
ОЭСР
maria@canedo.org



Миранда Мольнар

Исполнительный директор РЦК
ОЭСР-ГВХ
Канцелярия Генерального секретаря
Венгерское управление по конкуренции
molnar.miranda@gvh.hu

