

# 2014 год **Годовой отчёт о деятельности**

*Региональный Центр  
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ  
В Будапеште  
(Венгрия)*



*Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ  
в Будапеште (Венгрия)*

**Годовой отчёт о деятельности, 2014 г.**

Контактное лицо: Андреа Далмай  
Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште (Венгрия)  
Gazdasági Versenyhivatal (ГВХ/ВКВ)  
Hungarian Competition Authority  
H-1391 Budapest 62, PO Box 211

*Hungary*

*ВЕНГРИЯ*

*Tel.: (+36-1) 472-8880*

*Fax: (+36-1) 472-8898*

*E-mail: [Dalmay.Andrea@gvh.hu](mailto:Dalmay.Andrea@gvh.hu)*

*Website: [www.oecdgvh.org](http://www.oecdgvh.org)*

# I. ведение и организационная структура

Будапештский Региональный Центр ОЭСР-ГВХ по Конкуренции в Будапеште (Венгрия) («РЦК») был создан Организацией Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и Венгерским Конкуренционным Ведомством (ВКВ=ГВХ – по-венгерски *Gazdasági Versenyhivatal*) 16 февраля 2005 года, когда сторонами был подписан Меморандум о взаимопонимании.

Главная задача РЦК состоит в том, чтобы содействовать развитию политики поддержки конкуренции, конкурентного права и культуры конкуренции в Юго-Восточной, Восточной и Центральной Европе, тем самым способствуя экономическому росту и процветанию в этом регионе.

РЦК оказывает содействие в усилении потенциала конкурентных ведомств и предлагает рекомендации по политике поддержки конкуренции посредством проведения семинаров, занятий и учебных программ по конкурентному праву и политике поддержки конкуренции для сотрудников конкурентных ведомств и других государственных органов, представителей органов регулирования и судей. РЦК также прилагает усилия с тем, чтобы укрепить конкурентное право и политику в Венгрии и оказать содействие самому ВКВ.

В своей работе РЦК ориентируется на четыре основные целевые группы. Первая группа стран, принимающих участие в мероприятиях в рамках РЦК – это страны Юго-Восточной Европы и большинство стран СНГ, а именно, Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Украина, Черногория и Хорватия. Работа, ориентированная на эти страны, является ключевым видом деятельности РЦК. Эти страны Центральной и Восточной Европы достигли прогресса в совершенствовании своих законов и политики защиты конкуренции, но на этом пути они находятся на очень разных

этапах развития. Как следствие, различаются и потребности в усилении потенциала среди европейских стран, не являющихся членами ОЭСР, что требует широкого спектра подходов к работе с ними по конкурентной тематике. К основным потребностям в усилении потенциала в Восточной и Центральной Европе относятся: (а) совершенствование аналитических навыков при применении конкурентного законодательства; (b) повышение осведомленности судейского сообщества об особенностях судебного разбирательства дел о конкуренции; (с) разработка проконкурентных реформ инфраструктурных отраслей; (d) адвокати́рование конкуренции; (e) отношения между конкурентными ведомствами и органами отраслевого регулирования; (f) правовая и институциональная реформа в области защиты конкуренции; и (g) развитие международного сотрудничества и налаживание сетевых связей.

Судьи представляют собой вторую целевую группу в рамках деятельности РЦК. Проводимые для судей семинары дают возможность представителям судейского корпуса улучшить свое понимание конкурентного законодательства и вопросов экономики, обменяться мнениями по последним тенденциям в области конкурентного права ЕС и обсудить со своей точки зрения ключевые проблемы, возникающие при рассмотрении дел, связанных с конкуренцией. Эти программы ГВХ проводятся при поддержке Европейской Комиссии и ОЭСР.

Третьей группой стран, являющихся бенефициарами работы РЦК, являются страны, относящиеся к Центрально-европейской конкурентной инициативе (ЦЕКИ). Эта инициатива представляет собой форум для сотрудничества по вопросам конкуренции, который был создан конкурентными ведомствами стран Центральной Европы в 2003 году. Это сеть сотрудничающих ведомств, которая действует посредством проведения семинаров

и неформальных встреч. Странами-участниками этого проекта являются Австрия, Польша, Словацкая Республика, Словения, Чешская Республика и Венгрия. Все участвующие страны относятся к одному географическому региону, их объединяют сходные в своей основе культурные традиции и исторический опыт, и они находятся на более или менее одинаковом этапе развития. В результате их конкурентные ведомства сталкиваются с рядом общих проблем и сложностей. Более того, этим ведомствам время от времени приходится сталкиваться с рынками, которые имеют региональный охват, пересекаются или являются связанными друг с другом, а также, иногда им приходится иметь дело с одними и теми же субъектами (одними и теми же компаниями из этого региона).

Четвертым бенефициаром, получающим выгоду от деятельности РЦК, является само Венгерское Конкурентное Ведомство. Программы рабочих семинаров, организуемых РЦК для сотрудников ВКВ, затрагивают разрабатываемые актуальные проекты или «горячие» темы и дают прекрасную

возможность для сотрудников ознакомиться с самыми современными направлениями антимонопольной теории и практики правоприменения.

В отношении функционирования РЦК, Меморандума о взаимопонимании по РЦК определяет, что ВКВ и ОЭСР должны принимать основные решения о деятельности и работе Центра совместно. Для этого, стороны встречаются на ежегодной основе для обзора деятельности и оценки результатов РЦК и для подготовки очередного годового плана работы.

Что касается финансирования РЦК, ГВХ отвечает за обеспечение наибольшей части необходимого финансирования деятельности РЦК средств, а также осуществляет ежегодный добровольный взнос в ОЭСР для покрытия затрат, связанных с оплатой ставки сотрудника Центра в Париже. ОЭСР участвует в совместном финансировании деятельности и мероприятий РЦК. В дополнение к этому, ВКВ и ОЭСР сотрудничают в усилиях по привлечению дополнительной финансовой поддержки РЦК со стороны третьих сторон.

## II. Обзор деятельности за 2014 год

2014 стал десятым годом деятельности РЦК. В 2014 году РЦК организовал в общей сложности восемь мероприятий.

Семинары были посвящены некоторым наиболее важным направлениям центральных полномочий конкурентных ведомств, а также отражали

наилучшую практику в области конкурентного права. Помимо проведения регулярных семинаров, РЦК продолжал реализовывать свои специальные инициативы: семинар, организованный в одной из стран бенефициаров, и семинар, организованный совместно с ФАС России.



*Учебный семинар ГВХ:  
Последние изменения  
и прецедентное право  
по Ст. 101 ДФЕС и практи-  
ческое обучение для сотруд-  
ников Совета и отделов  
Слияний, Картелей и НКП*

*10-11 апреля 2014 г.*

## Таблица № 1

общее число докладчиков от страны или организации

Докладчики		
Страна/организация	Число	Человеко-дни
Бельгия	3	6
Комиссия ЕС	4	9
Финляндия	1	3
Франция	1	3
БЮР Македония	2	6
Германия	8	22
Греция	1	3
Ирландия	1	3
Израиль	1	3
Люксембург	2	5
Португалия	1	2
Румыния	1	3
Российская Федерация	6	18
Соединенное Королевство	4	8
Соединенные Штаты	1	3
ГВХ/КВК	6	17
ОЭСР	10	27
В совокупности	53	141

Всего, в течение года, РЦК пригласил на свои мероприятия 269 участников и 53 докладчика. На проведение ключевых мероприятий РЦК, связанных с институциональным развитием, было потрачено 141 человеко-дней.<sup>1</sup> В общей сложности программы РЦК посетили участники и докладчики из 33 стран мира или от организаций, приехавшие из таких стран, как Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Дания, Эстония, БЮР Македония, Грузии, Германия, Греция, Ир-

ландии, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдова, Черногория, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Таджикистан, Украина и ГВХ/КВК. Вместе с тем, в качестве ведущих докладчиков выступали эксперты из 17 стран, а именно: Бельгия, Комиссия ЕС, Финляндия, Франция, БЮР Македония, Германия, Греции, Ирландии, Израиль, Люксембурга, Португалии, Румынии, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, ГВХ и ОЭСР.

<sup>1</sup> Человеко-дни определяются как количество дней, в течение которых один человек посещал мероприятия РЦК. Другими словами, если 10 человек приняли участие в программе продолжительностью 5 дней, а 4 человека в течении 3 дней были заняты на мероприятиях РЦК, общее количество человеко-дней составляет 62 ( $10 \times 5 + 4 \times 3 = 62$ ).

# III. Подробный обзор мероприятий, проведенных в 2014 году

Таблица № 2 дает краткий обзор тематики семинаров, проведенных в 2014 году, а также об участвовавших странах и организациях.

**Таблица № 2**  
Резюме деятельности в 2014 году

ТЕМА МЕРОПРИЯТИЯ	ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ	ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАСТНИКОВ И ДОКЛАДЧИКОВ	УЧАСТВУЮЩИЕ СТРАНЫ/ОРГАНИЗАЦИИ
Семинар из серии по европейскому конкурентному праву для национальных судей по ограничительным соглашениям: Дела, тенденции и нерешённые вопросы	14–15 февраля	28 + 5	Участники: Австрия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Дания, Германия, Греция, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словения Докладчики: Комиссия ЕС, Германия, ГВХ/КВК, ОЭСР, Соединенное Королевство
Семинар по практике и процедурам расследования сливаний	11–13 марта	34 + 5	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Хорватия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Черногория, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина Докладчики: Комиссия ЕС, Германия, ГВХ/КВК, ОЭСР, Соединенные Штаты
Учебный семинар ГВХ: Последние изменения и прецедентное право по Ст. 101 ДФЕС и практическое обучение для сотрудников Совета и отделов Слияний, Картелей и НКП	10–11 апреля	79 + 13	Участники: ГВХ/КВК Докладчики: Бельгия, Комиссия ЕС, Германия, ОЭСР, Португалия, Соединенное Королевство
Семинар из серии по европейскому конкурентному праву для национальных судей по оценке величины ущерба в делах по конкуренции	9–10 мая	29 + 4	Участники: Бельгия, Болгария, Хорватия, Дания, Эстония, Германия, Ирландия, Латвия, Литва, Нидерланды, Польша, Португалия, Румыния, Словения Докладчики: Бельгия, Германия, ОЭСР

Семинар по сговору на тендерах и государственным закупкам	3–5 июня	26 + 7	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина <i>Докладчики: Финляндия, ГВХ/КВК, БЮР Македония, ОЭСР, Румыния</i>
Семинар по тематике конкуренции на розничных рынках	16–18 сентября	32 + 5	Участники: Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина <i>Докладчики: Франция, Германия, ГВХ/КВК, Греция, ОЭСР</i>
Семинар по тематике конкуренции аэропортов	14–16 октября	19+5	Участники: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Македония, Российская Федерация, Таджикистан <i>Докладчики: Германия, ГВХ/КВК, Ирландия, ОЭСР, Российская Федерация</i>
Семинар по вопросам доказательств при установлении злоупотребления доминирующим положением	2–4 декабря	31 + 5	Участники: Армения, Австрия, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Российская Федерация, Сербия, Украина <i>Докладчики: Бельгия, Комиссия ЕС, ГВХ/КВК, Израиль, ОЭСР</i>

## 1. Стандартные программы в рамках основной деятельности

### а) 11–13 марта, Семинар по практике и процедурам расследования слияний

В семинаре, проводившемся РЦК по практике и процедурам расследования слияний, приняли участие 34 сотрудника конкурентных правоохранительных органов из 17 стран ЮВЕ и СНГ.

Семинар имел очень конкретную нацеленность на методы и процедуры расследования дел по слияниям с особым акцентом на возможность немедленного практического применения в расследовании слияний, проводимых самими участниками. Были затронуты такие темы, как необходимые шаги при планировании и расследовании, опросные листы, исследования рынка и

эконометрические данные, проведение совещаний о состоянии дел для обсуждения корректирующих мер. Эксперты ОЭСР по каждой из тем делали вводные доклады. На протяжении семинара участники усиленно работали над гипотетическим делом и пытались решать связанные с ним проблемы в разбивке на отдельные группы, в чём им помогали эксперты ОЭСР. Результаты работы по группам были затем представлены и обсуждены со всеми участниками.

Гипотетическое дело о слиянии было подготовлено Сабиной Цигельски из РЦК. Речь шла о слиянии двух производителей алкогольных напитков. Участники заранее получили уведомления о гипотетическом слиянии и дополнительные

*Семинар по практике и  
процедурам расследования  
слияний*

*11-13 марта*



документы. Гипотетическое дело затрагивало некоторые формальные вопросы, но, что еще более важно, нацеливало на определение рынка и на методы сбора и оценки информации, определение рынков, внутренний процесс принятия решений и обсуждение мер. В ходе семи заседаний по группам на протяжении семинара участники работали над конкретными аспектами дела в четырех параллельных группах, при поддержке экспертов ОЭСР. По мере продвижения обсуждения гипотетического дела предоставлялись дополнительные материалы и информация по делу.

Патриция А. Бринк из Министерства Юстиции США положила начало семинару сделав презентацию о планировании ведения дел по слияниям, обратив особое внимание на темы, представляющие интерес для любой системы, занимающейся контролем над слияниями, в частности, планирование сроков, источники информации и планирование и использование людских ресурсов. Следующим выступлением стал доклад представителя Европейской Комиссии Джорджианы Капрару Янус, о теориях ущерба в отношении слияний. Она сосредоточилась, в частности, на анализе последствий односторонних и скоор-

динированных действий, а также рассмотрела вертикальные и комплексные слияния. На первом заседании по группам участников семинара пригласили обсудить возможные теории ущерба по гипотетическому делу и разработать первые шаги по ведению расследования.

Дневное заседание началось со следующего заседания по группам, где участники должны были подготовить ряд вопросов, которые будут отправлены сторонам слияния в целях получения уточнений к уведомлению и для получения дополнительной информации для последующих действий по ведению расследования. Затем Эльке Цейсе от Германского Конкурентного Ведомства *Bundeskartellamt* сделала презентацию о наилучшей практике направления запросов на предоставление информации, а также подчеркнула различия в подходах при предварительном и углубленном расследованиях. На последнем заседании дня по группам участникам было предложено разработать план проведения расследования и обсудить вопросник, имеющий отношение к гипотетическому делу о слиянии.

Второй день был начат докладом Бориса Мартиновича от ГВХ, чья презентация рассматривала использование экономических свидетельств при анализе слияний. Он сделал общий обзор по видам и источникам экономических свидетельств, таких как данные сканирования и панельные, данные об уровне транзакций, данные торгов и данные компаний. Во второй части он изложил методы определения рынка, такие как тест на гипотетический монополизм, анализ критических потерь и корреляционный анализ, а также мето-

ды оценки односторонних последствий слияний, таких как эластичность, моделирование слияния, коэффициенты перехода, индексы повышательного ценового давления и иллюстративные повышения цен. При этом постоянно предлагались примеры дел. На последующем заседании по группам участники получили результаты экономического анализа по гипотетическому делу о слиянии и им была поставлена задача обсуждения надежности используемых данных, коэффициентов перехода и результатов анализа Индекса валового повышательного ценового давления (GUPPI-analysis).

Во второй половине дня участники получили предварительные результаты расследования по гипотетическому делу о слиянии и им пришлось готовить различные роли для последующей ролевой игры на тему внутреннего принятия решений. Половина участников готовила роль сотрудников, ведущих дела и выступающих в пользу решения о запрете, другая же половина подготавливала аргументацию против запрета для того, чтобы взять на себя роль внутреннего «адвоката дьявола». Затем представители двух групп «провели» встречу и обсудили дело, в то время как другие группы комментировали и приводили дополнительную аргументацию при последующем обсуждении. В следующей презентации Джорджиана Кампару Янус говорила об основных процедурных шагах и правах при проведении расследований слияний, которые должны обязательно присутствовать при любых режимах контроля над слияниями. Она уделила особое внимание праву быть услышанным, правам третьих сторон, презентации фактов и доказательств, доступу к материалам и устным слушаньям. Патриция А. Бринк завершила работу в этот день презентацией о мерах при слиянии, что служило подготовкой для заседания по группам на следующее утро. Она говорила о руководящих принципах в отношении мер при слияниях, и, в частности, о месте и роли структурных мер и отчуждения, но также отметила, в какой ситуации свою роль могут сыграть поведенческие меры. Презентация завершилась соображениями о процессе одобрения ведомствами и соответствующих сроках.

К началу третьего дня участникам было вновь предложено подготовить различные роли в своих группах. Половина из них должна была подготовить роль ведомства при обсуждении возможных корректирующих мер, а другая половина – сыграть роль представителей предприятий, подавших уведомление о слиянии и их юридических советников. Обе группы должны были разработать стратегии для последующей ролевой игры, а именно встречи между ведомством и предприятиями с целью проведения переговоров в отношении меры для гипотетического дела. Представители двух групп провели ролевую игру, а затем в обсуждении приняли и другие участники. В заключительном заседании по группам участники должны были прийти к решению - разрешение или запрет - и представить свои результаты и изложить основные причины принятия решения для всей группы. Сабина Цигельски завершила работу этого дня и семинара, сделав короткую презентацию на тему реального дела по слиянию в секторе алкогольных напитков, которое имело близкое сходство с гипотетическим случаем.

## **в) 16–18 сентября, Семинар по тематике конкуренции на розничных рынках**

В семинаре по тематике конкуренции на розничных рынках принял участие 31 сотрудник конкурентных правоохранительных органов из 16 стран ЮВЕ и СНГ.

Семинар был проведен как мероприятие, ориентированное на розничный сектор. Рассматривались и обсуждались различные проблемы конкуренции на розничных рынках, представляющие общий интерес для многих конкурентных ведомств. Были представлены определения рынка и меры для дел по слияниям, а также примеры практических дел. Так как эта тема представляет повышенный интерес для многих стран, то теме покупательской силы и секторальным исследованиям был посвящен полный рабочий день. Секторальные исследования были представлены в качестве инструмента для выявления структурных проблем на различных уровнях рынка и для получения более глубокого понимания функционирования

рынка и типичного поведения участников рынка. Во время последней части семинара обсуждались вертикальные ограничения конкуренции и злоупотребления доминирующим положением в том виде, в котором они обычно встречаются в контексте розничной торговли. Кроме того, участники и эксперты представили примеры дел и работали над двумя гипотетическими упражнениями, углубляя, тем самым, свое понимание проблем розничных рынков, связанных с конкуренцией, и возможных подходов к их решению.

Биргит Крюгер (Bundeskartellamt, Германия) сделала первую презентацию семинара с определением рынка в розничной торговле продовольствием в Германии. Основываясь на богатом немецком опыте слияний и других процедур на основе конкурентного права в секторе розничной торговли, она объяснила важность определения рынка и подходы к нему. Что касается вторичных рынков, то были разъяснены концепции, лежащие в основе определения товарного рынка, а также и географического рынка. Для рынков выше по цепочке снабжения она дала углубленное понимание сути дискуссий о частных марках сетевых магазинов и фирменных изделий, экспорте и каналах сбыта.

Затем Молдова представила своё первое дело по слиянию после последних изменений в законодательстве о конкуренции. Так как это дело ещё находится в процессе разбирательства, участники из Молдовы говорили о своих на следственных действиях и о потенциальных проблемах конкуренции, которые они выявили и сейчас рассматривают. Дело затрагивает как горизонтальные, так и вертикальные проблемы для конкуренции, что и стало предметом обсуждения.

Так как слияния в сфере розницы часто получают разрешение, обусловленное определёнными требованиями, то Сабине Цигельски (ОЭСР) представила доклад о мерах при слияниях в целом, сделав при этом особый упор на типичных мерах, которые могут применяться при делах о розничных слияниях. Дела о розничных слияниях, как представляется, вполне сочетаются со структурными мерами, так как в этой сфере проще, чем во многих других случаях, идентифицировать региональные проблемы конкуренции

и устранить их с помощью чётко определённых продаж конкретных точек подходящим покупателям в надлежащей комплектации.

Во второй половине дня работа началась с рассмотрения румынского примера дела. Румыния представила экс-пост оценку дела о слиянии, которое Совет по Конкуренции Румынии (СКР) разрешил в 2012 году, дело о слиянии Lidl-Plus. СКР интересовали изменения структуры рынка, розничных цен и закупочных цен после слияния. Для этого был проведен анализ ситуации до и после, а также анализ различий в различиях. Оценка была сосредоточена на региональных рынках с наиболее высоким уровнем концентрации и на основных продуктах питания. Результат подтвердил правильность первоначального разрешения на слияние. Не было непредвиденного увеличения доли рынка и слияние не привело к повышению потребительских цен или более значительной силой для ведения переговоров в сравнении с конкурентами сливавшихся сторон.

Последняя презентация дня была сделана Энн Россъён (Autorité de la Concurrence, Конкуренционное Ведомство Франции). Она представила дело о слиянии сетей магазинов Casino-Monoprix. Слияние охватывало территорию всей страны, но наиболее значительное влияние оказывало на Париж. Энн объяснила подходы Ведомства к отбору, которыми оно пользовалось для определения тех рынков, которые требовали в более внимательного изучения. Аргументы, которые приводились сливающимися сторонами в отношении более широких товарных и географических рынков были весьма типичными и Энн объяснила, как Ведомство их расценило. Дело наглядно продемонстрировало необходимость анализа розничных слияний на индивидуальной основе и внимательного рассмотрения конкретных региональных условиях. Интересными аспектами дела были также и те структурные меры, которые были предписаны, как и проведенный экономический анализ, - анализ GUPPI.

И в заключение, участникам было предложено работать в малых группах над гипотетическом делом о слиянии. Это дело порождало вопросы определения географического и товарного рынков. В ходе обсуждения основное внимание было

уделено тому, какие шаги по расследованию следует сделать и какие вопросы задавать, чтобы дать должное определение рынка. Кроме того, были обсуждены два предложения по мерам, на случай, если слияние будет сочтено проблемным.

Следующий день был посвящен обсуждению проблем власти покупателей и связанных с этим анализом. Мартон Кочиш (ВКВ, Венгрия) сделал познавательный доклад о соответствующей концепции и о венгерском подходе к этой проблеме. Он также представил современные тенденции таких подходов в ЕС. Показав эволюцию правовой базы в Венгрии на протяжении ряда лет и ситуацию с прецедентным правом он сумел обрисовать хорошую картину тех подходов, которые могут использоваться правовой системой страны. Презентация также продемонстрировала, что покупательская власть не всегда становится объектом рассмотрения антимонопольными органами.

Затем Кыргызстан представила свой опыт страны с переходной экономикой. После установления наличия очень высокого уровня рыночной власти розничных сетей, навязывания поставщикам высоких бонусов и других условий в договорах, сокращения площадей для продовольственных товаров в торговых точках, правительство Кыргызстана приняло решение о регулировании поведения розничных торговцев. Оно ввело правила ценообразования, регулирование несправедливых условий закупок, ограничило вмешательство розничной торговли в деловые отношения их поставщиков и обеспечило возможность прихода новых поставщиков. На нынешний момент Кыргызстан считает введенное регулирование успешным. Участники обсудили те риски, которые возникают при регулировании цен и установлении предельных цен.

Поскольку Германии приходилось укладываться с расследованиями конкурентных проблем, связанных с властью покупателя в ограниченные временные рамки, установленные для расследования слияний, то Bundeskartellamt инициировал секторальное исследование для розничной торговли продовольствием. Биргит Крюгер объяснила концепцию данного исследования и его организацию, а также подчеркнула важность вовлечения в это исследование на самой ранней

стадии всех затрагиваемых этим очень обременительным мероприятием сторон. Она также пояснила критерии отбора для групп продуктов, которые рассматривались, а также то, какие выгоды и результаты ожидает Bundeskartellamt.

На первом заседании во второй половине дня, участникам было предложено работать над гипотетическим делом, когда два предприятия розничной торговли, после того, как они слились, навязали своим поставщикам ряд условий. Обсуждение было ориентировано на вопрос о соответствующей правовой базе для противодействия такому поведению – закон ли о конкуренции или же недобросовестная торговая практика – как и на потенциальные и реальные обоснования и/или выгоды с точки зрения эффективности от вызывающего вопросы поведения, а также то, какими должны быть первые шаги расследования.

Еще одно секторальное исследование, ориентированное на функционирование цепочки продовольственных поставок на рынке фруктов и овощей в Греции было представлено Лефкотеа Нтека (Комиссия Греческой Конкуренции, Греция). Оно охватило все уровни от производства через оптовиков к розничным торговцам, и выявило ряд элементов негибкости и неэффективности, в частности, на оптовом уровне торговли. В результате КГК направила ряд рекомендаций для правительства в целях преобразования институциональной структуры. Опять-таки, нацеленность исследования и применявшиеся экономические и эконометрические методологии, представляли для аудитории особенно большой интерес.

На заключительной сессии этого дня Хорватия представила своё, проводимое в настоящее время, исследование структуры рынка розничной торговли в стране. Хорватское Антимонопольное Ведомство за несколько лет наблюдений получило углублённое представление о структуре и тенденциях концентрации розничных рынков, и считает, что данный инструмент является весьма полезным. На основе собранных данных, были начаты несколько процедур расследования а в двух случаях были назначены штрафы за незаконные картельные действия. Одно разбирательство еще не завершено.

Третий день был посвящён в основном вертикальным ограничениям конкуренции и злоупотреблениям. Сабине Цигельски сделала вводную презентацию и представила обзор наиболее распространённых ограничений конкуренции, которые встречаются во взаимоотношениях поставщиков и розничных фирм. Она подробно остановилась на анализе вертикальных ограничений и на европейской правовой базе. Что касается злоупотребления доминирующим положением, то были рассмотрены концепция рыночной власти и наиболее распространённые нарушения по лишению доступа на рынок, с опорой на примеры европейских дел, подобных делам Coca Cola, Tomra и Intel.

Лекотеа Нтека затем представила случай из греческой практики, а именно дело Tasty Foods. Дело было классическим примером стратегии по лишению доступа на рынок, применяемой доминирующим предприятием. Лекотеа разъяснила все шаги по расследованию, которые были предприняты для определения соответствующих рынков и оценки рыночного положения Tasty Foods. Затем она остановилась на тех действиях, которые предпринимались фирмой, и которые включали эксклюзивные контракты и меры по препятствованию доступа через эксклюзивность стеллажей и шкафов, а также другие средства выдавливания конкурента с рынка. Дело в конечном итоге было выиграно в суде благодаря убедительной подборки представленных фактов, прямых доказательств стратегии исключения конкурентов со стороны Tasty Foods, качественных данных о структуре рынка и положения на рынке, а также комплексный характер взаимодополняющих действий Tasty Foods, все из кото-

рых вели к закрытию рынка от конкурента.

Последний пример дел был представлен на семинаре Украиной и был посвящён горизонтальным ограничениям конкуренции между большим числом розничных продавцов в одном из регионов Украины. Такая практика была сильно облегчена посредством привлечения фирмы маркетинговых исследований, которая действовала в качестве посредника для обмена на конфиденциальной информации имеющей прямое влияние на конкуренцию. Антимонопольный комитет Украины (АМКУ) провел масштабный эконометрический анализ чтобы доказать антиконкурентный характер этого поведения и его последствий. В настоящее время АМКУ находится в стадии принятия решения по этому делу.

### с) 2–4 декабря, Семинар по вопросам доказательств при установлении злоупотребления доминирующим положением

31 сотрудник конкурентных из 17 стран ЮВЕ и СНГ принял участие в семинаре по вопросам доказательств при установлении злоупотребления доминирующим положением.

Для большинства антимонопольных органов дела о злоупотреблении доминирующим положением являются сложными по многим параметрам. На этом семинаре мы сосредоточились на проблемах доказывания, которые возникают в отношении установления злоупотреблений доминирующим положением. Для того, чтобы установить наличие доминирования, конкурентные ведомства обычно полагаются на косвенные доказательства, такие как рыночные доли



*Семинар по вопросам доказательств при установлении злоупотребления доминирующим положением*

*2–4 декабря*

и барьеры для входа на рынок. Как правило не существует одного единственного фактора, который приводит к установлению доминирования, поэтому может быть трудно определить, сколько и каких данных будет достаточно. Равным образом, и установление злоупотребления порождает сложности доказывания. Тот тип поведения, который может являться злоупотреблением, как правило, трудно установить и конкурентные ведомства сталкиваются со сложной задачей сопоставления доказательств в пользу злоупотребления со свидетельствами того, что поведение было законной деловой практикой. Подход, основанный на последствиях, будут базироваться на экономических методиках для установления злоупотребления. Семинар исследовал эти вопросы на основе презентаций дел сотрудниками конкурентных ведомств из стран ОЭСР, с опорой на презентации о доказывании с помощью экономических данных и презентации об установленных стандартах доказывания в прецедентном праве Европейского Союза. Кроме того, примеры дел были представлены и участниками, также была проведена практическая работа на примерах трех гипотетических дел.

Вводную презентацию сделала Сабине Цигельски (ОЭСР), которая представила обзор концепций и факторов, определяющих рыночную власть. Определение рынка было представлено в качестве отправной точки анализа, с последующим обсуждением возможных юридических и экономических определений доминирования. А в завершение были представлены те прямые и косвенные доказательства, которые могут быть использованы для установления доминирования, например, барьеры входа на рынок, покупательская власть, доли рынка и экономические данные.

Молдова затем представила дело о злоупотреблении фигурантом которого являлось государственное предприятие Железная Дорога Молдовы. Было установлено, что Железная Дорога Молдовы взимала дискриминационные тарифы за использовании рельсовых путей. Антимонопольный орган рассмотрел это злоупотребление, последствия и ущерб от поведения на злоупотребление. В ходе последовавшей дискуссии были обсуждены возможные оправдания, а также пре-

имущества предварительного регулирования (экс-анте) в таких случаях, в отличие от последующего (экс-пост) вмешательства антимонопольных органов.

Так как многие страны-участницы уже привели свои положения о доминировании в близкое соответствие с положениями ЕС и будет иметь дело со стандартами доказательности в том виде, в котором они были установлены в соответствии с европейским законодательством, то Вивьен Террьен (Суд ЕС, Люксембург) представил обзор прецедентного права ЕС в отношении стандартов установления доминирования. Он предложил аудитории хорошо структурированный анализ со ссылками на значительное число дел, отметил значимость рыночных долей, барьеров входа на рынок, власти покупателя и анализа реальной конкуренции на рынке. Вивьен проиллюстрировал свое выступление на примере двух дел.

Во второй половине дня состоялось первое представление экономической теории доминирования и поведения на злоупотребление им, которое сделал Виталий Пружанский (RBB Economics, Брюссель). Виталий объяснил, какие потери эффективности можно ожидать при наличии рыночной власти. Затем он кратко объяснил и повторил те виды доказательств, которые широко используются, и перешёл к разъяснению подходов на основе формы (цели) и на основе результатов (последствий). Презентация завершилась представлением двух основных категорий нарушений – эксплуатационных злоупотреблений и на лишение доступа.

Затем Кыргызстан представил еще один пример дела, связанного со злоупотреблением доминирующим положением со стороны владельца железнодорожного пути в отношении пользователей рельсового пути. В настоящее время дело расследуется, и речь идёт как о дискриминации, так и потенциально о злоупотреблении эксплуатационного характера.

В конце первого дня участники работали над гипотетическим делом, в котором речь шла о двух тесно связанных товарных рынках и зависимых клиентах на вторичном рынке. Вопрос заключался в том, является ли доминирование проблемой в представленном деле и какие до-

полнительные сведения потребуются при проведении расследования.

На второй день акцент сместился с доминирования на установлении поведения на злоупотребление. Виталий Пружанский сделал подробное введение в конкретные виды злоупотреблений и то, какие экономические данные необходимы для их оценки. Виталий разъяснил экономическую природу ценовой дискриминации, завышения цен, эксклюзивного дилерства и скидок, завышения прибыли и использования «теста на эффективного конкурента» и некоторых параметров измерения издержек. Особое внимание было уделено влиянию на благосостояние и соразмерение про- и антиконкурентных последствий того или иного поведения.

На ещё одном примере дела России представила свой опыт с вмешательством в практику ценообразования авиакомпании на конкретном маршруте. Это вызвало оживленную дискуссию о возможных причинах ценового поведения в данном деле, о сопоставимости рынков и структурных мерах для улучшения конкурентной ситуации. Было также отмечено влияние на благосостояние в случае, если авиакомпания просто прекратит обслуживание на рассматриваемом маршруте.

Первое заседание во второй половине дня было посвящено практической отработке знаний, полученных утром. Участникам было предложено подготовить ролевую игру, где одна сторона представляла Ведомство, а другую - ответчика в деле о предполагаемом завышении цены. Опять особое внимание было уделено возможным позитивным объяснениям рассматриваемого поведения и тем шагам по расследованию, которые необходимо предпринять.

Андраш Векони (ГВХ/ВКВ, Венгрия), сделал затем презентацию по венгерскому делу о конкуренции, где речь шла о лишении доступа на рынок с помощью комплексных скидок на услуги фиксированной телефонии. Данное дело поднимало очень существенные вопросы о доказательственной ценности некоторых свидетельств, собранных ВКВ в ходе расследования и о том, как суды будут рассматривать эти доказательства и примут ли они их. По данному делу суд вернул его Ведомству на доработку из-за недостатка доказательств, а за-

тем поддержал после повторного расследования. Эти доказательства были связаны с определением рынка и имели критически важное значение для установления факта доминирования.

В завершение заседания второго дня Ори Шварц (Израильское Антитрестовское Ведомство, Израиль) также представил дело из области телекоммуникаций, где Ведомство установило завышение прибыли. Сложность ситуации в данном деле определяли вопросы, которые были обсуждены с участниками, в отношении того, что правонарушение имело незначительную временную продолжительность, надо ли Ведомству устанавливать фактический ущерб и как быть с тем, что регулирующий орган уже одобрил то поведение, которое конкурентное ведомство сочло злоупотреблением.

В заключительный день семинара Вивьен Террьен представил вторую часть своего доклада о прецедентном праве Европейского Союза по установлению злоупотребления. Он представил последние изменения прецедентного права ЕС, а также сделал отсылки на предыдущие решения и показал, в каком направлении указывает прецедентное право и где можно видеть изменения в практике Европейского Суда. Вивьен пояснил практику в отношении избирательных снижений цен на примере дела Post Danmark, индивидуальные целевые скидки - по делу Tomra, скидки за эксклюзивность и «открытые» ограничения в деле Intel и завышение прибылей в деле Telefónica. Особый интерес представляет, где и каким образом экономический анализ и доказательство последствий требовалось в Судах.

Последний страновой пример дела был представлен Сербией. Сербское Ведомство успешно провело расследование дела по злоупотреблению в отношении доминирующего на рынке Сербии производителя мороженого, который практиковал дискриминацию, лишение доступа и неаправедливую торговлю, а также и противозаконное установление и поддержание цен перепродажи. Анализ, который был представлен, содержал тщательное изучение условий договоров, барьеров для входа на рынок, рыночных долей, узнаваемости бренда и фактической конкурентной ситуации на рынке.

Ори Шварц вызвал оживленную дискуссию, представив выдуманное в настоящее время дело, в котором речь идёт о ретроактивных, индивидуальных целевых скидках с последующим возмещением и их применении для набора товаров, по которым можно предположить доминирование производителя только на рынке нескольких товаров их набора, причём имеющих в нём незначительный удельный вес. Обсуждение было сосредоточено на вопросах о том, как решать бороться с трудностями в определении соответствующих рынков и при необходимости расследования потенциально большого их числа.

Семинар завершился третьим гипотетическим упражнением. Дело было основано на реальном европейском деле Van den Bergh и в нём речь

шла о ряде проблем, которые возникают при рассмотрении дел о злоупотреблении посредством лишения доступа. Участникам было предложено подготовиться к исполнению ролей Ведомства, истца и ответчика и затем защищать свои позиции на слушаньях. Такой тип упражнений позволяет сотрудникам правоприменительных органов меняться ролями и позициями, чтобы подумать о различных аспектах дел с разных сторон. В результате оказывается, что, как правило, существует большее количество аргументов, чем Ведомство могло предположить изначально, и то, что выдвинутые ответчиками доводы могут содержать реальные подтверждения, доказывающие эффективность и выгоды для потребителей.

### Таблица № 3

#### Число участников и посещенные мероприятия

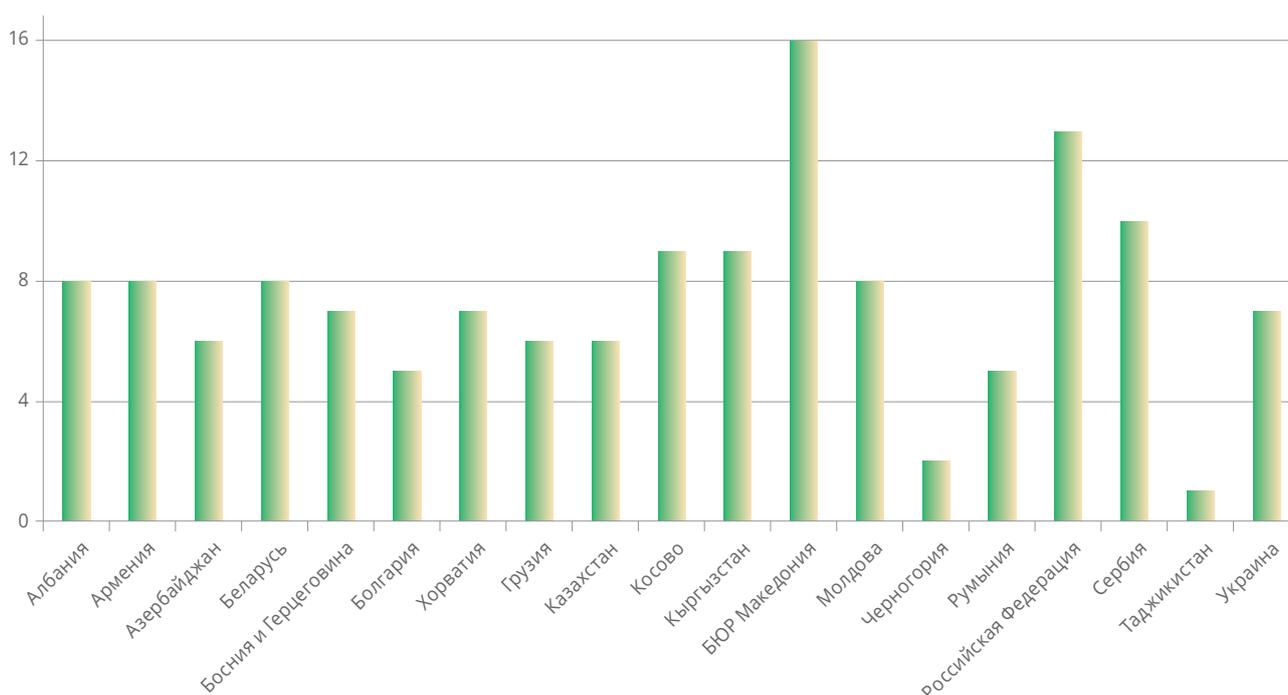
Таблица № 3 даёт информацию о количестве участников семинаров. Эти данные в основном ориентированы на участников семинаров, организованных в рамках основной деятельности РЦК.

СТРАНА	Число участников	Человеко-дни	Число мероприятий
Албания	8	24	4
Армения	8	24	5
Азербайджан	7	21	4
Беларусь	7	24	5
Босния и Герцеговина	7	21	4
Болгария	7	21	3
Хорватия	7	21	4
Грузия	6	18	3
Казахстан	5	15	4
Косово	8	24	4
Кыргызстан	9	27	5
БЮР Македония	16	48	4
Молдова	8	24	5
Черногория	2	6	1
Румыния	5	15	3
Российская Федерация	13	39	5
Сербия	6	18	4
Таджикистан	1	3	1
Украина	7	21	4
<b>Итого</b>	<b>136</b>	<b>408</b>	

Диаграмма № 1: Общее число участников по странам, принимающим участие в семинарах, организуемых в рамках основной деятельности РЦК

## Диаграмма № 1

представляет данные по количеству участников от каждой страны.



## 2. Специальные мероприятия в рамках основной деятельности

### а) 10-11 апреля 2014 г. Учебный семинар ГВХ: Последние изменения и прецедентное право по Ст. 101 ДФЕС и практическое обучение для сотрудников Совета и отделов Слияний, Картелей и НКП

Обучение персонала ГВХ в 2014 г., которое проводилось РЦК, в первый день обеспечило предоставление информации о последних изменениях в применении Ст.101 ДФЕС, с особым акцентом на процедуры и на ограничительные соглашения об обмене информацией. Во второй день внимание сместилось на методы расследования и навыки ведения дел и были проведены целевые тренин-

ги для разных групп сотрудников ГВХ.

После приветственного выступления президента ГВХ Миклоша Юхаса, Джон Ретлиф из Wilmer Hale (Брюссель), сделал вводную презентацию об изменениях в применении Ст. 101 ДФЕС. Он остановился на новых Правилах групповых исключений при передаче технологии, на Рекомендациях, а также на Директиве по Ущербу, сделал ряд пояснений по решениям Европейского суда и делам Европейской комиссии, а также прокомментировал широкий круг тем, таких как целевые ограничения, разовые и постоянные нарушения, неоднократные нарушения, электронные книги и РНБ. За этим последовала презентация Ромины Полли из Cleary Gottlieb, (Кельн), которая подро-

*Учебный семинар ГВХ:  
Последние изменения и  
прецедентное право по Ст.  
101 ДФЕС и практическое  
обучение для сотрудников  
Совета и отделов Слияний,  
Картелей и НКП*

*10-11 апреля 2014 г.*



но изложила такие вопросы, как режимы смягчения наказания, мировые соглашения и доступ третьей стороны к досье по делу, остановившись не только на практике Европейской комиссии, но и некоторых национальных юридических систем. Кирилл Риттер, Европейская комиссия (Брюссель), остановился на точке зрения Комиссии и сделал ряд комментариев по первым двум презентациям. Затем он сделал презентацию по актуальным вопросам правоприменения в ЕС в отношении картелей и, в частности, остановился на изменениях последнего времени в отношении согласованных действий и на стандартах доказывания и оценке доказательств. Хорхе Фернандес Феррейра, Конкурентное Ведомство (Лиссабон), рассказал о подробностях важного португальского дела об обмене информацией в банковском секторе. День завершился презентацией об опыте Великобритании в отношении картелей типа ось и спицы от Дженнифер Ривз, Апелляционный суд по конкуренции (Лондон), которая рассказала о подробностях дела в молочной отрасли Великобритании и о применяемых АСК стандартах доказывания.

На второй день Ребекка Трелфалл, Ведомство по Конкуренции и Рынкам (Лондон), сделала вводную презентацию о методах расследования в картельных делах. Ребекка изложила методы про-

ведения интервью и поделилась опытом ВКР. Затем последовала обзорная презентация Сабины Цигельски, ОЭСР (Париж), о внешних отношениях при ведении конкурентных дел, которая сосредоточилась на адвокатировании и следственных аспектах внешних контактов при расследовании дел. После пленарного заседания были проведены четыре параллельных секционных заседаний для различных групп сотрудников ГВХ.

Заседание по группам для Совета ГВХ прошло под председательством Виктора Лусч, от Общего суда ЕС (Люксембург), который сделал доклад в отношении взглядов европейских судов на разработку решений и принял участие в дискуссии на эту тему с членами Совета и сотрудниками. Сабина Цигельски сделала краткую презентацию о стратегиях заключения мировых соглашений при картельных разбирательствах и обсудила с участниками вопросы процедур и существа.

Крис Витком, Ведомство по Конкуренции и Рынкам (Лондон), председательствовал на заседании секции для группы сотрудников, занимающихся слияниями. Он представил доклад по экономическим параметрам расследования слияний на первой фазе в практике Великобритании и рассмотрел эффективное использование и доведение до сведения экономических моментов в делах. Участники вместе с ним проработали гипотетическое дело, в частности, в отношении методов интервью.

Заседание отдельной группы по картелям проходило под совместным председательством Ромины Полли и Ребекки Телфалл. Их презентация относилась к стратегии и подготовке к интервью – Ребекка изложила точку зрения ведомства

а Ромина – точку зрения компании. Затем участники были вовлечены в участие в ролевой игре по моделированию интервью на основе гипотетического дела.

В группе сотрудников по несправедливой коммерческой практике (НКП) председательствовал Бейзил Матиоудакис, Европейская Комиссия (Брюссель) и Наоко Тераниши, ОЭСР (Париж). Бейзил посвятил свою презентацию ключевым положениям в отношении исков, связанных с питанием и здоровьем в ЕС. Которая была дополнена презентацией Наоко о правилах против исков без разумных оснований в Японии. По ходу другой презентации, в которой Бейзил говорил об использовании исков по питанию и здоровью и конкуренции участники приняли участие в общей дискуссии с двумя экспертами.

Семинар завершился ещё одним пленарным заседанием, на котором все группы доложили о результатах и опыте своей работы по отдельным группам.

### **б) 3–5 ИЮНЯ, семинар по сговору на тендерах и государственным закупкам в Скопье, БЮР Македония**

Ежегодный внешний семинар РЦК был проведен в Скопье, БЮР Македонии, и был посвящён сговору на торгах и государственным закупкам. В семинаре приняли участие 26 представителей конкурентных правоохранительных ведомств из 16 стран ЮВЕ и СНГ.

Темой семинара были особого рода картели – картели по сговору на торгах. Были рассмотрены характерные особенности картелей по сговору на торгах, подход к ним как к уголовному преступлению во многих странах, а также способы обнаружения картелей по сговору при проведении тендеров. Были представлены материалы ОЭСР по сговору на торгах, а схемам обнаружения картелей и обсуждена взаимозависимость между обнаружением картелей по сговору на торгах и программами смягчения наказания. Так как государственные закупки часто становятся жертвой сговора при проведении тендеров, то серьезное внимание было уделено способам заблаговременного предупреждения государственных слу-

жащих, проводящих такие закупки в отношении незаконной картельной деятельности, и их информирование о способах подготовки к таким тендерам. Были сопоставлены различные подходы к адвокатированию конкуренции и сотрудничеству между конкурентными ведомствами и другими государственными органами в этой области. Специалистами из стран ОЭСР поделились своим опытом с участниками посредством лекций и на примерах практических дел. Практические упражнения на гипотетических делах, которыми занимались все участники, дополнили презентации и послужили для практической отработки знаний, приобретённых по ходу семинара.

Первая презентация была сделана Сабиной Цигельски (ОЭСР). Она представила различные аспекты проблем конкурентного права, имеющих отношение к сговору на торгах и государственным закупкам. Особое внимание было уделено экономической теории и неэффективности распределения ресурсов и производства, вызываемых этими антиконкурентными соглашениями. Исходя из этого, далее были рассмотрены условия и стимулы для формирования картелей, а также требования в отношении контроля и наказания, с тем, чтобы лучше понять функционирование картелей и, тем самым, выявить их характерные черты и слабые места. Так как сговор на торгах и коррупция при государственных закупках часто идут рука об руку, то были кратко затронуты стратегии борьбы с обеими явлениями.

Антонио Капобьянко (ОЭСР) представил Контрольный перечень ОЭСР для обнаружения сговора при тендерах в сфере государственных закупок. Контрольный перечень ОЭСР является частью Руководящих принципов ОЭСР для борьбы со сговором на торгах и состоит из двух частей





### *семинар по сговору на тендерах и государственным закупкам в Скопье, БЮР Македония 3–5 июня*

– контрольный перечень для выявления таких случаев и контрольного перечня элементов для подготовки тендеров. Антонио дал подробный обзор по семи разделам контрольного перечня для выявления: предупреждающие признаки при подаче заявок, в документации конкурсных заявок, связанные с ценой и подозрительными заявлениями или поведением участников торгов, а также предостережения об аккуратном использовании таких признаков и необходимых шагах, когда возникают подозрения о сговоре на торгах. На протяжении всей презентации он приводил наглядные примеры реальных дел, в которых конкурентные ведомства или сотрудники государственных органов, осуществляющие такие закупки выявили эти предупреждающие знаки и успешно провели расследования дел.

Антонио Капобьянко возобновил во второй половине дня своё выступление, перейдя к докладу о режимах смягчения наказания, сговоре на торгах и схемах его выявления. Он объяснил, почему хорошо функционирующие и отлаженные схемы сговора на тендерах часто являются не восприимчивыми к системе предоставления снисхождения за предоставление информации, что делает необходимым применения более активных механизмов их выявления. Среди этих инструментов давно обсуждаются схемы выявления картелей (экраны), и они могут быть эффективным инструментом, но очень часто требующим весьма интенсивной работы с данными. Другие активные методы обнаружения могут быть результатом исследований рынков и выявления маркеров сговора, а также опираться на более активное адвокатирование и ведение обу-

чения, направленных на госслужащих, осуществляющих такие закупки.

Во второй половине дня состоялось представление первого странового дела, сделанное Ралукой Филип (РКВ, Румыния). Ралука сообщили о двух делах о сговоре на торгах в сфере транспортировки газа трубопроводами, которые были возбуждены на основании материалов, переданных Управлением по расследованию организованной преступности и терроризма. В рамках обоих дел РКВ провело неожиданные проверки, получив убедительные доказательства антиконкурентных соглашений между участниками, подавшими заявки, как рукописные, так и электронные. Оба дела привели к высоким штрафам для участвовавших поставщиков трубопроводов. Второе дело затронуло интересный вопрос о случаях попытки сговора при тендерах, которая не была успешной.

В конце первого дня участникам было предложено попытаться выявить схему мошенничества при подаче заявок на тендере в рамках гипотетического дела. Для этого участники были разделены на более мелкие группы, каждой из которых были переданы данные по заявкам на торгах для одного конкретного региона. В процессе работы над упражнением группы были объединены и поделились результатами своего анализа. Это позволило им определить полную картину схемы распределения географического рынка. Использование Руководящих принципов ОЭСР и Контрольный перечень для обнаружения помогло выявить ряд подозрительных схем, которые порождали беспокойство положением в отдельных районах и подозрения значительно усилились

при рассмотрении ситуации во всех районах взятых вместе.

Второй день начался с рассмотрения примера дела от принимающей страны. Валентина Николова (КЗК, БЮР Македония) рассказала о текущем расследовании дела, которое началось с извещения КЗК покупателем, что вызвало последующий анализ большого количества информации о заявках на торгах, выявившего ряд подозрительных схем. Дело будет решаться исключительно на основе этих косвенных доказательств. В ходе последующего обсуждения были рассмотрены роль косвенных доказательств и другие способы получения доказательств.

Владислав Удовиченко (АМКУ, Украина) представил следующие примеры страновых дел. В этих двух делах импортеры товаров вступали в антиконкурентные соглашения. Победитель торгов приобретал товар у другого, проигравшего импортера, вовлекая ещё нескольких других торговцев и тем самым значительно искусственно завышая цены. По одному из этих дел исходная информация поступила из Управления по борьбе с организованной преступностью и подозрения были подтверждены с помощью прямых доказательств, полученных при проведении неожиданной проверки. По обоим делам на вступивших в сговор участников торгов были наложены штрафы. АМКУ особое внимание обратил на различные мелкие, но важные подробности материалов, представленных на торгах сторонами, что позволило ему в дальнейшем установить подозрительные элементы и успешно применить в этих делах штрафы.

Утреннее заседание закончилось всеобъемлющим обзором венгерского опыта в борьбе со сговором на торгах, данного Андрашем Пюнкошти (ГВХ, Венгрия). Андраш сделал сообщение на основе впечатляющего количества дел о сговоре на торгах в строительной отрасли, как, впрочем, и на рынках других отраслей. Он выделил самые важные элементы свидетельств виновности, которые, как правило, были получены при проведение неожиданных проверок, а также подробно изложил и другие инструменты, которые ГВХ использует для выявления картелей – программы смягчения наказания, вознаграждение инфор-

маторам и адвокати́рование. На примере одного дела он также детально изложил полезную практику при работе со сложными процедурными вопросами и аргументацией ответчиков, такими как вопросы сроков, установления единого непрерывного нарушения, права защиты, а также ценность косвенных доказательств и заявления на смягчение наказания. Во время оживленной дискуссии за круглым столом многие темы были подняты вновь, особый интерес, как оказалось, вызвали ограничивающие сроки и правовая концепция единого непрерывного нарушения. Были даны пояснения судебной практики ЕС.

Руководящие принципы ОЭСР и Контрольный перечень ОЭСР по разработке тендеров стали первой темой второй половины дня. Антонио Капобьянко вновь поделился с участниками своим богатым опытом подготовки государственных служащих, осуществляющих государственные закупки и антимонопольных органов, рекомендуя им использовать Контрольный перечень, чтобы сотрудники государственных закупок были подготовлены к узнаванию потенциальных случаев сговора при проведении ими тендеров. Он разъяснил разделы Контрольного перечня – информация о рынке, привлечение максимального числа участников, четкое определение требований и избежания предсказуемости, сокращение общения между участниками, тщательного отбора критериев отбора и повышение уровня информированности сотрудников органов, осуществляющих государственные закупки. По каждому разделу он привёл наглядные примеры из реальной жизни тех изменений, которые обеспечили желаемый результат. Также была разъяснена полезность использования Сертификатов Определения Независимости Заявки (СОНЗ).

Следующий пример дела из Молдовы, который представила Люсия Попеску (Совет по конкуренции), иллюстрировал случай, когда ведомство раскрыло схему сговора на тендере основываясь на тщательном анализе материалов торгов. Он показал достойное учебника подобие структуры текстов предложений, орфографических и грамматических ошибок. Процедура по делу еще продолжается и решение пока не принято.

Даниэла Элеодор (РСК, Румыния) затем положила начало части рабочего дня, посвященно-го адвокатируванию, дав подробное описание комплексного подхода РСК к сотрудничеству с другими национальными ведомствами и пропагандированию задач конкуренции среди значительного числа национальных заинтересованных сторон. Она объяснила концепцию модуля по сговору на торгах, который предполагает тесную связь со всеми румынскими органами власти, которые могут сталкиваться с делами по сговору на торгах. Благодаря пропагандистской деятельности РСК использование СОНЗ теперь является обязательным при процедурах государственных закупок в Румынии. РСК также обладает значительными полномочиями по проверке других государственных органов, если какие-то из принимаемых ими мер угрожают конкуренции и РСК имеет право направлять государству своё консультативное заключение. Кроме того, РСК распространяет и ведёт пропаганду Рекомендаций ОЭСР и проводит исследования по отраслям. Будущая работа предполагает внедрение и использование электронной системы при проведении государственных закупок.

Заключительная сессия второго дня была посвящена обмену опытом адвокатирувания ведомствами, представленными на семинаре. Сабине Цигельски начал обсуждение за круглым столом с краткого обзора тем адвокатирувания, заинтересованных сторон и механизмов, приводя также ряд примеров адвокатирувания из разных стран мира. Андраш Пюнкошти, Райнер Линдберг (ККВ, Финляндия) и Антонио Капобьянко поделились своим опытом и лейтмотивом оказалась идея, что ведомства по конкуренции должны стремиться к установлению личных контактов и быть легко доступными для должностных лиц ведомств, проводящих государственные закупки, рассматривая их как жизненно важных партнеров в борьбе против сговора на тендерах. Участники добавили большое число разнообразных примеров ведения адвокатирувания конкуренции, начиная от брошюр в воскресных приложениях газет, дней открытых дверей и выездных мероприятий до кампаний текстовых посланий. Круглый стол ясно показал, что многие органы

очень активны в этой области и что существуют большое количество возможностей, адаптировать пропагандистскую работу к конкретной ситуации каждой страны.

Последний день начался с ещё одной презентации странового дела, данной Валентиной Николовой (КЗК), в которой она рассказала о картеле по сговору на тендерах в фармацевтическом секторе. Дело было решено на основе косвенных доказательств и демонстрировало ряд «типичных» характеристик сговора на торгах – необъяснимые повышения цен и абсолютно равные цены двух участников, а также политика тендера, предусматривающую раздел контракта в случае равных предложений. Этот случай также продемонстрировал жестокую порочность правонарушения по сговору на торгах. Цены на лекарства для лечения рака были в десять раз выше, чем при нормальных конкурентных условиях. КЗК назначила штрафы и сейчас разрабатывает рекомендации по противодействию сговору при тендерах в сфере государственных закупок.

Последняя презентация семинара была сделана Райнером Линдбергом (ККВ, Финляндия). Его выступление было посвящено последнему этапу рассмотрения дела о сговоре на торгах – на апелляции, - и подробно рассматривало сотрудничество с сотрудниками, проводившими государственные закупки, в процессе судебного разбирательства. Он отметил важность заслушивания всех соответствующих должностных лиц госзакупок в ходе процедуры разбирательства ведомством, с тем, чтобы избежать каких-либо сюрпризов на стадии судебных слушаний, где они могут бы выступать и как свидетели защиты, а не только ведомства. Дополнительным преимуществом раннего вовлечения чиновников госзакупок заключается в наличие у них местных данных, которые могут служить дополнительными свидетельствами в поддержку обвинения в деле. Презентация также затронула тему исков по возмещению ущерба, частного и гражданского судопроизводства.

В заключение семинара было проведено последнее упражнение по гипотетическому делу. Участникам был представлен сценарий рынка и трём группам участников было поручено представлять компании на рынке и разработать схе-

му сговора по заявкам на торгах, тогда как одной группе было дано задание представлять должностных лиц, проводящих государственные закупки и разработать такой тендер, который может затруднить сговор по заявкам при тендере. Целью упражнения было снова поощрить к использованию Руководящих принципов с тем, чтобы предотвратить схемы сговора при подаче заявок, перепроверить построение тендера и обеспечить лучшее понимание общих черт сговора на торгах и возможностей обнаружения такового. «Победная» схема картеля предусматривала постепенную картелизацию и попытку подкупа чиновников ведомств, осуществляющих государственные закупки. Структурирование тендера было ориентировано на обеспечение минимальной предсказуемости и получение больших знаний о рынке и, конечно, все взятки, предлагавшиеся участниками картеля, были отвергнуты.

На протяжении всего семинара участники вели оживленную дискуссию вокруг вопросов теоретического и практического характера и продемонстрировали высокий уровень интереса в отношении опыта своих коллег.

### с) 14–16 октября, Семинар по тематике конкуренции аэропортов, Казань, Российская Федерация

Один раз в год РЦК организует совместное мероприятие с Федеральной антимонопольной службой (ФАС) Российской Федерации. Данный семинар был проведен в Центре обучения и методологии ФАС в Казани, Российская Федерация. 19 сотрудников конкурентных правоохранительных органов из Российской Федерации и из 6 стран СНГ приняли участие в семинаре по вопросам конкуренции аэропортов.

На этом семинаре объектом исследования стала отрасль, которая играет ключевую роль для экономического развития: аэропорты. Аэропорты предлагают услуги и инфраструктуру для авиакомпаний и пассажиров, грузоперевозчиков и наземных служб, а также многим другим предприятиям, которые осуществляют деятельность связанную с аэропортами. Часто аэропорты находятся в государственной собственности или по



крайней мере государство внимательно следит за ними или регулирует. Доктрина уникального ресурса играет важную роль в применении закона о конкуренции. Мы сравнивали регуляторные подходы и дела по конкуренции и рассматривали проблемы конкуренции на различных уровнях деятельности аэропорта. Исследования, которые анализируют конкурентную ситуацию в аэропортах и между ними, были представлены международными экспертами, которые также сделали обзор прецедентных конкурентных дел связанных с аэропортами. ФАС России представила свой опыт и соответствующие конкурентные дела. С помощью обсуждений и на примере дела мы попытались получить более глубокое понимание конкурентных проблем и некоторых подходов к их решению.

Анатолий Голомолзин, заместитель руководителя ФАС России, открыл семинар и приветствовал участников мероприятия. Он дал краткий обзор соответствующих изменений в отношении регулирования и открытия в Российской Федерации аэропортов для действия закона о конкуренции. В первой презентации г-н Адам Филеп-Реметей (ГВХ, Венгрия) представил обзор проблем конкуренции, связанных с аэропортами. Он показал, что проблемы могут возникнуть как для конкуренции между аэропортами, так и внутри аэропортов и на разных уровнях. Затрагиваемые уровни могут представлять собой сборы и распределение слотов для авиакомпаний, в том числе в отношении конкуренции авиакомпаний и, в частности, в отношении к низкобюджетным перевозчикам, а также по допуску поставщиков наземного обслуживания и других поставщиков услуг, таких, как перевозки пассажиров на и от

аэропорта или торговых точек в аэропортах. Презентация помогла осознать наличие множественности уровней рынка и сторон, на которых оказывает воздействие аэропорт и решения и действия по его регулированию.

Нормативно-правовая база, применяемая к аэропортам в ЕС была представлена г-ном Катал Гвиёмард, бывшим Ирландского Регулятором Аэропорта (Ирландия). Действующие в настоящее время правила, включают правила по распределению слотов, в основном базирующиеся на прецедентных правах; директиву наземного обслуживания, применяемую ко всем видам наземного обслуживания и предписывающую минимальное количество поставщиков услуг для определенных базовых услуг; и директиву по аэропортовым сборам. Она применяется, главным образом, в отношении крупнейших аэропортов и направлена на обеспечение недискриминационного режима для авиакомпаний в том, что касается аэропортовых сборов. Выводы, которые он сделал из опытом 10 лет регулирования деятельности аэропортов, заключались в том, что лучший способ обеспечить конкурентное поведение со стороны аэропортов это проведение структурного открытия рынков для конкуренции, с тем чтобы сложные и длительные действия по регулированию стали не нужны.

Сабине Цигельски (ОЭСР, Париж) продолжила развивать тему, сделав введение в доктрину конкурентного права об уникальном ресурсе. Она применима ко всем используемым поступлениям или ресурсам, находящимся в распоряжении хозяйствующего субъекта, доминирующего на рынке выше по цепочке, и которые необходимы для того, чтобы конкурировать на рынках ниже по цепочке производства или продаж. Очевидно, что такая концепция будет часто применима в отношении аэропортов. Если может быть установлено обязательство по обеспечению чем-либо, то делаться это должно на недискриминационной основе для всех хозяйствующих субъектов, запрашивающих доступ к этому чему-либо. Сабине также изложила ряд дел по конкуренции, связанных с дискриминационными сборами, отказе в доступе поставщикам услуг и доступу к другим объектам аэропорта для поставщиков услуг парковки.

Последняя презентация в этот день была сделана г-ном Дмитрием Рутенбергом (ФАС России). Он рассказал об изменениях в режиме регулирования в Российской Федерации. На основании рассмотрения дел по закону о конкуренции, анализа рынков и опыт антимонопольных органов в других странах, ФАС России выступила с инициативой внесения ряда важных изменений в режиме регулирования и уже добилась значительного сокращения регулирования. Авиакомпании могут свободно выбирать маршруты обслуживания, аэропорты должны допускать альтернативных провайдеров наземного обслуживания по большому числу направлений предоставления услуг и была обеспечена конкуренция между аэропортами. Все это уже привело, и будет это делать в будущем в ещё большей степени, к структурным изменениям на рынках, которые стали в настоящее время более открытыми для конкуренции и в меньшей мере нуждаются во вмешательстве регулирующих и антимонопольных органов.

Второй день семинара был посвящен анализу конкуренции между аэропортами. Профессор Юрген Мюллер (Берлинская школа экономики и права, Германия) представил исследование о рыночной власти в аэропорту Амстердама Схипхол. Целью исследования было установить, обладает ли по-прежнему и по каким направлениям Амстердамский аэропорт значительной рыночной властью или доминированием. На основании результатов исследования голландское правительство будет решать вопрос о необходимости сохранения или введения нового регулирования аэропорта Схипхол. Исследование выявило некоторое число различных рынков с неодинаковым уровнем конкуренции. Что касается предоставления инфраструктуры для авиакомпаний, то отдельные рынки были определены для пассажиров по местам отправления и прибытия, для трансферных пассажиров и для грузовых рейсов. На рынках доступа к инфраструктуре аэропорта также можно было идентифицировать различные рынки, такие как аренда помещений/найм площадей, поставки топлива или обработка багажа. Были представлены выводы данного исследования и ряда других международных исследований по конкуренции аэропортов.

В качестве последней презентации в этот день Кэтал Гвиёмард сделал ещё один доклад о конкуренции и аэропортах. Он рассказал о различных мнениях авиакомпаний и аэропортов по этим вопросам, мнениях, которые проводятся через их соответствующие организации – IATA и Совет Аэропортов. Затем он представил еще одну очень интересную концепцию – конкуренции в аэропортах средствами через конкуренцию между терминалами. Если аэропорт не сталкивается с внешней конкуренции, то более конкурентоспособные условия могут быть созданы с помощью различных терминалов аэропорта, находящихся под управлением разных операторов, которые конкурируют между собой. Он привел в пример аэропорта Дублина, где это было в какой-то момент было предусмотрено, однако идея так и не была реализована.

В начале третьего дня семинара Профессор Мюллер продолжил свою предыдущую презентацию. На этот раз акцент был сделан в большей мере на методологии, которая использовалась для определения уровня конкуренции или доминирования на рынках по предоставлению инфраструктуры для авиакомпаний. Он пояснил, какие данные были использованы для исчисления количества пассажиров, в случаях, когда не было совсем конкуренции со стороны других аэропортов или же она была недостаточная. Он также сослался на определение географического рынка и определение зоны охвата аэропорта. Дальнейшим очень интересным моментом стало значение высокоскоростных железнодорожных линий в Европе. Они будут, с одной стороны, способствовать расширению районов охвата аэропортов и увеличению конкуренции. С другой стороны, они сами по себе могут рассматриваться как серьезные конкуренты аэропортам, так как они могут привлекать авиапассажиров, которые будут переходить на пользование поездами. Обсуждение также затронуло интересный вопрос о том, как быть с недостатками анализа конкуренции, который из-за ограниченности ресурсов и сжатых сроков неизбежно всегда будет неполным. Один из выводов, который был сделан заключался в том, что ведомства должны, по крайней мере, быть в курсе таких недостатков и

их воздействия на результаты – чрезмерное завышение или занижение проблем конкуренции.

Следующую презентацию о нарушении закона о конкуренции аэропортом Шереметьево и авиакомпанией Аэрофлот сделал г-н Денис Стуканов (Региональное управление ФАС по Московской области). Аэрофлот и аэропорт вошли в соглашение, которое было откровенно направлено на обеспечение Аэрофлоту и его партнерам по альянсу льготных условий в аэропорту Шереметьево и на создание невыгодного положения для конкурирующих авиакомпаний. В соответствии с российским законодательством аэропорт считается естественной монополией и, следовательно, должен обеспечивать всем авиакомпаниям недискриминационные условия. Региональное управление ФАС в Москве вмешалась и соглашение не вступило в силу. В ходе обсуждения были отмечены различные уровни аэропортовой деятельности, возможные рынки трансферных пассажиров и бюджетные авиакомпании, а также трудности для авиакомпаний по перебазированию в другие аэропорты в том же регионе.

Затем Адам Филеп-Реметеи представил два дела, одно из практики ЕС и одно дело датского аэропорта. Дело ЕС было основано на жалобе, которая была подана Ryanair против аэропорта Дублина и конкурента Ryanair компании Aer Lingus. Дело отражало много интересных моментов, так как речь шла как о горизонтальных нарушениях, так и о злоупотреблениях. Ryanair утверждала, что аэропорт Дублина ввёл одинаковые сборы для всех авиакомпаний, хотя использование объектов аэропорта и их качество сильно различалось для разных авиакомпаний. Ryanair также утверждала, что им было неоправдано отказано в доступе к аэродромной стоянке самолетов. Европейская комиссия опровергла все обвинения, выдвинутые Ryanair, а также внимательно рассмотрела действия ирландского регулятора аэропорта. Письмо, о закрытии Комиссией расследования является открытым и может представлять интерес для антимонопольных органов, занимающихся подобными жалобами. Второе дело относилось к делопроизводству о дискриминации Датского антимонопольного ведомства в отно-

шении аэропорта Копенгагена. Аэропорт ввёл в эксплуатацию новый терминал, но фактически ограничил использование низкобюджетными перевозчиками. Другим авиакомпаниям было отказано в доступе. Расследование причин, приведенных в объяснение отказа не выявило никаких разумных оправданий и Датское антимонопольное ведомство потребовало от аэропорта Копенгаген открыть объект для всех авиакомпаний на недискриминационной основе.

Г-жа Ольга Козлова (Санкт-Петербургское региональное управление ФАС России) сделала последнюю презентацию семинара. Это был пример дела по изучению конкурентной ситуации на рынках поставки топлива для реактивных самолётов в аэропорту Санкт-Петербурга Пулково. Компания ЗАО Soveks – действующий и традиционный поставщик хранилищ для топлива и

услуг по заправке должен предоставлять доступ поставщикам услуг по топливу, принадлежащим третьим лицам, по тарифам, которые устанавливаются Федеральной службой России по тарифам. Условия доступа публикуются и являются открытыми для всех заинтересованных сторон. Однако, за одним незначительным исключением, ни один конкурент третьей стороны на рынок не вышел. Авиакомпания продолжает пользоваться услугами Soveks. Расследование ФАС России не выявило никаких антиконкурентных причины для этого. В ходе обсуждения было высказано предположение, что причиной может быть то, что рынок в принципе открыт и любая попытка антиконкурентного ценообразования или поведения приведет к быстрому приходу конкурентов, что эффективно препятствует использованию фирмой Soveks своей рыночной власти.

### 3. Мероприятия для специальной аудитории РЦК

#### а) 23-24 февраля, Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей по ограничительным соглашениям: Дела, Тенденции и нерешённые вопросы

14 и 15 февраля 2014 года Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-Венгрия в Будапеште проводил организованный им второй в серии из трех семинаров по «основам конкурентного права» для национальных судей. Данная серия семинаров должна обеспечить судьям без опыта или с ограниченным опытом в конкурентных делах, возможность изучить в течение короткого времени, и совместно с другими участниками, находящимися в таком же положении, основные правовые и экономические концепции в европейских делах, касающихся конкуренции. Семинар февраля 2014 года был нацелен на дела о злоупотреблении доминирующим положением в соответствии со Статьей 102. Первый такой семинар в ноябре 2013 года рассматривал ограничительные соглашения, а заключительный

семинар будет посвящён оценке ущерба. Хотя семинары по основам ориентированы в первую очередь на базовые концепции и правила, они также рассчитаны на обсуждение практических вопросов, связанных с соответствующими доказательствами и бременем доказывания, а также дают время для обсуждения гипотетических дел и вопросы, которые могут быть подняты участниками.

Семинар был очень успешным. Сама концепция серии семинаров по основам конкурентного права хорошо себя показала, так как значительная часть участников первого семинара приняли участие и в февральском мероприятии. Формат серии семинаров позволил нам повторить некоторые основные экономические понятия в течение короткого времени, что должно было сделать их более доступными для судей. Третий семинар также будет включать некоторые повторения, чтобы сделать эти понятия и их значение для всех конкурентных дел более понятным. Вся группа проявила значительную заинтересованность и мотивированность, и некоторые из них

*Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей по ограничительным соглашениям: Дела, Тенденции и нерешённые вопросы*

*23-24 февраля*



были готовы выступить в ходе пленарных заседаний и поделиться соображениями на основе их собственного опыта.

Все участники расценили качество мероприятия как очень высокое или высокое. Как и по первому семинару, оценка актуальности семинара была несколько ниже, чем для некоторых предыдущих мероприятий, что может быть объяснено тем, что многие участники пока еще не сталкивались со сколько-нибудь значительным числом конкурентных дел в практике своих судов. Комментарии участников в целом отражали высокую степень удовлетворенности. Многие вернулись вновь после первого семинара, и мы ожидаем, что большинство участников первых двух семинаров примут приглашение участвовать в следующем семинаре в мае 2014 года.

В этом мероприятии приняли участие 28 судей из 15 стран. Это не слишком маленькая группа, но такое число участников позволяет-таки использовать более интерактивный формат. Многие участники активно участвовали в общих дискуссиях и работе в группах по секциям.

Семинар проходил под председательством г-на Андреаса Райндла. Презентации были сделаны председателем и четырьмя докладчиками, в число которых вошли включая Жоао Азеведо от Европейской Комиссии, Алекс Хайндл от Конкурентного Апелляционного Суда Великобритании, Габор Сабо от ВКВ и Сабине Цигельски от, ОЭСР. Что касается докладчиков, то и тут наша цель в том, чтобы обеспечить определенную преемственность, которая сделает всю серию семинаров более доступной для участников.

Семинар был ориентирован на базовые концепции дел по Статье 102 и дел, связанных с эк-

вивалентными положениями национальных законов о конкуренции. Цели заключались в том, чтобы обеспечить судьям знакомство с основными экономическими понятиями дел по злоупотреблению доминирующим положением, такими как значительная рыночная власть, ущерб благосостоянию потребителей и барьеры входу, также, чтобы обеспечить введение в некоторые из наиболее типичных форм злоупотреблений, в том числе отказов от подписания соглашений и различные виды стратегий ценообразования, и подчеркнуть взаимозависимость между экономическими концепциями и правовыми стандартами. Семинар также ставил своей целью ознакомление судей с проблемой доказывания в делах по злоупотреблению доминирующим положением. Кроме того, мы хотели также проинформировать судей об основополагающих делах такого рода в ЕС и некоторых последних событиях в прецедентной судебной практике, которые, вероятно, скоро проявятся и в делах национальных, таких, как трудности в оценке определенных форм ценового поведения в соответствии со Статьёй 102. Обсуждения в группах по секциям в оба дня семинара обеспечили участникам возможность поразмышлять о некоторых из вопросов, затронутых в презентации при работе в формате, который даёт возможность более активного участия.

Утро первого дня было посвящено введению в основные экономические и правовые понятия, в том числе, концепции существенной рыночной власти, ущерба для конкуренции путем выдавливания соперников, и значение барьеров для входа при анализе дел по поведению одной фирмы. Утреннее заседание включало и заседания по группам для обсуждения гипотетического набо-

ра фактов, предназначенного проиллюстрировать некоторые соответствующие проблемы.

Во вторую половину первого дня внимание было сосредоточено на делах по отказу в заключении соглашения и анализе обвинений в чрезмерном завышении цен, а также презентации дел, которые демонстрировали возможную взаимосвязь между этими двумя концепциями. В программе были презентации по основной концептуальной основе, а также презентации национальных примеров дел, в которых суды или органы по вопросам конкуренции должны были оценить доказательства, связанные с обвинениями в отказе от заключения соглашения и обвинениями в установлении чрезмерных цен. Такая комбинация должна гарантировать, что эти понятия, когда они предстанут перед судьями в реальных делах, будут для них доступны.

На второй день заседания были посвящены обсуждению хищнического поведения и соответствующих стратегий низкой стоимости со стороны доминирующих фирм, а также концепции ценовой дискриминации среди покупателей. Презентации вновь были ориентированы на экономические и правовые понятия, а также на иллюстрирующие их дела. Обсуждение гипотетических дел дало участникам возможность применять некоторые концепции к фактической схеме и обменяться опытом судебной практики со своими коллегами.

По повестке дня была предусмотрена комбинация различных презентаций и возможностей для обсуждений. Поощрялись выступления с комментариями и вопросы, а также дискуссии между докладчиками и с участниками. На протяжении семинара, в том числе в перерывах на кофе и на обед, участники пользовались возможностями поднимать вопросы и комментировать дела с практической судебной точки зрения.

Все административные аспекты семинара находились в руках Регионального Центра по Конкуренции и сотрудников ГВХ, в том числе регистрация участников, организация технической части работы и быта и возмещение расходов участников. Подготовка и сопровождение в ходе семинара были, как обычно, на самом высоком уровне и, как показали листы оценки, были высоко оценены всеми участниками.

Место проведения также было сочтено удовлетворительным и пригодным для работы, хотя некоторые участники отметили отсутствие дневного света в зале проведения семинара, что могло способствовать дополнительному утомлению участников. В целом, место проведения обеспечивало высокое качество обслуживания и представляется неплохим компромиссом между теми факторами, которые обеспечивают успех мероприятия.

Хотя этот семинар был уже вторым семинаром, который был предложен в качестве семинара по «основам» с более значительным вниманием тому, как европейские дела данной проблематики решались раньше и как лучше всего объяснить преобладающие ныне стандарты, тема была для некоторых участников еще довольно-таки сложной. Особенно для судей, которые являются новичками в этой области, повестка дня была весьма напряженной, так как семинар представил значительный объем новой информации. Мы уже знали из опыта предыдущего семинара, что восприятие всей этой новой информации может временами быть затруднительным, поэтому мы предусмотрели работу по группам и представление дел с тем, чтобы избежать более длительных презентаций в конце рабочего дня. Некоторые участники также прокомментировали сложности гипотетических дел, что является производной от того, что дела в этой области права, как правило, затрагивают сложные комбинации фактического материала и во многих случаях допускают правдоподобные, но противоречивые утверждения о возможном ущербе или эффективности.

Группа докладчиков была сознательно малой. Хотя мы были не в состоянии обеспечить участие судьи в качестве докладчика, но в дискуссии смог принять сотрудник КАС, что дало возможность докладчикам услышать об определенных делах с точки зрения суда. Участники в целом высоко оценили качество презентаций.

Участникам было предложено заполнить листы оценки, и все 28 участников представили свои оценки. Оценки были очень положительными. Почти все аспекты семинара были оценены как весьма удовлетворительные или удовлетворительные. Качество семинара и докладчиков и

их презентаций были оценены как «очень высокие» или «высокие» всеми участниками. Менее 15% всех участников оценили актуальность темы, ниже, чем «очень высокая» или «высокая». Письменные замечания и предложения, содержали рекомендации по продолжению использования данного формата.

У всех выступавших сложилось очень положительное впечатление о мотивированности участников и их удовлетворенностью программой, основанное на их разговорах с участниками и их наблюдениями по ходу программы и на секционных группах.

### **б) 9-10 мая, Семинар из серии по основам европейского конкурентного права для национальных судей; Семинар III по оценке величины ущерба в делах по конкуренции**

9 и 10 мая 2014 года Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-Венгрия в Будапеште провёл организованный им третий семинар в серии из трех семинаров по «основам конкурентного права» для национальных судей. Семинар получил финансирование от Европейского Союза.

Данная серия семинаров должна была обеспечить судьям без опыта или с ограниченным опытом в конкурентных делах, возможность изучить в течение короткого времени, и совместно с другими участниками, находящимися в таком же положении, основные правовые и экономические концепции в европейских делах, касающихся конкуренции. Заключительный семинар этой серии был ориентирован на получение количественной оценки ущерба в конкурентных делах, как в делах по картелям, так и по злоупотреблениям доминирующим положением, тем самым развивая темы, затронутые предыдущими двумя семинарами, на которых рассматривался анализ дел по ограничительным соглашениям и по злоупотреблению доминирующим положением; недавно принятая Директива ЕС по частным убыткам сделала тему весьма актуальной. Как и два предыдущих семинара, семинар в мае 2014 г. Также был рассчитан на обсуждение практических вопросов, связанных с соответствующими



доказательствами и бременем доказывания. Он также предоставлял достаточно времени, чтобы обсудить гипотетические дела и вопросы, которые заинтересуют участников.

Семинар вновь прошёл весьма успешно. Как мы уже отмечали ранее, концепция серии семинаров об основах конкурентного права себя оправдала. Значительная часть участников семинара приняла участие по крайней мере в двух семинарах, а некоторые участвовали во всех трех. Вся группа проявила серьёзную заинтересованность и мотивированность, и некоторые из участников были готовы выступить в ходе пленарных заседаний и внести вклад на основе собственного опыта. Формат серии семинаров и непродолжительное время между семинарами позволили повторить некоторые основные экономические понятия в сжатых временных рамках, что сделало их более доступными для судей. Это относится также и к третьему семинару, в котором эти концепции были повторены вновь и применены в контексте исков по возмещению ущерба.

Все участники оценили качество мероприятия как очень высокое или высокое. Как и в первом семинаре, оценка актуальности семинара снова была немного ниже, чем по некоторым предыдущим мероприятиям, что может быть объяснено тем, что многие участники еще не сталкивались в своих судах со сколько ни будь значительным числом дел о конкуренции. Комментарии участников указывают на в целом высокий уровень удовлетворенности, что видно, например, из ответов на вопрос о наиболее / наименее полезных аспектах семинара.



В этом мероприятии приняли участие 28 судей. Несмотря на размер группы, многие участники активно участвовали в общих обсуждениях и работе по группам. То, что большинство участников были знакомы с форматом и некоторыми из докладчиков, безусловно, оказалось для этого полезным.

Семинар проходил под председательством г-на Андреаса Райндла. Презентации были сделаны председателем и четырьмя дополнительными докладчиками, а именно: Бенуа Дюран от RBB Economics, Райнер Ницше от E.CA Economics, Кристофер Ротер от Deutsche Bahn, и Сабине Цигельски от ОЭСР. Докладчики были подобраны, чтобы обеспечить высокий уровень практического опыта с тем, чтобы сделать семинар максимально релевантным.

Семинар был преимущественно ориентирован на оценку ущерба в делах против картелей и делах по злоупотреблению доминирующим положением, с особым акцентом на ключевые экономические концепции, а также практические вопросы доказывания. Задачей было познакомить судей с общей структурой дел по взысканию ущерба, чтобы они могли организовать слушание дела и знали как быть с наиболее типичными вопросами, которые могут возникнуть в таких делах. Таким образом, мы сосредоточились на методологии оценки ущерба, важности разработки фабулы дела, на сходстве и различиях между делами по картелям и по доминирующему положению, и на важных юридических аспектах в нынешнем и будущем европейском праве. Семинар также был нацелен на ознакомление судей с практическими и доказательными пробле-

мами, делая акцент на изложение реальных дел и проблем, в них возникающих. Обсуждения по группам в течение двух этих дней обеспечили участникам возможность поразмышлять о некоторых из проблем, затронутых в презентациях, в формате, дающем возможность более активного вовлечения.

В первый день утреннее заседание началось с напоминания основных экономических и правовых понятий, которые используются в делах по частным искам о взыскании ущерба. Главной темой утреннего заседания было обсуждение различных методик, которые могут быть использованы для оценки ущерба и трудности их применения в реальных делах. Обсуждение гипотетических дел в группах по секциям было использовано, чтобы обеспечить возможность для участников продумать некоторые основные вопросы, такие как соответствующая фабула для оценки ущерба.

Во второй половине первого дня рассмотрение было сосредоточено на ряде конкретных вопросов по картельным делам и по другим делам по возмещению ущерба, таких, как последующие иски, зонтичный эффект, значение процентных ставок, и долгосрочные последствия. Г-н Ротер представил опыт Deutsche Bahn в качестве истца в делах об ущербе с тем, чтобы обратить внимание к практическим проблемам, с которыми стороны сталкиваются в таких делах. Докладчики также обсудили с участниками важность программ смягчения наказания и их влияние на доступ к вопросам по досье, которые регулярно возникают в делах по ущербу. Докладчики изложили различные мнения по этому вопросу, подчеркнув судьям, что они будут сталкиваться с трудными решениями, когда перед ними будет стоять вопрос о доступе к досье дела. Другой центральной темой была последующая передача и статус непрямого покупателя. Что касается прочих тем, то семинар сочетал презентации основных экономических понятий с обсуждением практических аспектов и последствий исков по передаче для положения истца.

Заседания второго дня были посвящены обсуждению исков по ущербу в делах о злоупотреблении доминирующим положением, начиная

с повторения вопросов поведения на лишение доступа к рынку и переходя к более конкретным вопросам оценки ущерба. Как и накануне, презентации ключевых экономических концепций сопровождались представлением практических дел и работой по группам. В частности, обсуждение гипотетических дел позволило участникам применить некоторые понятия к фактической ситуации и обменяться опытом судебной практики со своими коллегами.

Семинар проходил под председательством г-на Андреаса Райндла. Презентации были сделаны председателем и четырьмя дополнительными докладчиками, а именно: Бенуа Дюран от RBB Economics, Райнер Ницше от E.CA Economics, Кристофер Ротер от Deutsche Bahn, и Сабине Цигельски от ОЭСР. Докладчики были подобраны, чтобы обеспечить высокий уровень практического опыта с тем, чтобы сделать семинар максимально релевантным.

Семинар был преимущественно ориентирован на оценку ущерба в делах против картелей и делах по злоупотреблению доминирующим положением, с особым акцентом на ключевые экономические концепции, а также практические вопросы доказывания. Задачей было познакомить судей с общей структурой дел по взысканию ущерба, чтобы они могли организовать слушание дела и знали как быть с наиболее типичными вопросами, которые могут возникнуть в таких делах. Таким образом, мы сосредоточились на методологии оценки ущерба, важности разработки фактулы дела, на сходстве и различиях между делами по картелям и по доминирующему положению, и на важных юридических аспектах в нынешнем и будущем европейском праве. Семинар также был нацелен на ознакомление судей с практическими и доказательными проблемами, делая акцент на изложение реальных дел и проблем, в них возникающих. Обсуждения по группам в течение двух этих дней обеспечили участникам возможность поразмышлять о некоторых из проблем, затронутых в презентациях, в формате, дающем возможность более активного вовлечения.

В первый день утреннее заседание началось с напоминания основных экономических и правовых понятий, которые используются в делах

по частным искам о взыскании ущерба. Главной темой утреннего заседания было обсуждение различных методик, которые могут быть использованы для оценки ущерба и трудности их применения в реальных делах. Обсуждение гипотетических дел в группах по секциям было использовано, чтобы обеспечить возможность для участников продумать некоторые основные вопросы, такие как соответствующая фактула для оценки ущерба.

Во второй половине первого дня рассмотрение было сосредоточено на ряде конкретных вопросов по картельным делам и по другим делам по возмещению ущерба, таких, как последующие иски, зонтичный эффект, значение процентных ставок, и долгосрочные последствия. Г-н Ротер представил опыт Deutsche Bahn в качестве истца в делах об ущербе с тем, чтобы привлечь внимание к практическим проблемам, с которыми стороны сталкиваются в таких делах. Докладчики также обсудили с участниками важность программ смягчения наказания и их влияние на доступ к вопросам по досье, которые регулярно возникают в делах по ущербу. Докладчики изложили различные мнения по этому вопросу, подчеркнув судьям, что они будут сталкиваться с трудными решениями, когда перед ними будет стоять вопрос о доступе к досью дела. Другой центральной темой была последующая передача и статус непрямого покупателя. Что касается прочих тем, то семинар сочетал презентации основных экономических понятий с обсуждением практических аспектов и последствий исков по передаче для положения истца.

Заседания второго дня были посвящены обсуждению исков по ущербу в делах о злоупотреблении доминирующим положением, начиная с повторения вопросов поведения на лишение доступа к рынку и переходя к более конкретным вопросам оценки ущерба. Как и накануне, презентации ключевых экономических концепций сопровождались представлением практических дел и работой по группам. В частности, обсуждение гипотетических дел позволило участникам применить некоторые понятия к фактической ситуации и обменяться опытом судебной практики со своими коллегами.

По повестке дня была предусмотрена комбинация различных презентаций и возможностей для обсуждений. Поощрялись выступления с комментариями и вопросы, а также дискуссии между докладчиками и с участниками. На протяжении семинара, в том числе в перерывах на кофе и на обед, участники пользовались возможностями поднимать вопросы и комментировать дела с практической судебной точки зрения.

Все административные аспекты семинара находились в руках Регионального Центра по Конкуренции и сотрудников ГВХ, в том числе регистрация участников, организация технической части работы и быта и возмещение расходов участников. Подготовка и сопровождение в ходе семинара были, как обычно, на самом высоком уровне и, как показали листы оценки, были высоко оценены всеми участниками.

Место проведения также было сочтено удовлетворительным и пригодным для работы, хотя некоторые участники вновь отметили отсутствие дневного света в зале проведения семинара, что могло способствовать дополнительному утомлению участников. В целом, место проведения обеспечивало высокое качество обслуживания и представляется неплохим компромиссом между теми факторами, которые обеспечивают успех мероприятия.

Концепция серии семинаров по основам зарекомендовала себя хорошо. Такой подход обеспечил последовательность работы участников, более короткие периоды между семинарами, знакомство участников с формой ведения семинаров и повтор базовых понятий. Нам следует подумать о проведении аналогичной серии семинаров через некоторое время, чтобы предложить подобный опыт новой группе судей.

Тема оценки ущерба не является тривиальной, и, конечно, семинар представил сложный для многих участников контент, несмотря на наше стремление посвятить семинар «Основам», с акцентом на то, как европейские дела решались в прошлом и как можно наилучшим образом объяснить преобладающие ныне стандарты. Но степень внимания и взаимодействия была очень высокой на протяжении всего семинара, что ука-

зывает на то, что мы нашли хорошее сочетание между презентациями, развивающими материалы предыдущих семинаров, презентациями с акцентом на более сложные вопросы, и обсуждениями дел, которые иллюстрируют концепции в наиболее доступной для судей форме. Организация работы по группам и представления дел таким образом, чтобы избежать длительных презентаций ближе к концу рабочего дня, а также решение о прекращении семинара в середине дня и без отдельной дневной сессии в субботу, также себя оправдала. Гипотетические дела поднимали сложные вопросы, но до последней сессии обсуждения проходили при всеобщем активном участии.

Выбор докладчиков обеспечил хорошее сочетание теоретических и практических презентаций. Взаимодействие между докладчиками было хорошим, так как они представляли разные аспекты и взгляды таким образом, который делал их изложение доступным для участников. Участники, в массе своей, высоко оценили качество презентаций.

Участникам было предложено заполнить листы оценки, и все 28 участников представили свои оценки. Оценки были очень положительными. Почти все аспекты семинара были оценены как весьма удовлетворительные или удовлетворительные. Качество семинара и докладчиков и их презентаций были оценены как «очень высокие» или «высокие» всеми участниками. Менее 15% всех участников оценили актуальность темы, ниже, чем «очень высокая» или «высокая», что является улучшением по сравнению с оценками на первом семинаре, хотя и всё ещё несколько ниже оценок, которые наши семинары для судей обычно получают по этому пункту. Мы объясняем эти оценки тем, что мероприятие было нацелено на судей с ограниченным опытом по конкурентным делам, так что ряд участников не работал в судах, которые регулярно рассматривают конкурентные дела. Письменные замечания и предложения, содержали рекомендации по продолжению использования данного формата.

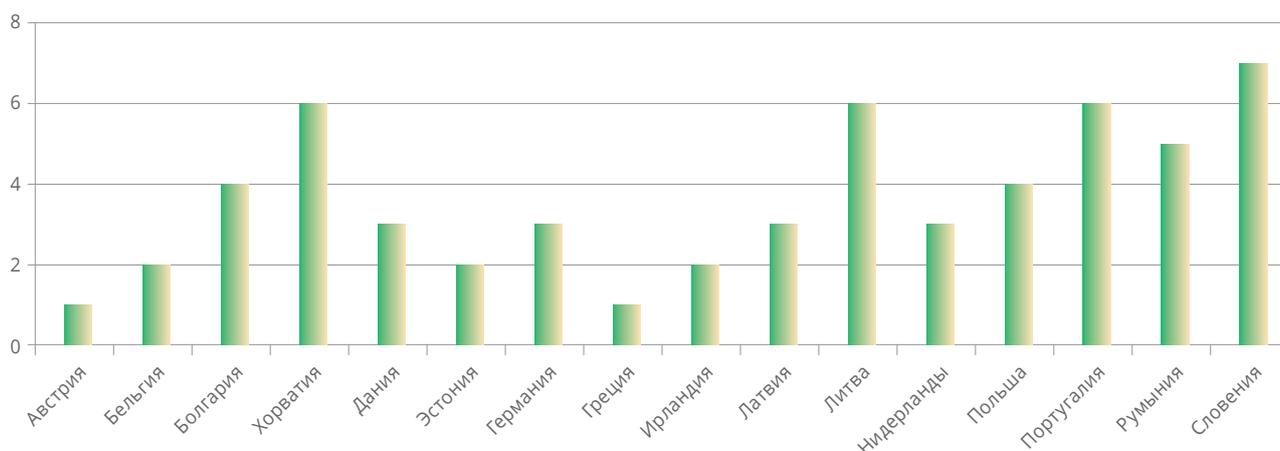
Как и во время предыдущего мероприятия, у всех выступавших сложилось очень положительное впечатление от мотивированности участ-

ников и их удовлетворенностью программой, основанное на их разговорах с участниками и их наблюдениями по ходу программы и на секционных группах. Наличие вновь группы преимущественно новых участников, которые были в значительной мере аналогичны участникам пре-

дыдущего мероприятия, имели неподдельный интерес к предмету обсуждения, и в массе своей имели очень хорошее знание английского языка, всё это несомненно способствовало успеху семинара и всей данной серии семинаров.

## Диаграмма № 2

Общее число участников по странам для двух семинаров, организованных для европейских судей



## IV. Оценка семинаров РЦК

Участников всегда просили предоставлять отклики, чтобы обеспечить обратную связь по семинарам РЦК в целях поддержания и по возможности повышения стандартов качества мероприятий. В соответствии с полученными отзывами, участники сочли, что предоставленная на семинарах теоретическая и практическая информация в значительной мере отвечала потребностям их каждодневной работы и, что семинары также предоставили хорошую возможность для обмена мнениями между участниками и экспертами.

Средняя оценка по ответам для года в целом составила 4.4 из максимально возможных 5.

Участники сочли общую полезность программ либо очень высокой, либо высокой – 91 процент ответивших дал такую оценку семинаров. Судя по ответам, нынешний охват тем был воспринят хорошо. Как обычно, участники хотели бы большего числа презентаций по практическим вопросам и углубленному анализу, предпочитая их теоретическим обсуждениям.

### Таблица № 4

Оценка участниками мероприятий, организованных РЦК в 2014 году

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ					
	Оч.низк.	Низк.	Средн.	Высок.	Оч. высок
Общая полезность мероприятия	0%	0%	4%	45%	51%
Общая полезность тем	0%	1%	14%	46%	39%
Качество презентаций	0%	0%	6%	49%	45%
Полезность и качество материалов	0%	0%	7%	53%	40%
Качество технического оборудования	0%	0%	7%	39%	54%
Подготовка семинара	0%	0%	8%	43%	49%
Полезность гипотетических дел/ вклада стран / примеров дел	1%	1%	13%	46%	39%
Общее качество	0%	0%	9%	46%	45%

### Таблица № 5

Подробная оценка участниками по мероприятиям и по категориям

	СЕМИНАР ДЛЯ СУДЕЙ в ФЕВРАЛЕ	РАБОЧИЙ СЕКМИНАР в БУДАПЕШТЕ в МАРТЕ	ОБУЧЕНИЕ ДЛЯ ГВХ/КВК в АПРЕЛЕ	СЕМИНАР ДЛЯ СУДЕЙ в МАЕ	РАБОЧИЙ СЕКМИНАР в БЮР МАКЕДОНИИ в ИЮНЕ	РАБОЧИЙ СЕКМИНАР в БУДАПЕШТЕ в СЕНТЯБРЕ	СОВМЕСТНЫЙ СЕМИНАР РЦК-ФАС в ОКТЯБРЕ	СЕМИНАР в БУДАПЕШТЕ в ДЕКАБРЕ	СРЕДНЕЕ
Общая полезность мероприятия	4.4	4.6	4.2	4.7	4.6	4.2	4.7	4.7	4.5
Общая полезность тем	4.2	4.4	4.0	4.2	4.3	4.1	4.4	4.4	4.2
Качество презентаций	4.5	4.4	4.2	4.6	4.5	4.2	4.4	4.4	4.4
Полезность и качество материалов	4.3	4.3	4.3	4.4	4.6	4.1	4.3	4.4	4.3
Качество технического оснащения	4.4	4.5	4.5	4.4	4.3	4.4	4.8	4.4	4.5
Подготовка семинара	4.3	4.4	N/A	4.4	4.6	4.2	4.9	4.3	4.4
Полезность гипотетических дел / вкладов стран / работы по группам	4.1	4.5	4.5	N/A	4.3	4.2	4.5	4.3	4.3
Среднее	4.3	4.4	4.3	4.4	4.4	4.2	4.6	4.4	4.4

# V. Финансовый и интеллектуальный вклад

В соответствии с Меморандумом о Взаимопонимании, который был подписан сторонами в 2005 году, обеспечение того, чтобы РЦК работал на самом высоком уровне является задачей сторон-основателей – ГВХ и ОЭСР. Обе организации делают свои финансовые и интеллектуальные вклады в деятельность РЦК. Совокупный опыт и эксперты членов ОЭСР также используются в учебных программах, предлагаемых РЦК.

Бюджет РЦК на 2014 год составлял 467 274 EUR. Это включает средства, предоставленные ГВХ/ВКВ и ОЭСР, а также гранты, полученные от Европейской Комиссии, которые использовались для финансирования семинаров по европейскому конкурентному праву для национальных судей.

Следующие таблицы содержат подробную информацию об общих издержках на деятельность РЦК в 2014 с разбивкой по источникам средств, по мероприятиям и по основным категориям затрат.

**Таблица № 6**  
Источники средств

Источники средств (EUR)	
Венгерское Конкурентное Ведомство (Gazdasági Versenyhivatal)	393 824
ОЭСР	30 000
Европейская Комиссия (оценка, гранты на семинары для судей)	43 450
<b>Общее финансирование</b>	<b>467 274</b>

## Таблица № 7

### Подробные постатейные общие расходы

РАЗБИВКА ОБЩИХ РАСХОДОВ (EUR)	
<b>А) Прямые организационные расходы</b>	
Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей – Злоупотребление доминирующим положением: основные экономические и правовые концепции	27 700
Семинар по практике и процедурам при расследовании слияний	45 200
Обучение сотрудников ГВХ/КВК	16 100
Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей – Количественная оценка ущерба в делах по конкуренции	29 000
Семинар в БЮР Македонии – Сговор при торгах и государственные закупки	35 800
Семинар по конкурентной тематике на розничных рынках	37 500
Совместный семинар РЦК – ФАС по тематике конкуренции аэропортов для стран СНГ, Казань, Российская Федерация	18 500
Семинар по проблемам доказывания при установлении злоупотребления доминирующим положением	41 600
<b>Итого прямые организационные издержки</b>	<b>251 400</b>
<b>В) Накладные и текущие расходы РЦК</b>	<b>66 000</b>
<b>С) Расходы на персонал, переведенные ГВХ в ОЭСР<sup>1</sup></b>	<b>149 874</b>
<b>ИТОГО РАСХОДЫ в 2014 году</b>	<b>467 274</b>

## VI. Постоянные сотрудники РЦК

РЦК является «виртуальным» центром, в связи с чем, он не имеет центрального офиса, а размещается в штаб-квартире ГВХ. Виртуальное существование РЦК позволяет ему сосредоточить средства на реальные цели, для достижения которых он был создан, то есть, на организацию семинаров и приглашение и обучение участников. Виртуальная структура также облегчает адаптацию к изменяющейся ситуации. The Работу РЦК ведут находящийся на постоянной ставке старший эксперт по конкуренции в штаб-квартире ОЭСР в Париже

и находящиеся на постоянной ставке старший консультант и консультант, которые одновременно являются сотрудниками ВКВ в Будапеште

Работа РЦК ведется на основе опыта как ГВХ, так и ОЭСР. ГВХ отвечает за приглашение участников и организацию всех практических мер по программам РЦК. Эксперт в ОЭСР разрабатывает содержание программ и приглашает докладчиков на семинары. ГВХ также предоставляет докладчиков или экспертов для каждого семинара. Другие докладчики приглашаются из разных стран-членов ОЭСР.

<sup>1</sup> На основе Меморандума о взаимопонимании, ГВХ сделало добровольный взнос в ОЭСР, на связанные с персоналом цели.

## Лекторы семинаров 2014 года



Жоао АЗАВЭДУ  
Европейская Комиссия  
БЕЛЬГИЯ



Алекс ХАЙНДЛЬ  
Апелляционный Трибунал по  
Конкуренции  
СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО



Андреас РЕЙНДЛЬ  
Университет Леуфана, Люнебург  
ГЕРМАНИЯ



Патриция А. БРИНК  
Министерство юстиции США  
СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ  
АМЕРИКИ



Джорджана ИАНУС  
Европейская комиссия  
БЕЛЬГИЯ



Борис МАРТИНОВИЦ  
Венгерское агентство по конкуренции  
ВЕНГРИЯ



Элке ЦАЙСЕ  
Агентство по защите конкуренции  
ГЕРМАНИЯ



Джон РЕТЛИФФ  
WilmerHale, Брюссель  
БЕЛЬГИЯ



Ромина ПОЛЛИ  
Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP  
ГЕРМАНИЯ



Сайрил РИТТЕР  
Европейская Комиссия  
БЕЛЬГИЯ



Хорхе Фернандес ФЕРРЕЙРА  
Конкурентное Ведомство Португалии  
ПОРТУГАЛИЯ



Дженнифер РИВЗ  
Апелляционный Трибунал по  
Конкуренции  
СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО



Ревекка ТРЕЛФАЛЛ  
Ведомство по конкуренции и рынкам  
СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО



Наоко ТЕРАНИШИ  
ОЭСР  
ФРАНЦИЯ



Виктор ЛУСЦ  
Суд Европейского Союза  
ЛЮКСЕМБУРГ



Бэйзил МАТИОУДАКИС  
Европейская Комиссия  
БЕЛЬГИЯ



Бенуа ДЮРАН  
RBB Economics  
БЕЛЬГИЯ



Райнер НИТШЕ  
E.CA Economics GmbH  
ГЕРМАНИЯ



Кристофер ПОТЕР  
Deutsche Bahn AG  
ГЕРМАНИЯ



Антонио КАПОБЬЯНКО  
Отдел конкуренции  
ОЭСР



Благой ЧУРЛИНОВ  
Комиссия по защите конкуренции  
БЮР МАКЕДОНИЯ



Даньела ЭЛЕОДОР  
Румынский Совет по Конкуренции  
РУМЫНИЯ



Райнер ЛИНДБЕРГ  
Конкурентное и Потребительское  
Ведомство Финляндии  
ФИНЛЯНДИЯ



Валентина НИКОЛОВА  
Комиссия по защите конкуренции  
БЮР МАКЕДОНИЯ

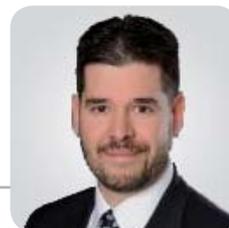
## Лекторы семинаров 2014 года



Андраш ПЮНКЁСТИ  
Венгерское Конкурентное Ведомство  
ВЕНГРИЯ



Габор Сабо  
Венгерское Конкурентное Ведомство  
ВЕНГРИЯ



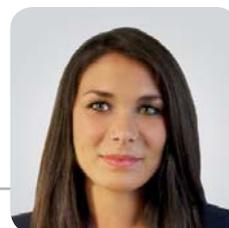
Мартон КОШИЧ  
Агентство по Конкуренции Венгрии  
ВЕНГРИЯ



Биргит КРЮГЕР  
Федеральное Антимонопольное  
Агентство  
ГЕРМАНИЯ



Лефкотеа НТЕКА  
Греческая антимонопольная комиссия  
ГРЕЦИЯ



Анна РОСЬОН  
Агентство по Конкуренции  
ФРАНЦИЯ



Анатолий ГОЛОМОЛЗИН  
ФАС Россия  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Ирина СУХИНИНА  
ФАС Россия  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Алексей ГОРЛИНСКИЙ  
ФАС России  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Катал ГЬОМАРД  
Дублинский городской университет  
ИРЛАНДИЯ



Ольга КОЗЛОВА  
Управление ФАС по Санкт-Петербургу  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Юрген МЮЛЛЛЕР  
Берлинская школа экономики и права  
ГЕРМАНИЯ



Адам РЕМЕТЕЙ-ФИЛЕП  
Венгерское антимонопольное  
агентство  
ВЕНГРИЯ



Дмитрий РУТЕНБЕРГ  
ФАС России  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Денис СТУКАНОВ  
Управление ФАС по Московской  
области  
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Виталий ПРУЖАНСКИЙ  
Компания «RBB Economics»  
БЕЛЬГИЯ



Ори ШВАРЦ  
Антимонопольное агентство  
ИЗРАИЛЯ



Вивьен ТЕРРИЕН  
Европейский суд общей юрисдикции  
ЛЮКСЕМБУРГ



Андрас ВЕКОНИ  
Венгерское агентство по конкуренции  
ВЕНГРИЯ

## Сотрудники РЦК



Сабине ЦИГЕЛЬСКИ  
ОЭСР

Региональный Центр  
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ  
в Будапеште  
(Венгрия)



Андреа ДАЛМАИ  
ГВХ

Региональный Центр  
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ  
в Будапеште  
(Венгрия)



Ласло БАК  
ГВХ

Региональный Центр  
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ  
в Будапеште  
(Венгрия)

## Переводчики мероприятий РЦК



Тарас  
КОБУШКО



Ингрид  
МЕСТЬЯННЕ Ландышев



Оксана  
ВАГНЕР-МУЗЫКА



Карен  
МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВ



